

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Уксусова Виктора Геннадьевича (далее – заявитель), поступившее 13.07.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013123267/12, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ обучения геометрической стрижке волос», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной заявителем на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ обучения геометрической стрижке волос, включающий выполнение на манекен-головке технологического процесса стрижки состоящего из простых операций отличающийся тем, что обучающий делит технологический процесс стрижки на простые операции и демонстрирует обучаемому правильность выполнения первой простой операции, которую обучаемый сразу после показа повторяет в течение не более 10 минут, далее обучающий демонстрирует следующую простую операцию и обучаемый, также сразу после показа осуществляет тренинг совместного выполнения первой и второй операции в течение не более 10 минут, затем обучающий демонстрирует третью простую операцию, а обучаемый сразу после показа

выполняет совместно три операции в течение не более 10 минут и так до конца выполнения технологического процесса стрижки.»

При вынесении решения Роспатента от 28.01.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивированно тем, что заявленное предложение относится к решению, которое не является изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Данный вывод основан на том, что признаки формулы характерны для решений, характеризующих с одной стороны правила и методы интеллектуальной деятельности (обучение), а с другой указанные – правила и методы хозяйственной деятельности.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

В частности, в возражении отмечено, что заявленное предложение не относится к объекту «правила и методы хозяйственной деятельности».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.05.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса качество изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения эти объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпункта (1) пункта 24.5 Регламента при проверке патентоспособности изобретения определяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Также в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использования продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, если достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов

деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, показал следующее.

Заявлен способ обучения геометрической стрижке волос.

В формуле содержится описание предписаний, устанавливающих порядок действий, совершаемых обучающим и обучаемым с использованием манекен-головки. Последовательность действий направлена на переработку обучаемым информации, которую он получает от своего наставника – обучающего. В соответствии с формулой технологический процесс стрижки обучающий делит на простые операции и демонстрирует обучаемому правильность их выполнения. При этом обучаемый для получения требуемого навыка повторяет показанные операции сразу после их показа, то есть обучаемый усваивает требуемую информацию за счёт её повторения.

При реализации способа используется манекен-головка. Однако, конструкция манекена не изменяется в процессе осуществления заявленного способа – изменяется только лишь его внешний вид в результате действий над ним обучающего и обучаемого. Как следствие, в настоящем

предложении манекен является сопутствующим средством для осуществления умственной деятельности – обучения.

В соответствии с описанием заявки предложенное решение направлено на повышение эффективности и скорости обучения стрижке (стр. 2 описания, второй абзац сверху). При этом эффективность и скорость обучения обусловлены индивидуальными способностями человека к усвоению и запоминанию информации, зависит от его психофизического состояния в момент обучения. Заявленное предложение обеспечивает достижение результата, который не носит технического характера, так как не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства, а достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении обучения на основе договоренности между обучающим и обучаемым (10.7.4.3(1.1) Регламента).

Таким образом, заявленное решение характеризует предписания, устанавливающие порядок осуществления умственной деятельности, в процессе которой обучаемый перерабатывает предоставленную обучающим информацию, получая новые знания об операциях стрижки, осуществляя их вслед за обучающим на манекене.

Таким образом, заявленное предложение относится к правилам и методам интеллектуальной деятельности, то есть не является изобретением в соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса. И ему не может быть представлена правовая охрана.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.07.2015, решение Роспатента от 28.01.2015 оставить в силе.