

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТЗК Техоснастка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2014, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 76157, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 76157 на промышленный образец «Угловой элемент» выдан по заявке № 2009502251/49 с приоритетом от 24.08.2009 на имя ООО «Производственная фирма «Альта-Профиль» и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Угловой элемент, характеризующийся:

- удлиненной формой с угловым профилем, имеющим наружную и внутреннюю поверхности;
- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины и длины;
- выполнением каменных блоков с различной рельефной текстурой поверхности;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга;
- выполнением верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом;
- наличием на ступенчатом выступе отверстий;

- наличием на боковых сторонах крепежных элементов;
- наличием на внутренней поверхности крепежных и монтажных элементов».

Возражение против выдачи данного патента подано в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса и мотивировано несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что совокупность признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по данному патенту.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- Постановление Девятого Арбитражного суда № 09АП-42048/2014 от 28.10.2014 по делу № А40-181388/13 (далее – [1]);

- Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-65873/08-85-591 от 24.12.2008 (далее – [2]);

- Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа № КГ-А40/3563-09 от 06.05.2009 по делу № А40-65873/08-85-591 (далее – [3]);

- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-1335/2009-ГК от 20.02.2009 по делу № А40-65873/08-85-591 (далее – [4]);

- договор поставки №ТЗ/081-2 от 19.03.2008 с приложениями №1 и №2 (далее – [5]);

- товарная накладная №000804 от 19.05.2008 (далее – [6]);

- товарная накладная №000630 от 24.04.2008 (далее – [7]);

- платежное поручение №2 от 24.04.2008 (далее – [8]);

- платежное поручение №14 от 14.05.2008 (далее – [9]);

- приложение №1 к договору №ТЗ/021 от 11.02.2007 (далее – [10]);
- товарная накладная №108 от 25.03.2008 (далее – [11]);
- товарная накладная №215 от 13.05.2008 (далее – [12]);
- листовка рекламного характера (далее – [13]);
- платежное поручение №164 от 29.02.2008 (далее – [14]);
- платежное поручение №339 от 22.04.2008 (далее – [15]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-181388/2013 от 26.03.2015 (далее – [16]);
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 9АП-14575/2015 от 10.06.2015 по делу № А40-181388/13 (далее – [17]);
- Интернет-распечатки (далее – [18]).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии были представлены оригиналы материалов [5]-[10] и [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.08.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 18.11.2015 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 11.11.2014.