

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТЗК Техоснастка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89566, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89566 на полезную модель «Угол наружный для облицовки внешних углов зданий» выдан по заявке № 2009132457/22 с приоритетом от 31.08.2009 на имя ООО «Производственная фирма «Альта-Профиль», со следующей формулой полезной модели:

«1. Угол наружный для облицовки внешних углов зданий, изготовленный методом литья под давлением и выполненный с декоративной лицевой поверхностью, содержащий установочную площадку вертикально ориентированную, размещенную по периметру верхней части угла и смещенную относительно декоративной лицевой поверхности, отличающийся тем, что содержит, по меньшей мере, одно вертикально ориентированное ребро жесткости, расположенное на каждой тыльной стороне угла, с возможностью соприкосновения ребер с поверхностью здания, по меньшей мере, одно горизонтально ориентированное ребро жесткости, расположенное на каждой тыльной стороне угла, перемычки, расположенные между вертикально

ориентированными ребрами жесткости и тыльными сторонами угла, с возможностью фиксации присоединяемых облицовочных панелей, отверстия на установочной площадке, вертикально ориентированной с возможностью крепления угла к поверхности здания, установочную площадку, горизонтально ориентированную, размещенную по периметру верхней части на тыльной стороне угла, с шипами с возможностью фиксации устанавливаемого сверху другого угла, по меньшей мере, одну монтажную скобу с отверстием с возможностью крепления угла к поверхности здания, закрепленную на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости.

2. Угол по п. 1, отличающийся тем, что между монтажной скобой и тыльной стороной угла имеется зазор с возможностью размещения в нем присоединяемой облицовочной панели.

3. Угол по п. 1, отличающийся тем, что между выступом, расположенным снизу на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости, и тыльной стороной угла имеется паз с возможностью фиксации устанавливаемого снизу другого угла».

Возражение против выдачи данного патента подано в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса и мотивировано несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что устройство по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- Постановление Девятого Арбитражного суда № 09АП-42048/2014 от 28.10.2014 по делу №А40-181388/13 (далее – [1]);

- Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-65873/08-85-591 от 24.12.2008 (далее – [2]);

- Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа № КГ-А40/3563-09 от 06.05.2009 по делу № А40-65873/08-85-591 (далее – [3]);

- договор поставки №ТЗ/081-2 от 19.03.2008 с приложениями №1 и №2 (далее – [4]);

- товарная накладная №000804 от 19.05.2008 (далее – [5]);

- товарная накладная №000630 от 24.04.2008 (далее – [6]);

- платежное поручение №2 от 24.04.2008 (далее – [7]);

- платежное поручение №14 от 14.05.2008 (далее – [8]);

- приложение №1 к договору №ТЗ/021 от 11.02.2007 (далее – [9]);

- товарная накладная №108 от 25.03.2008 (далее – [10]);

- товарная накладная №215 от 13.05.2008 (далее – [11]);

- листовка рекламного характера (далее – [12]);

- платежное поручение №164 от 29.02.2008 (далее – [13]);

- платежное поручение №339 от 22.04.2008 (далее – [14]);

- акт сдачи-приемки оборудования по договору №27/3 от 26.09.2007 (далее – [15]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-181388/2013 от 26.03.2015 (далее – [16]);

- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 9АП-14575/2015 от 10.06.2015 по делу № А40-181388/13 (далее – [17]);

- Интернет-распечатки (далее – [18]).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии были представлены оригиналы материалов [4]-[9] и [12].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (31.08.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 18.11.2015 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 11.11.2014.