

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.08.2014, поданное ООО «Семья», Россия (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 325693, при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» по заявке № 2006710144, поданной 19.04.2006, зарегистрирован 07.05.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 325693 в отношении товаров и услуг 03, 10, 16, 35, 41, 43 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Мухиной Мариэт Мурадалиевны, Россия. Роспатентом 05.05.2008 был зарегистрирован за № РД0035720 договор об отчуждении исключительных прав, в результате которого новым владельцем товарного знака стала компания "Фрей Медикал Текнолоджис АГ", Швейцария (далее – правообладатель). Срок действия – до 19.04.2016.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «ЗОЛОТАЯ ИГЛА», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и графического элемента в виде изогнутых линий, пересекающихся между собой, образующих стилизованные петли разного диаметра, на фоне которых вдоль

пересечения линий размещен стилизованный распустившийся цветок на высокой ножке.

В поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.08.2014 возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 325693 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- правообладателем подано исковое заявление в отношении ООО «Семья» о прекращении нарушения исключительных прав на товарный знак. По настоящее время данное дело № А40-58555/13 рассматривается в Арбитражном суде г. Москвы;

- словесный элемент «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» является общепринятым, общедоступным и общеупотребляемым словосочетанием;

- по делу № А41-17837/13 (ответчиком выступало иное лицо) судом в мотивировочной части решения от 30.07.2013 было указано, что «метод иглоукалывания используется в медицине на протяжении длительного времени, в том числе до регистрации компанией «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» соответствующего комбинированного товарного знака, словосочетание «Золотая игла» является общедоступным и общеупотребляемым»;

- согласно пунктам 1, 3 статьи 10 Кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Тем более, что компания «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» медицинскую деятельность на территории Москвы не осуществляет;

- словосочетание «Золотая игла» используется многими организациями, обществами, ассоциациями, как общедоступное словосочетание. Например, некоммерческая организация «ассоциация детских творческих объединений

«ЗОЛОТАЯ ИГЛА», ООО «Золотая игла», ООО «Медицинский Центр Рефлексотерапии «Золотая игла востока».

Далее в возражении приведены утверждения о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью и состоит только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, свойство, назначение; представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров. Кроме того, отмечено, что нарушены положения законодательства, а именно приводятся положения, согласно которым не регистрируются общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров, а также простые наименования товаров и указания материала или состава сырья.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- копия судебного решения по делу № А41-17837/13 [1];
- копия искового заявления правообладателя к лицу, подавшему возражение [2];
- распечатка из сети Интернет, касающаяся Ассоциации детских творческих объединений «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» [3];
- выписки из ЕГРЮЛ об ООО «ЗОЛОТАЯ ИГЛА», ООО «Медицинский Центр Рефлексотерапии «Золотая игла востока» [4];
- копии страниц учредительных и разрешительных документов лица, подавшего возражение (лицензия, свидетельство, учредительный договор, протокол собрания, устав) [5].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 430314. На заседании коллегии, состоявшемся 22.09.2015, коллегией было обращено внимание на разночтение в номерах свидетельств оспариваемого товарного знака (по тексту возражения - № 325693, а в просительной

части - № 430314). Обе стороны выразили согласие считать единственное указание номера 430314 технической ошибкой.

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 325693, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, на заседании коллегии, состоявшемся 22.09.2015, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- в разделе возражения «ПРОСИМ» заявитель указывает регистрацию № 430314 (словесный знак «ЗОЛОТАЯ ИГЛА»), а не № 325693;

- в материалах возражения не представлено каких-либо документов, подтверждающих, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованность заявителя в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака в отношении всех указанных в перечне товаров и услуг. Материалы по делу № А40 - 58555/13 и копия лицензии связаны только с частью услуг 44 класса МКТУ, содержащихся в оспариваемом товарном знаке, а именно: «медицинские услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; помощь медицинская; массаж»;

- следует указать, что дело № А40 - 58555/13 связано с нарушением лицом, подавшим возражение, прав правообладателя на товарный знак № 325693 в отношении услуг 44 класса и не связано с основаниями, по которым подано рассматриваемое возражение;

- дело № А41 - 17837/13 относится к оспариваемому товарному знаку № 325693, но в нем фигурирует иное лицо - ООО «Центр современной косметологии «Центр красоты и здоровья», и оно связано с нарушением прав правообладателя на оспариваемый знак именно этим лицом, а не лицом, подавшим возражение. При этом в тексте судебного решения, действительно, отмечено, что «...словосочетание «Золотая игла» является общедоступным и общеупотребимым...», однако вопрос охраноспособности словосочетания «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» в рамках указанного дела не исследовался, поскольку он и не являлся предметом судебного иска, приведенное в судебном решении утверждение материалами дела никак не обосновано.

Кроме того, правообладателем обращено внимание на неправомерность применения норм Кодекса, поскольку на дату приоритета оспариваемого товарного знака действовал Закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее - Закон).

Далее в отзыве приведены подробные доводы относительно указания в возражении, что оспариваемый товарный знак: 1) не обладает различительной способностью, представляя собой общепринятое наименование, как правило, простое указание товаров, заявляемое для обозначения этих товаров; 2) характеризует товары, в том числе указывает на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта; 3) является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 4) является общепринятым символом или термином; 5) представляет собой общепринятую форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством, назначением товара, либо его видом.

В отношении пункта 5 правообладателем отмечено, что знак не является объемным и не содержит объемных элементов.

В отношении пунктов 1-4 указано следующее. Оценка охраноспособности какого-либо обозначения производится не сама по себе, а в отношении товаров и услуг, для которых зарегистрирован товарный знак. Словосочетание «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» как устойчивое выражение, обладающее однозначным смысловым значением, в доступных источниках информации не встречается, иное лицом, подавшим возражение, не доказано. Оба слова, входящие в словосочетание «ЗОЛОТАЯ ИГЛА», являются многозначными, словосочетание в целом не имеет какого-то определенного, установившегося смыслового значения, что не позволяет его отнести ни к терминам или символам, ни к простому указанию товара или услуги или какой-либо характеристике товаров и услуг, ни к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление как название товара определенного вида.

По мнению правообладателя к подобным обозначениям могли бы относиться, например, словосочетания «игла для акупунктуры», «игла для рефлексотерапии», «безопасная игла», «безинъекционная игла» и т.д. Для того, чтобы связать словосочетание «золотая игла» с конкретными услугами или товарами или же их характеристиками, требуется домысливание, выстраивание ассоциативного ряда, поэтому, в соответствии с Рекомендациями по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденными Приказом Роспатента от 23 марта 2001 года № 39, такое обозначение не является описательным и ему может быть предоставлена правовая охрана.

Далее отмечено, что поисковые системы сети Интернет в абсолютном большинстве дают ссылку на это словосочетание как на название метода, разработанного М. Мухиной, являющейся первым правообладателем оспариваемого товарного знака.

Также приведены сведения относительно того, что ранее иными юридическими лицами предпринимались попытки оспаривания данного товарного знака по тем же основаниям. Возражение против регистрации товарного знака № 325623 было подано в 2008 году ООО «Ассени», по результатам рассмотрения которого коллегией палаты по патентным спорам 24.11.2009 было принято решение об отказе в удовлетворении возражения, подтвержденное затем постановлением № 98АП - 16970/2010 Девятого Апелляционного суда от 05.08.2010. Приведен подробный анализ социологического исследования, проведенного Институтом социологии РАН, согласно которому к 2009 году данное обозначение было хорошо известно потребителям в связи с товарами и услугами 10 и 44 классов МКТУ, содержащимися в перечне оспариваемого знака.

Кроме того, правообладателем указано, что вопросы, связанные с недобросовестной конкуренцией, рассматриваются в антимонопольном органе по определенной процедуре и, соответственно, не могут являться предметом рассмотрения в рамках данного возражения.

В отношении утверждения лица, подавшего возражение, в части того, что правообладатель не осуществляет медицинскую деятельность на территории

Москвы, следует отметить, что указанное обстоятельство также не связано с основаниями, по которым подано настоящее возражение. Вместе с тем, необходимо обратить внимание на то, что правообладатель предоставил заинтересованным лицам право пользования данным знаком на основании лицензионных договоров и договоров коммерческой концессии, что является законным способом использования товарного знака.

Факт использования словосочетания «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» в качестве составляющей фирменного наименования других юридических лиц также не связан с основаниями оспаривания, и не свидетельствует, что рассматриваемое словосочетание в отношении товаров и услуг, перечисленных в свидетельстве, подпадает под положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В дополнение отмечено, что оспариваемый товарный знак № 325693 является комбинированным, при этом композиционное решение знака включает изобразительную и словесную части. Изобразительный элемент оспариваемой регистрации представляет собой стилизованное изображение расположенного вертикально высокого цветка, ножку которого обвивают две симметричные изогнутые линии, оставляющие вверху открытое пространство; словесный элемент представляет собой словосочетание «золотая игла», выполненное стандартным шрифтом, заглавными буквами, мелким шрифтом, расположенное под изобразительным элементом. В возражении указанный элемент никак не проанализирован с точки зрения его охраноспособности, а все доводы и выводы возражения относятся исключительно к словесной части оспариваемого товарного знака.

В подтверждение изложенных доводов к отзыву приложены следующие материалы:

- распечатки свидетельств № 430314, № 325693 [6];
- копии судебных актов [7];
- распечатки из сети Интернет [8];
- распечатка решения палаты по патентным спорам по возражению от 30.10.2008 [9];

- копия заключения Института социологии РАН с приложениями [10].

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения и сохранить регистрацию товарного знака № 325693 в силе полностью.

На заседании коллегии, состоявшемся 16.12.2015, от обеих сторон поступили дополнительные доводы и документы.

Дополнительные аргументы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что позиция, изложенная в возражении, нашла отражение в заключении специалиста Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт судебных экспертиз и криминалистики», согласно которому словосочетание «золотая игла» является общеупотребительным не только в современном русском литературном языке, но и с древнейших времен.

В обоснование изложенных аргументов представлена копия упомянутого заключения (№ 153-пэ от 14.12.2015) [11], и дополнительно представлено решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.07.2012 по делу А56-27688/2012 [12].

Дополнительные доводы правообладателя сводятся к усилению позиции, изложенной в отзыве. К доводам представлены дополнительные материалы [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №5/9 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак. Вместе с тем, применению подлежит порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (19.04.2006) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; являющихся общепринятыми символами и терминами; характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно подпункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно пункту 2.3.1.5 Правил к обозначениям, характеризующим товар, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно пункта 2.3.2 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно пункту 2.3.2.2 Правил к общепринятым символам относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условные обозначения, применяемые в науке и технике. К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Лицом, подавшим возражение, были представлены документы [1-5, 11, 12] (а также судебные акты [7]), которые содержат информацию о существовании спора о нарушении исключительных прав на товарный знак между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака, а также о том, что лицом, подавшим возражение, осуществляется деятельность в области медицины (рефлексотерапия).

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица,

подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 325693 в отношении услуг 44 класса МКТУ: «медицинские услуги; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; массаж, помощь медицинская; уход за больными; физиотерапия».

При этом, материалами возражения не доказано, что ООО «Семья» занимается деятельностью в области производства каких-либо товаров 03, 10 и 16 классов МКТУ или оказывает услуги, кроме вышеперечисленных услуг 44 класса МКТУ. Данный факт свидетельствует о том, что у коллегии отсутствуют основания для вывода о заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 325693 только в отношении услуг 44 класса МКТУ (услуги в области гигиены и косметики для людей; маникюр, парикмахерские; салоны красоты), а также всех товаров и услуг 03, 10, 16, 35, 41 и 43 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 44 класса МКТУ: «медицинские услуги; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; массаж, помощь медицинская; уход за больными; физиотерапия», показал следующее.



Оспариваемый товарный знак « ЗОЛОТАЯ ИГЛА » представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «ЗОЛОТАЯ ИГЛА», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и графического элемента в виде изогнутых линий, пересекающихся между собой, образующих стилизованные петли разного диаметра, на фоне которых размещено стилизованное изображение распустившегося цветка. Графический элемент расположен над словесным элементом.

Анализ словарно-справочной литературы (Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова, м., «Советская энциклопедия», 1935-1940, и др.), показал, что слово «игла» означает: инструмент для шитья, тонкий металлический заостренный стержень с ушком для вдевания нити; металлическая или костяная

спица для вязания; тонкий и острый стерженек в граммофоне; тонкий и заостренный конец чего-нибудь; острый колючий росток хвойных деревьев; тонкий заостренный кристалл; острая вышка, шпиль здания, колющий или колюще-режущий инструмент в виде тонкого стержня или трубки с заостренным концом.

Слово «золотая» также является полисемичной лексической единицей русского языка. Так, согласно словарно-справочным источникам информации (см. <http://www.slovari.yandex.ru/>): «золотая - это: 1) прилагательное к золото; 2) сделанный из золота; 3) в значении существительного; 4) цвета золота; 5) исчисляемый на золото; 6) счастливый, блаженный, цветущий, блестящий; 7) прекрасный, драгоценный, замечательный; 8) дорогой, любимый, ненаглядный; 9) составная часть сложных ботанических и зоологических названий».

В словесном элементе «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» оспариваемого товарного знака логическое ударение падает на второй элемент «ИГЛА», который является существительным и придает предыдущему элементу «ЗОЛОТАЯ» и обозначению в целом семантическое звучание. С учетом многозначности приведенных значений слова «ЗОЛОТАЯ» словосочетание «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» может восприниматься в различных значениях (игла, сделанная из золота, игла золотого цвета, блестящая игла и т.д.).

Учитывая отмеченную вариативность восприятия рассматриваемого словесного элемента, коллегия не располагает материалами, однозначно свидетельствующими о том, что словесный элемент «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» будет выступать характеристикой какой-либо услуги 44 класса МКТУ, поскольку он способен порождать различные ассоциации, т.е. требует домысливания, в связи с чем может быть признан фантазийным.

При этом из материалов и доводов возражения не представляется возможным установить, на какое именно свойство услуг 44 класса МКТУ, относящихся к медицине, указывает словосочетание «ЗОЛОТАЯ ИГЛА».

Также, в отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что словесный элемент «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» не обладает различительной способностью и представляет собой простое наименование товаров/услуг, коллегия обращает

внимание, что данные доводы приведены декларативно, без какого-либо обоснования данной позиции, поскольку в распоряжении коллегии отсутствуют сведения и материалы о том, что словосочетание «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» представляет собой наименование какой-либо услуги 44 класса МКТУ.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о существовании различных юридических лиц, в фирменное наименование которых входит словосочетание «золотая игла», то он также не может быть признан убедительным.

Использование словосочетания «золотая игла» в составе фирменных наименований само по себе не свидетельствует об «описательном» характере данного словосочетания, поскольку оно выступает частью средства индивидуализации конкретного лица. Помимо того, определить фактическую деятельность указанных юридических лиц не представляется возможным в силу отсутствия соответствующих документов.

Таким образом, коллегия считает, что с возражением не представлено документов, которые могли бы свидетельствовать о том, что обозначение «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» на дату приоритета оспариваемого товарного знака указывало на вид, свойства или назначение рассматриваемых услуг 44 класса МКТУ, либо представляло собой простое наименование этих услуг.

В возражении оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 325693 на основании того, что словесный элемент «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» является термином в области медицины и медицинской техники.

Согласно словарно-справочной литературе «термин» – это слово или словосочетание, призванное точно обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы (в рассматриваемом случае – в области медицины). Термины служат специализирующими, ограничительными обозначениями характерных для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. В отличие от слов общего языка, термины не связаны с контекстом. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину или символу, являются терминологические словари и специализированная литература.

Материалы возражения [1-5] не содержат сведений, подтверждающих употребление словосочетания «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» в качестве специального термина в области медицины.

Таким образом, словесный элемент «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» не может быть признан общепринятым условным обозначением, применяемым в науке и технике, или термином, характерным для какой-либо конкретной области науки и техники.

Относительно доводов возражения о том, что обозначение «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, коллегия обращает внимание на следующее.

Для признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление как обозначения товаров (услуг) определенного вида, необходимо учитывать наличие совокупности следующих признаков: применение обозначения в качестве названия (наименования) товара одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями; применение обозначения длительное время; использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями.

Анализ представленных в дело материалов [1-5, 11, 12] показал, что каких-либо документов, раскрывающих хозяйственную деятельность предприятий, использующих обозначение «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» в качестве маркировки своих товаров или услуг, представлено не было.

Коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо фактических данных о длительности использования обозначения «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» многими независимыми лицами в качестве видового названия услуг 44 класса МКТУ до даты приоритета оспариваемого товарного знака, об объемах, периоде оказания услуг или производства товаров, неоднократности использования такого обозначения независимыми лицами, а также о характере его использования (каким именно образом используется обозначение - в качестве наименования конкретного вида услуги или для индивидуализации услуги конкретного лица).

Таким образом, материалы возражения не содержат фактических данных, иллюстрирующих вхождение на дату приоритета (19.04.2006) словесного элемента оспариваемого товарного знака «ЗОЛОТАЯ ИГЛА» во всеобщее употребление как обозначения услуг определенного вида.

Поскольку оспариваемый товарный знак является комбинированным, состоящим из изобразительного и словесных элементов, к нему не могут быть применены положения об общепринятой форме товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Оценивая все обстоятельства дела в совокупности, коллегия считает, что отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака в отношении услуг 44 класса МКТУ несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 325693.