

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Протасова Е.А. (далее – заявитель), поступившее 10.06.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 31.01.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011133411/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Интерактивное устройство для тренировки мышц» с приоритетом от 09.08.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Устройство для тренировки мышц, отличающееся тем, что свобода перемещения игрового рычага обеспечивается карданным механизмом, сопротивление перемещению игрового рычага создается электрическими или гидравлическими элементами сопротивления, соединенными с осями вращения карданного механизма.»

При вынесении решения Роспатента от 31.01.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, выраженного совокупностями признаков, включающих

альтернативные признаки, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих технических решений:

- RU 2008149213 А, опубл. 20.06.2010 (далее – [1]);
- RU 2354427 С2, опубл. 10.05.2009 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем 10.06.2014 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении отмечено, что заявка на изобретение [1] не может входить в уровень техники по отношению к заявленному изобретению, поскольку имеет более раннюю дату приоритета и подана самим заявителем.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что в патентном документе [2] не раскрыты признаки, характеризующие соединение элементов сопротивления с осями вращения карданного механизма.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.08.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в

Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо, в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 5.1. Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, в частности, на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Действительно, как справедливо отмечено в возражении, заявка [1] подана одним и тем же лицом и имеет более раннюю дату приоритета, чем заявка (№ 2011133411), по которой вынесено указанное решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

При этом заявка [1] является опубликованным патентным документом и, как правомерно отмечено в решении Роспатента, включается в уровень техники с даты её публикации (см. подпункт 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ).

В заявке [1] раскрыто устройство для тренировки мышц, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Устройство для тренировки мышц по патентному документу [1] содержит игровой рычаг, соединенный с карданным механизмом и гидроцилиндры с электромеханическими приводами. Гидроцилиндры соединены через растяжки с игровым рычагом. Сопротивление перемещению игрового рычага обеспечивается гидроцилиндрами.

Заявленное изобретение отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что гидравлические элементы сопротивления соединены с осями вращения карданного механизма. Причем в альтернативном варианте выполнения указанного устройства в качестве элементов сопротивления используются электрические элементы сопротивления.

При этом, можно констатировать, что отличительные признаки, характеризующие конструктивную взаимосвязь электрических или гидравлических элементов сопротивления с карданным механизмом для восприятия усилия от игрового рычага, находятся в причинно-следственной

связи с указанными в описании, представленном на дату подачи заявки, техническими результатами, заключающимися в расширении и увеличении точности регулировки величины сопротивления игрового рычага.

Данный вывод обусловлен тем, что элементы кинематической схемы взаимосвязаны посредством шарнирных звеньев и рычагов, что обеспечивает передачу и восприятие нагрузки или усилий с минимальными потерями.

В решении Роспатента приведен источник информации [2], в котором содержатся сведения о конструкции электрических элементов сопротивления.

Однако, ни в одном из источников информации [1]-[2] не содержится признаков, характеризующих соединение элементов сопротивления с осями вращения карданного механизма.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

В связи с этим была установлена необходимость проведения дополнительного информационного поиска (пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам дополнительного информационного поиска было подготовлено заключение, о чем заявитель был уведомлен в установленном порядке.

Согласно подготовленному заключению заявленное устройство, охарактеризованное в указанной выше формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в части каждой из альтернатив, поскольку явным образом следует из источника информации [1] и патентного документа RU 2373618 (далее - [3]), выявленного в результате дополнительного информационного поиска.

При этом, указанное выше заключение подготовлено без учета

источника информации [2].

Однако, можно констатировать, что представленный по результатам проведения дополнительного информационного поиска источник информации [3], по-прежнему не подтверждает известность из уровня техники всех признаков, указанных заявителем в приведённой выше формуле, поскольку в нём отсутствуют сведения о наличии конструктивной связи элементов сопротивления движению игрового рычага с осями карданного механизма.

Таким образом, коллегией не выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретения, охарактеризованного в приведённой выше формуле, соответствующим условиям патентоспособности.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 10.06.2014, отменить решение Роспатента от 31.01.2014 на основании обстоятельств, установленных на заседании коллегии, выдать патент Российской Федерации с формулой, поступившей с материалами заявки на дату её подачи.**



(21) 2011133411/63

(51) МПК  
**A63B 23/12** (2006.01)

(57) Устройство для тренировки мышц, отличающееся тем, что свобода перемещения игрового рычага обеспечивается карданным механизмом, сопротивление перемещению игрового рычага создается электрическими или гидравлическими элементами сопротивления, соединенными с осями вращения карданного механизма.

(56) RU 2008149213 A, 20.06.2010;  
RU 2354427 C2, 10.05.2009;  
SU 1733025 A1, 15.05.1992;  
EP 2153804 A1, 17.02.2010;  
RU 2373618 C1, 20.11.2009.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи, поступившие на дату подачи заявки.