

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «М ЛОК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2014 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №87716, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Дверь» выдан по заявке №2012502375/49 с приоритетом от 13.07.2012 на имя ЗАО «Стойресурс» (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

«Дверь,

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: дверное полотно и дверная коробка;
- выполнением дверного полотна прямоугольной формы с четырехугольными филенками в центральной части разной ширины, расположенными в ряд;
- выполнением филенок дверного полотна большей ширины с изогнутой поверхностью, чередующихся с филенками меньшей ширины, углубленными относительно поверхности дверного полотна;
- наличием на дверном полотне глазка, ручки и замочных скважин круглой формы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

При этом в возражении отмечено, что сведения об аналоге изделия по оспариваемому патенту были общедоступны до даты его приоритета. В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Договор на выполнение работ (услуг) от 15.01.2010 г. (далее - [1]);
- приложение к заявке на выполнение полиграфических работ (далее - [2]);
- заявка на выполнение полиграфических работ (далее - [3]);
- квитанция об оплате и акт № 2003 (далее - [4]);
- рекламный буклет (далее - [5]);
- каталог «Фасад» (далее - [6]);
- письмо от организатора выставки «Фасад» (далее - [7]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, представил 01.09.2014 отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель приводит анализ материалов [1]- [7], приложенных к возражению, на основании которого делает вывод о том, что «в возражении не приведено достаточных доказательств об известности изделия», указанного в возражении в качестве ближайшего аналога.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе

отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.11.2015, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 18.03.2014.