

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №128693, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №128693 на группу промышленных образцов «НАБОР СУМОК (изделие в целом), СУМКА 1 (самостоятельная часть изделия) и СУМКА 2 (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке №2021500631 с приоритетом от 11.02.2021. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Набор сумок (изделие в целом)





2. Сумка 1 (самостоятельная часть изделия)





3. Сумка 2 (самостоятельная часть изделия)





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет
https://www.youtube.com/watch?v=URH51PVDtms&ab_channel=220%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%82 (далее - [1]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет
https://www.youtube.com/watch?v=0bke0_WkdZU&ab_channel=%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D0%98%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9 (далее - [2]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет
https://www.youtube.com/watch?v=03LKOla5VQ&ab_channel=%D0%9D%D0%90%D0%9A%D0%90%D0%A7%D0%90%D0%9D%D0%9D%D0%AB%D0%95%D0%9A%D0%9E%D0%9B%D0%81%D0%A1%D0%90 (далее - [3]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет
<https://www.youtube.com/shorts/aT8MOlnqjGY> (далее - [4]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет
<https://www.youtube.com/shorts/AUOxo1f0LXs> (далее - [5]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет
https://www.youtube.com/watch?v=skCeGCsf4DM&ab_channel=%D0%97%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C (далее - [6]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет
<https://spb.vseinstrumenti.ru/product/nabor-avtomobilista-fest-avto-nab-1-880580/#reviews> (далее – [7]);

- распечатка скриншотов отзыва из сети Интернет
https://www.onlinetrade.ru/catalogue/nabory_avtomobilistac2275/fest/nabor_avtomobilista_na_tekhosmotr_m_00000013353-2288604.html?utm_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2fimages%2fsearch%3fcbir_id%3d1923850%252Fsr0N7w5dI9diU0DZ7NgTyw5648%26cbir_page%3dsimilar%26img_url%3dhttps%253A%252F%252Fstatic.onlinetrade.ru%252Fimg%252Fusers_images%252F327844%252Fb%252Fnabor_avtomobilista_na_tekhosmotr_m_1608547773_1.jpg%26lr%3d2%26pos%3d14%26rpt%3dimageview%26te

xt%3donlinetrade%26url%3dhttps%253A%252F%252Favatars.mds.yandex.net%252Fget-imagescbir%252F1923850%252Fsr0N7w5dI9diU0DZ7NgTyw5648%252Forig#tabs_galery (далее – [8]).

В возражении отмечено, что решения [1]-[8] имеют единственное отличие, заключающееся в цветовом исполнении изделия. Тем не менее, указанное отличие не влияет на возникновение иного общего впечатления у потребителя. Общее композиционное построение промышленного образца идентично уже известным выявленным решениям, так как основано на использовании одних и тех же основных элементов.

В возражении также отмечено, что, несмотря на наличие в выявленных решениях графических элементов, иного общего впечатления также не возникает, так как общее впечатление основывается на доминантных особенностях внешнего вида изделия, включая конструктивные особенности, которые в данном случае идентичны.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 14.11.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отношении источника информации [1] патентообладатель отмечает, что видеозапись не является доступной для ознакомления, а, следовательно, данный источник не может быть использован для оценки патентоспособности промышленного образца.

Источник информации [2], по мнению патентообладателя, содержит изображение изделия, которое выполнено в сером цвете с ярким жёлтым кантом, и на одной стороне имеет контрастные изобразительные и словесные

элементы, занимающие значительную часть поверхности стороны. Наличие выявленных различий, как отмечает патентообладатель, позволяет обоснованно утверждать, что данное решение существенно отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении источника информации [3] патентообладатель отмечает, что оно выполнено в сером цвете с ярким красным кантом, на одной стороне имеет контрастные словесные элементы. Кроме того, на нижней части изделия имеются полосы темного цвета, отсутствующие в оспариваемом патенте. Наличие выявленных различий, как отмечает патентообладатель, позволяет обоснованно утверждать, что данное решение существенно отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [4], по мнению патентообладателя, содержит изделие, которое выполнено в тёмно-синем цвете с белым кантом, и на одной стороне имеет контрастные изобразительные и словесные элементы, занимающие значительную часть поверхности стороны. Наличие выявленных различий, как отмечает патентообладатель, позволяет обоснованно утверждать, что данное решение существенно отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, источник информации [5], содержит изделие, которое выполнено в черном цвете с белым кантом, и на одной стороне имеет контрастные изобразительные и словесные элементы, занимающие значительную часть поверхности стороны. Наличие выявленных различий, как отмечает патентообладатель, позволяет обоснованно утверждать, что данное решение существенно отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [6]-[8] патентообладатель отмечает, что данные изделия произведены патентообладателем. Кроме того, публикация данных источников была произведена менее чем за 12 месяцев до даты подачи заявки, а, следовательно, не могут порочить оригинальность

оспариваемого патента. В подтверждение данных доводов патентообладатель представил выписку из ЕГРЮЛ (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее

впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности

промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца

условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида;

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Можно согласиться с доводами патентообладателя о раскрытии им самим (либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом) сведений об изделии в течение двенадцатимесячного срока путем публикации изделий компании ООО «Предприятие «ФЭСТ» в источниках информации [6]-[8], необходимо отметить следующее.

Действительно в источниках информации [6]-[8] содержится название компании «ФЭСТ». При этом, согласно выписке [9], патентообладатель является учредителем ООО «Предприятие «ФЭСТ». Таким образом, патентообладателем представлены документы, подтверждающие взаимосвязь патентообладателя и изделий, опубликованных в сети Интернет в источниках информации [6]-[8]. Таким образом, факт, что раскрытие информации прямо или косвенно произошло самим патентообладателем доказан, а источники информации [6]-[8] не могут порочить патентоспособность оспариваемого решения (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризует три объекта: НАБОР СУМОК (изделие в целом), СУМКА 1 (самостоятельная часть изделия), СУМКА 2 (самостоятельная часть изделия).

Сравнительный анализ объектов 2-3 выполнения сумок по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[5], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для сумки 1 и сумки 2 является сумка, известная из источника информации [3].

Источник информации [3] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет. Указанный видеоролик с названием «НЕ ВОЗИТЕ С СОБОЙ такие наборы автомобилиста.» опубликован на канале «НАКАЧАННЫЕ КОЛЁСА» 26.04.2020, т.е. до даты приоритета (11.02.2021) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 102 тыс.).

Таким образом, данный видеоролик находится в открытом доступе. Следовательно, источник информации [3] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использован для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сумка 1 (самостоятельная часть изделия)





и сумка, известная из распечатки [3]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме прямоугольного горизонтально-ориентированного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки, корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки, дно и ручку;

- соединением корпуса с крышкой по боковым и передней стенкам посредством молнии;

- отделкой кантом по краям крышки и дна изделия.

Промышленный образец сумка 1 по оспариваемому патенту отличается от сумки, известной из сведений, содержащихся в источнике информации [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделий по оспариваемому патенту представлен в темно-серых цветах / в известной сумке цвет изделия светло-серый с красным кантом);

- выполнением сумки с однотонными поверхностями (внешний вид изделия по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, а также дополнительных элементов (таких как, черные полосы в противопоставленной сумке на дне), т.е. он выполнен однотонным).

Отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца, а также отсутствие графической проработки на передней поверхности сумки и дополнительных поперечных элементов на дне сумки, обуславливают наличие у сумки по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделия. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия сумка 1 по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [3].

В отношении отличительных особенностей, заключающихся в выполнении сумки по оспариваемому патенту без графической проработки на передней поверхности и дополнительных поперечных элементов на дне, а

также в выполнении сумки другим цветовым решением всего изделия, следует подчеркнуть следующее.

Сумка, известная из источника информации [3], выбранная в качестве ближайшего аналога, представлена с графической проработкой на передней поверхности, содержащей шрифтовую графическую информацию и дополнительные поперечные элементы.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые сумкой 1 по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из источника информации [3], является – сумка.

При этом в отношении выполнения канта цветом отличным от цвета корпуса следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус сумки, общее впечатление от оспариваемой сумки, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым сумкой, известной из источника информации [3], имеющей такую же проработку корпуса.

Выявленные выше различия между сумкой 1 по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [3], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков сумки 1 по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида сумки, известной из источника информации [3], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Сумка 2 (самостоятельная часть изделия)



и сумка, известная из распечатки [3]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме прямоугольного горизонтально-ориентированного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки, корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки, дно и ручку;
- соединением корпуса с крышкой по боковым и передней стенкам посредством молнии;
- отделкой кантом по краям крышки и дна изделия.

Промышленный образец сумка 2 по оспариваемому патенту отличается от сумки, известной из сведений, содержащихся в источнике информации [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделий по оспариваемому патенту представлен синим с черной молнией и кантом / в известной сумке цвет изделия светло-серый с красным кантом);
- выполнением сумки с однотонными поверхностями (внешний вид изделия по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, а также дополнительных элементов (таких как, черные полосы в противопоставленной сумке на дне), т.е. он выполнен однотонным).

Отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца, а также отсутствие графической проработки на передней поверхности сумки и дополнительных поперечных элементов на дне сумки, обуславливают наличие у сумки по оспариваемому патенту эстетических

особенностей внешнего вида изделия. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия сумка 2 по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [3].

В отношении отличительных особенностей, заключающихся в выполнении сумки по оспариваемому патенту без графической проработки на передней поверхности и дополнительных поперечных элементов на дне, а также в выполнении сумки другим цветовым решением всего изделия, следует подчеркнуть следующее.

Сумка, известная из источника информации [3], выбранная в качестве ближайшего аналога, представлена с графической проработкой на передней поверхности, содержащей шрифтовую графическую информацию и дополнительные поперечные элементы.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые сумкой 2 по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из источника информации [3], является – сумка.

При этом в отношении выполнения молнии и канта цветом отличным от цвета корпуса следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус сумки, общее впечатление от оспариваемой сумки, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым сумкой, известной из источника информации [3], имеющей такую же проработку корпуса.

Выявленные выше различия между сумкой 2 по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [3], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков сумки 2 по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида сумки, известной из источника информации [3], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать сумки 1-2 (объекты 2-3) группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно набора сумок (объект 1) по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что совокупность существенных признаков данного набора, нашедшая отражение на изображениях, характеризует решение внешнего вида изделия, составленного из сумок, вывод об известности которых сделан выше. В связи с изложенным, существенные признаки, характеризующие набор сумок (объект 1) по оспариваемому патенту, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать набор сумок по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[2], [4]-[5], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.09.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №128693 признать недействительным полностью.