

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТПК Сибирь-21» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 209052, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 209052 на полезную модель «Бескаркасная воздушнонаполняемая палатка» выдан по заявке № 2021130170/03 с приоритетом от 18.10.2021. По данным Государственного реестра правообладателем этого патента является ООО "АльянсСервис" (далее – патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«1. Бескаркасная воздушнонаполняемая палатка, имеющая оболочку, отличающаяся тем, что оболочка палатки выполнена в виде полотнищ, соединенных между собой с образованием формы палатки, при этом в двух

полотнищах оболочки закреплены молнии, а в свободных от молний полотнищах закреплены гибкие рукава, кроме того, по периметру всех полотнищ, в нижней части размещены петли для закрепления палатки, и в верхней части полотнищ закреплены растяжки.

2. Бескаркасная воздушнонаполняемая палатка по п.1, отличающаяся тем, что оболочка выполнена из светопропускающей полиэфирной ткани (Polyester) с полиуретановой пропиткой (OXFORD 210-240).

3. Бескаркасная воздушнонаполняемая палатка по п.1, отличающаяся тем, что геометрическая форма оболочки палатки может быть кубовидной, в виде прямоугольного параллелепипеда, купольной, пирамидоидальной.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом доводы возражения сводятся к тому, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту присущи решению, известному из патента RU 2134761, опубликованного 20.08.1999 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении указана интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/424820> (далее – [2]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей

зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известно пневмокаркасное быстровозводимое сооружение (см. пункт 1 формулы). Данное сооружение представляет собой модульную конструкцию, покрытую со всех сторон тентом, оболочкой и поверхностью надувной рамы с дверью, а снизу эластичным полом, соединенных между собой с образованием формы палатки (см. стр. 6 абзац 4 снизу – стр. 7 абзац 4, фиг. 1-4, 12, 13 поз. 3, 7, 8, 10, 12, 19, 22). При этом вдоль модулей (по периметру) в верхних частях расположены растяжки (см. стр. 9 абзац 1, фиг. 2, 18 поз. 34). Также данное сооружение содержит гибкие рукава (см. стр. 8 абзац 1 поз. 40, 41), в т.ч. для тепловентиляционной установки. При этом стенки сооружения помещаются на подстилку, фиксируемую анкерными штырями (см. стр. 8 последний абзац, фиг. 18 поз. 33, 37, 42).

При этом исходя из определения термина «оболочка - покров, слой, облегающий, обтягивающий снаружи кого-что-нибудь» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/893802> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940») можно сделать вывод о том, что в известном из патента [1] сооружении соединенные между собой тент (см. интернет-ссылку [2]), оболочка, поверхность надувной рамы с дверью и эластичный пол представляют собой ничто иное как оболочку.

Кроме того, стоит обратить внимание, что согласно описанию (см. стр. 2 абзац 7) к оспариваемому патенту известное из патента [1] устройство является наиболее близким аналогом решения по этому патенту.

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [1], следующими признаками:

- бескаркасным воздушнонаполняемым выполнением;
- выполнением оболочки в виде полотнищ;
- закреплением в двух полотнищах оболочки молний;
- закреплением гибких рукавов именно в свободных от молний полотнищах;
- размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки.

Согласно описанию (см. стр. 2 абзацы 1, 2 снизу) к оспариваемому патенту техническими результатами решения по этому патенту являются повышение удобства эксплуатации, технического и санитарно-гигиенического обслуживания, повышение надежности и устойчивости конструкции, снижение трудозатрат и времени сворачивания палатки, замена фундамента, каркаса и обшивки, традиционно применяемых для устройства палаток и каркасных и пневмокаркасных тенто-мобильных устройств, единой надувной, с помощью тепловой пушки, конструкцией-простой в применении и дешевой в изготовлении, которая для устойчивого положения наполняется горячим воздухом, что в холодный период способствует отоплению техники и создает комфортные условия для производства любых работ.

При этом необходимо отметить, что такие эффекты, как снижение трудозатрат и дешевизна изготовления, носят явно экономический характер, а не технический (см. пункт 35 Требований ПМ), и,

следовательно, данные эффекты не будут приняты во внимание при оценке существенности упомянутых отличительных признаков.

В отношении таких технических результатов, как отопление в холодный период техники и создание комфортных условий для производства любых работ, следует отметить, что исходя из описания (см. стр. 3 абзац 7 снизу) к оспариваемому патенту можно сделать вывод о том, что для обеспечения этого эффекта необходимо и достаточно наличие в решении по оспариваемому патенту гибких рукавов с возможностью их соединения с тепловой пушкой вне зависимости от их места размещения на оболочке (полотнищах).

При этом, как было указано выше, такая возможность также предусмотрена в устройстве, известном из патента [1], что говорит о не достижении этих технических результатов решением по оспариваемому патенту.

Данное обстоятельство говорит о несущественности такого отличительного признака, как закрепление гибких рукавов именно в свободных от молний полотнищах (см. пункт 35 Требований ПМ).

В отношении технических результатов, заключающихся в замене фундамента, каркаса и обшивки, традиционно применяемых для устройства палаток и каркасных и пневмокаркасных тенто-мобильных устройств, единой надувной с помощью тепловой пушки конструкцией-простой в применении, следует отметить, что исходя из описания (стр. 3 абзац 7 снизу) к оспариваемому патенту с учетом определения термина «простота – отсутствие сложности» (см. интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/230961/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B0> с отсылкой на «Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000»), а также с учетом конструктивных особенностей устройства, известного из патента [1], явно обладающих большим количеством составных элементов за счет каркасного выполнения, данные

эффекты прослеживаются благодаря бескаркасному и воздухонаполняемому выполнению решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, отличительные признаки, характеризующие бескаркасное и воздухонаполняемое выполнение, находятся в причинно-следственной связи с данными техническими результатами и, следовательно, является существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Что касается технических результатов, заключающихся в повышении удобства эксплуатации, технического и санитарно-гигиенического обслуживания, повышении надежности и устойчивости конструкции, то необходимо отметить следующее.

Исходя из сказанных выше сведений про устройство, известное из патента [1], можно сделать вывод о том, что в данном устройстве степень свободы стенок ограничена в верхней части растяжками, а в нижней только силой трения с подстилкой.

В свою очередь, в решении по оспариваемому патенту в режиме эксплуатации (см. стр. 3 абзац 7 снизу описания) степень свободы полотнищ ограничена по периметру в верхней части растяжками, а в нижней части по периметру – крепежными элементами в петлях для исключения сноса ветром.

При этом специалисту в данной области техники известно, что удобством обслуживания является возможность поддерживать и восстанавливать работоспособность машины путем технического обслуживания и ремонта в соответствии с инструкцией для пользователя, установленной практикой с использованием предусмотренных для этого средств (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/250246/%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D1%8B с отсылкой на

«Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»), надежность представляет собой важнейший показатель качества любого изделия – прибора, механизма, машины или системы, и характеризует способность изделия нормально работать, сохраняя свои эксплуатационные показатели в определенных пределах, при заданных режимах и условиях использования, хранения и транспортирования (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/756/%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C с отсылкой на «Энциклопедия «Техника», Москва, Росмэн, 2006»), устойчивостью сооружения является способность его сохранять неизменное положение под влиянием любого из возможных в процессе эксплуатации силовых воздействий (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/railway/2905/%D0%A3%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%99%D0%A7%D0%98%D0%92%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC> с отсылкой на «Технический железнодорожный словарь. - М.: Государственное транспортное железнодорожное издательство. Н. Н. Васильев, О. Н. Исаакян, Н. О. Рогинский, Я. Б. Смолянский, В. А. Сокович, Т. С. Хачатуров. 1941.»).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что такой отличительный признак, как размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки, уменьшает степень свободы полотнищ в решении по оспариваемому патенту, что приводит к исключению сноса ветром, т.е. к повышению надежности и устойчивости по сравнению с устройством, известным из патента [1].

Также необходимо обратить внимание, что исключение сноса ветром палатки позволяет исключить попадание внутрь палатки атмосферных осадков, при этом установка крепежных элементов в петли такая же, как и в устройстве, известном из патента [1]. Это говорит о том, что по сравнению с указанным устройством решение по оспариваемому патенту имеет

возможность поддерживать работоспособность путем технического обслуживания в соответствии с установленной практикой с использованием предусмотренных для этого средств.

Следовательно, благодаря наличию такого отличительного признака, как размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки, решение по оспариваемому патенту будет обладать повышенным удобством эксплуатации, технического и санитарно-гигиенического обслуживания по сравнению с устройством, известным из патента [1].

Таким образом, упомянутый отличительный признак находится в причинно-следственной связи с данными техническими результатами, т.е. является существенным (см. пункт 35 Требований ПМ).

В отношении отличительных признаков, характеризующих выполнение оболочки в виде полотнищ и закрепление в двух полотнищах оболочки молний, следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не приведено сведений, показывающих причинно-следственную связь между данными признаками и упомянутыми выше техническими результатами, что, в свою очередь, говорит о несущественности этих признаков (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определений терминов «молния», «полотнище» (см. интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/109158>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/955842> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»), «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.») такая связь также не прослеживается.

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что устройству, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить, что в силу положений пункта 72 Правил ПМ анализ зависимых пунктов 2, 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился ввиду сделанных выше выводов.

В отношении доводов возражения, касающихся невозможности выполнения решения по оспариваемому патенту воздухом наполняемым ввиду наличия в нем отверстий, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известен технический прием расчета степени герметичности, определяющий количество вещества, перетекающего через объект, подлежащий герметизации, в единицу времени, при этом герметичным считается объект, через который газовый обмен не превышает допустимую величину (см., например, интернет-ссылку <https://mash-xxl.info/page/088138121134242203158102178041049130088026127056/> с отсылкой на учебное пособие «Взаимозаменяемость, стандартизация и технические измерения», А.Д. Никифоров, Москва, издательство «Высшая школа», 2000, стр. 302). Таким образом, для данного специалиста при осуществлении решения по оспариваемому патенту определить необходимую степень герметичности его конструкции (оболочки с молниями) для подачи в нее воздуха из тепловой пушки, позволяющей быть этому решению работоспособным, является тривиальным подходом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.09.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 209052 оставить в силе.