


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 12.07.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647416, поданное Рождественской Анастасией Дмитриевной (далее – лицо, подавшее возражение; Рождественская А.Д.), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2017743412 с приоритетом от 19.10.2017 зарегистрирован 12.03.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №647416 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Чистая линия», 141707, Московская область, г. Долгопрудный, ул. Виноградная, 9В (далее – правообладатель, ООО «Чистая линия») в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое», информация о чем была опубликована 12.03.2018 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №5 за 2018 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №647416 товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ произведена в нарушение требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к тому, что регистрация товарного знака по свидетельству №647416, включающего в свой состав изображение созданного Верой Игнатьевной Мухиной-Замковой в 1937 году скульптуры «Рабочий и колхозница», произведена в нарушение принадлежащего ее потомку - Рождественской А.Д., авторского права на это произведение, полученного в порядке наследования. Владелец исключительного права на произведение «Рабочий и колхозница» разрешения на включение данной скульптуры в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416 не выдавал.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647416 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

(1) Копия дубликата Свидетельства о праве наследования по завещанию, выданном Первой Московской государственной нотариальной конторой 05.04.1954 по реестру за №1-Н-1472;

(2) Копия свидетельства о праве на наследство по завещанию (бланк 78 БА 495777), удостоверенного нотариусом 14.08.2003 в реестре за №ЗН-892;

(3) Копия дополнительного свидетельства о праве на наследство по закону, удостоверенного 09.02.2011 нотариусом в реестре за №1Н-109.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил свои аргументы в защиту правовой охраны оспариваемого товарного знака как в отзыве от 30.08.2023, так и в дополнениях к нему, представленных на заседании коллегии 13.09.2023, указав на отсутствие оснований для удовлетворения поступившего возражения.

Правообладатель полагает недоказанным факт принадлежности Рождественской А.Д. авторского права на скульптуру «Рабочий и колхозница» в силу отсутствия соответствующего правоустанавливающего документа, а именно Справки Управления Авторских Прав от 19.03.1954 №06, содержащей перечень созданных Мухиной-Замковой В.И. произведений.

В этой связи позиция лица, подавшего возражение, является неправомерной как с точки зрения вопроса субъекта, наделенного правом на оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В отзыве правообладателя приводится информация о том, что скульптура «Рабочий и колхозница» находится в собственности города Москвы на оперативном управлении у Казенного предприятия города Москвы «Выставка достижений народного хозяйства» с 23.06.2015, а также данные о наличии у кинокомпании «Мосфильм» исключительных прав на изображение этой скульптуры, полученное еще при жизни Мухиной-Замковой В.И., что, по мнению правообладателя, ставит под сомнение довод возражения о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку должно было быть осуществлено с согласия наследника автора упомянутого произведения искусства по смыслу положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Правообладатель считает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №647416 в целом не является тождественным или сходным до степени смешения с изображением скульптуры «Рабочий и колхозница», следовательно, основания для отнесения его к обозначениям, регистрация которых произведена в нарушение подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, в данном деле отсутствуют. Как отмечается в отзыве, присутствующие в составе товарного знака достопримечательности города Москвы, среди которых фигурирует и спорная скульптура, выполнены в бледно-кремовой тональности, и в отличие от индивидуализирующих словесных элементов «Московская Лакомка от Чистой Линии», «Чистая Линия», изображения фирменного знака (бренда), натуралистического изображения мороженого невыразительны.

Кроме того, правообладатель обращает внимание на то, что требование указания автора объекта авторского права, изображение которого используется в товарном знаке, не содержится в нормативных документах, связанных с правовой охраной товарных знаков. При этом скульптура «Рабочий и колхозница» имеет двух авторов: советского архитектора Иофана Б.М., создавшего концепцию и набросок

упомянутого произведения, и советского скульптора Мухиной-Замковой В.И., воплотившей произведение в пластическую форму.

Ознакомившись с позицией правообладателя лица, подавшее возражение, представило свои дополнения к возражению, направленные в корреспонденции от 08.09.2023, 11.10.2023, 18.10.2023 (продублировано на заседании коллегии 19.10.2023), основная суть которых, сводится к следующему:

- правом на подачу возражения по смыслу подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса наделяется не только прямой наследник автора, но и лица, получившие исключительное авторское право в дальнейшем, в настоящем споре изначально прямым и единственным наследником на все произведения в полном объеме Мухиной-Замковой В.И. являлся ее единственный сын и наследник Замков В.А., затем после его смерти по завещанию это право перешло к - Рождественской Н.Б., которая, в свою очередь, оставила завещание в пользу Рождественской А.Д., являющейся правопреемником (правнучкой) Мухиной-Замковой В.И.;

- за долгие годы осуществления прав автора на произведения Мухиной-Замковой В.И. статус Рождественской А.Д. в качестве наследницы неоднократно подтверждался различными структурами - городскими властями Москвы, Российским авторским обществом, Ассоциацией правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства «УПРАВИС», Лефортовским районным судом г. Москвы, Московским городским судом, ФГУП ИТЦ «Марка» (АО «Марка») и иными лицами;

- требования правообладателя о необходимости представления упомянутой в завещании справки Управления Охраны Авторских Прав с перечнем произведений Мухиной-Замковой В.И., ссылка на которую приводится в свидетельстве о праве наследования по завещанию, не обоснованы, поскольку справка не является правоустанавливающим документом;

- упомянутая справка неоднократно запрашивалась наследниками Мухиной-Замковой В.И., однако не была получена, вместе с тем в распоряжении имеются выданные в тот же период времени по аналогичной форме справки упомянутой организации, касающиеся запросов наследников иных умерших авторов, являвшихся членами Управления Охраны Авторских Прав, где перечень созданных произведений

отсутствует, а речь идет исключительно об авторском гонораре на личном счете автора, на который могут претендовать наследники;

- на момент смерти Мухиной-Замковой В.И. ее сын Замков В.А. являлся единственным наследником, вследствие чего в любом случае наследовал все ее имущество и авторские права в полном объеме (при наличии завещания или без него);

- правообладатель оспариваемого товарного знака нарушает неимущественное авторское право, а именно, право автора на неприкосновенность произведения (статья 1266 Кодекса), а также право автора на имя (статья 1265 Кодекса), поскольку без разрешения обладателя исключительного авторского права использует в составе своего средства индивидуализации произведение Мухиной-Замковой В.И., располагая под ним надпись «Московская Лакомка», тем самым незаконно вносит изменение в это произведение, а, кроме того, в нарушение требований законодательства не указывает имя самого автора произведения;

- произведение Мухиной-Замковой В.И. «Рабочий и колхозница» является широко известным и узнаваемым потребителями, имеет высочайшее патриотическое значение и глубинную ценность для России, полностью включено в состав оспариваемого товарного знака, т.е. оспариваемый товарный знак содержит тождественное произведению изображение, при этом пункт 9 статьи 1483 Кодекса не содержит исключений в части того, должно ли спорное произведение доминировать в составе товарного знака, а границы понятия тождественности достаточно размыты и всегда определяются на усмотрение правоприменителя, что также является противоречием относительно нормы статьи 1229 Кодекса, согласно которой любое незаконное использование даже малой части произведения является незаконным;

- утверждение правообладателя о том, что исключительное право на произведение «Рабочий и колхозница» принадлежит ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» не соответствует действительности и не подтверждается материалами дела, а спор между наследниками Мухиной-Замковой В.И. и указанной организацией не относится к оспариваемому товарному знаку;

- упомянутый правообладателем спор, который рассматривался Никулинским районным судом г. Москвы по делу №2-3074/9, касался не скульптурной группы

«Рабочий и колхозница, а иного результата интеллектуальной деятельности Мухиной-Замковой В.И., а именно созданной по заказу киностудии «Мосфильм» уменьшенной скульптурной группы в гипсе, которая в настоящее время установлена в помещении ФГУП «Киноконцерт «Мосфильм»;

- наличие в собственности города Москвы скульптурной группы «Рабочий и колхозница», оперативное управление за которой закреплено за дирекцией Выставки достижений народного хозяйства (ВДНХ), не имеет значения для настоящего спора, поскольку исключительное авторское право на данное произведение наследниками ни городу Москве, ни иным лицам не передавалось.

Следует отметить, что дополнительные доводы лица, подавшего возражение, сопровождаются следующими документами:

(4) Копия завещания Мухиной-Замковой В.И. от 26.08.1953;

(5) Копия решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 04.02.2015 по делу №2-3305/201;

(6) Копия Апелляционного определения Московского городского суда от 28.04.2015;

(7) Копия определения Московского городского суда от 22.12.2015;

(8) Копия Договора об управлении имущественными правами наследника автора на коллективной основе от 12.07.2000 г. между РАО и Замковым А.В.;

(9) Копия Договора о передаче полномочий по управлению правами правообладателя на коллективной основе от 29.04.2016 г. между РАО и Рождественской Н.Б.;

(10) Копия Договора №ИП 20170421-09 от 21.04.2017 г. между Рождественской А.Д. и Некоммерческим партнерством по защите и управлению правами в сфере искусства «УПРАВИС»;

(11) Копия Договора №21-10-2021-01-УП от 21.10.2021 г. между Рождественской А.Д. и Ассоциацией правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства «УПРАВИС» о выплате поступившего вознаграждения;

(12) Копия Лицензионного договора №КП/2019-404 от 14.08.2019 г. между Рождественской А.Д. и ООО «Кипяток»;

(13) Копия Лицензионного договора №9-9/12 от 14.05.2014 г. между Рождественской А.Д. и ФГУП ИТЦ «Марка»;

(14) Копия Договора №7700-685 от 28.03.2017 г. между Рождественской А.Д. и АО «Уралэлектромедь»;

(15) Копия переписки Мухиной-Замковой В.И. с Управлением Охраны Авторских Прав (1953 г.);

(16) Копии судебных запросов Лефортовского районного суда г. Москвы об истребовании документов по делу №2-3305/201;

(17) Копии ходатайств об ознакомлении с материалами гражданского дела №2-3305/201;

(18) Копии справок Управления Охраны Авторских Прав по форме №6 за 1953 – 1954 гг.;

(19) Копия решения Никулинского районного суда г. Москвы 1999 г.;

(20) Копия договора купли-продажи произведения искусства №14081/2015 от 14.08.2015, заключенного между Рождественской А.Д. и ФГБУК «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея»;

(21) Копия лицензионного договора №45-5П о предоставлении права использования изображения скульптуры «Рабочий и колхозница» от 20.10.2017, заключенного между Рождественской А.Д. и ФГБУК «Российский государственный академический театр драмы им. А.С. Пушкина (Александринский);

(22) Копия договора за №94372 от 25.11.2019, заключенного между Рождественской А.Д. и Общероссийской общественной организацией «Российское Авторское Общество» (РАО).

Правообладатель оспариваемого товарного знака, изучив дополнительные доводы возражения и представленные документы, в корреспонденции от 17.10.2023 (продублировано на заседании коллегии 19.10.2023) указал на то, что ряд документов, представленных в дополнении к возражению от 11.10.2023, а именно приложения (5) – (11), (13) – (18) не имеют отношения к настоящему делу, поскольку касаются иных произведений Мухиной-Замковой В.И. и иных правоотношений, не являются правоустанавливающими документами.

Правообладатель обращает внимание, что имущественное авторское право на скульптуру «Рабочий и колхозница» принадлежит ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в соответствии с приложением (12), а в ранее принятом Роспатентом решении от 30.07.2019 отмечалось, что скульптурная композиция «Рабочий и колхозница» принадлежит городу Москве и находится в оперативном управлении дирекции Выставки достижений народного хозяйства (ВДНХ), тем самым исключительные права на данное произведение у лица, подавшего возражение, отсутствуют

Правообладатель указывает, что основанием для оспаривания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку является подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, а приведенная в процессе рассмотрения возражения позиция лица, его подавшего, о нарушении норм авторского права, закрепленных в главе 70 Кодекса, может рассматриваться в судах общей юрисдикции, а не административным органом.

Также правообладатель отмечает известность произведения «Рабочий и колхозница», полученную как в результате истории его создания, местоположения на Выставке достижений народного хозяйства (ВДНХ) и использования ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм».

Правообладатель повторно указывает на отсутствие тождества или сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и произведением «Рабочий и колхозница», вследствие чего, по его мнению, требование лица, подавшего возражение, о том, что при регистрации этого товарного знака было необходимо получение согласия от наследника Мухиной-Замковой В.И., не обосновано.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение и правообладателя, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

С учетом даты приоритета (19.10.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующие произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса содержат ограничения в отношении регистрации товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения на дату подачи заявки с объектами авторских прав, представляющих собой, в частности, произведения искусства, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их правообладателями. На необходимость учета данных обстоятельств указывает Суд по интеллектуальным правам в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4.

Таким образом, лицами, наделенными правом на подачу возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 9 статьи 1483 Кодекса, являются только обладатели авторского права.

Исходя из имеющихся в деле материалов, основанием для подачи настоящего возражения явилось столкновение исключительного права на товарный знак по свидетельству №647416 и произведение искусства - скульптуры «Рабочий и колхозница», созданного Мухиной-Замковой В.И.

Произведение изобразительного искусства – скульптурная группа из двух фигур «Рабочий и колхозница», было создано в 1937 году.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1281 Кодекса исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. В соответствии с пунктом 5 статьи 1281 Кодекса, если автор работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней, срок действия исключительного права, установленный настоящей статьей, увеличивается на 4 года.

Прославленный советский скульптор-монументалист В.И. Мухина работала во время Великой Отечественной войны и скончалась 06.10.1953. Следовательно, авторское право на произведение изобразительного искусства – скульптуру «Рабочий и колхозница», действует до 01.01.2028.


Из содержания представленного свидетельства о праве наследования по завещанию (1) следует, что после смерти Мухиной-Замковой В.И. обладателем авторского права на все созданные ей произведения изобразительного искусства и на все литературно-критические произведения согласно справке Управления Охраны Авторских Прав от 19.03.1954 за №06, были унаследованы ее единственным сыном – Замковым В.А.

После смерти Замкова В.А. упомянутое авторское право перешло к Рождественской Н.Б. в соответствии со свидетельством на наследство по завещанию (2).

Затем согласно правоустанавливающему документу (3) исключительное авторское право на все произведения изобразительного искусства и на все литературно-критические произведения художника-скульптора Мухиной-Замковой В.И. в порядке наследования по завещанию перешло к Рождественской А.Д.

Указанные обстоятельства позволяют рассматривать Рождественскую А.Д. в качестве лица, заинтересованного в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №647416 с приоритетом от 19.10.2017, зарегистрированный в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое», представляет собой словесно-графическую композицию, в центре


которой, согласно приведенному в материалах заявки №2017743412 описанию, расположен круг красного цвета с белой окантовкой, на фоне которого расположены выполненные буквами русского и латинского алфавитов в белом цвете словесные элементы: «Чистая линия», «ПРОДУКТ», «trade mark». В левой части товарного знака расположены друг под другом словесные элемент «Московская Лакомка», «от Чистой Линии», выполненные буквами русского алфавита в красном цвете, а в левой части товарного знака присутствует изображение батончика мороженого с белой начинкой в коричневой оболочке. На заднем плане товарного знака по свидетельству №647416 на фоне городского пейзажа слева направо в кремово-темно-серой тональности, как при наблюдении через светофильтр кремового цвета, выполнены, соответственно, изображения скульптуры «Рабочий и колхозница», бывшей гостиницы «Москва», Московского государственного университета.

В поступившем возражении указано, что при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416 были нарушены требования подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Данная норма содержит запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, которые, в частности, являются тождественными или сходными до степени смешения с произведением искусства или его фрагментом без согласия его правообладателя. При этом коллегия считает необходимым обратить внимание, что концепция авторского права предполагает наличие как имущественных, так и личных неимущественных прав. При этом именно имущественные права позволяют автору произведения (его наследнику) извлекать материальную выгоду из объекта авторского права.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав изображение



произведения искусства «» – скульптуры «Рабочий и колхозница». Общеизвестным¹ является факт того, что скульптура «Рабочий и колхозница» - это памятник монументального искусства, идеал и символ социалистического реализма.

¹ См. Большой энциклопедический словарь 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/249094>.

Представляет собой скульптурную группу из двух фигур, мужской и женской, которые движутся вперед и держат в поднятых руках серп и молот. Концепция и композиционный замысел принадлежит архитектору Борису Иофану, автор пластического воплощения – Вера Мухина. Монумент предназначался для павильона СССР на международной выставке в Париже в 1937 году, после окончания выставки скульптуру перевезли в Москву и установили на десятиметровый постамент у Северного входа на Выставке достижений народного хозяйства (ВДНХ).

Коллегия приняла к сведению довод отзыва об отсутствии в настоящем деле упомянутой в свидетельстве о праве наследования по завещанию (1) справки Управления Охраны Авторских Прав от 19.03.1954 за №06, в которой, по мнению правообладателя, должны быть поименованы все наследуемые произведения Мухиной-Замковой В.И.

В этой связи следует отметить, что скульптурная композиция «Рабочий и колхозница» находится в собственности города Москвы согласно Единому государственному реестру прав на недвижимое имущество (ЕГРП), является одним из павильонов Выставки достижений народного хозяйства (ВДНХ), а именно музейно-выставочного центра «Рабочий и колхозница», состоит на оперативном управлении у Казенного предприятия города Москвы «Выставка достижений народного хозяйства», что сторонами спора не опровергается.

Кроме того, решением Никулинского районного суда г. Москвы от 28.12.1999 (19), вступившим в законную силу, было установлено, что Мухина-Замкова В.И. по договору от 1950 года и акту от 29.05.1951 создала для Киностудии «Мосфильм» (в настоящее время ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм») вариант скульптуры «Рабочий и колхозница» в гипсе, т.е. нового произведения, для дальнейшего использования в качестве марки студии. Следует отметить, что ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» обладает исключительным правом на ряд товарных знаков, включающих в свой состав скульптуру «Рабочий и Колхозница» (свидетельства №54144, №86353, №246968, №355585, №366066, №484905, №494136, №495198, №495433), а сама скульптура расположена в московском павильоне Киностудии «Мосфильм».

В этой связи в упомянутом решении суда (19) отмечается, что заключив договор на передачу прав на использование изображения скульптурной группы в товарном знаке Киностудии «Мосфильм», автор практически передал ему такие права как право на воспроизведение (фиксация на материальном носителе), право на публичный показ (демонстрация на экране с помощью пленки), право на передачу в эфир (сообщение для всеобщего сведения). Тем самым, суд указал на отсутствие нарушения личных неимущественных авторских прав наследника скульптора Мухиной-Замковой В.И.

Таким образом, на дату подачи настоящего возражения собственниками скульптуры «Рабочий и колхозница» и ее уменьшенной копии, созданными Мухиной-Замковой В.И. в 1937 и 1951 годах соответственно, являются город Москва и ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», следовательно, указанные лица обладают исключительным имущественным правом на эти произведения.

При этом, поскольку указанные скульптуры тождественны друг другу, и в данном споре не представляется возможным установить, какое именно из этих произведений изобразительного искусства фигурирует в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416.

Наличие исключительных имущественных прав на скульптурные произведения «Рабочий и колхозница» у иных лиц приводит к выводу о том, что при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416 соответствующего согласия наследника авторского права Мухиной-Замковой В.И. не требовалось.


Что касается довода возражения о нарушении неимущественных авторских прав на произведение, к которым относятся приведенные в дополнении к возражению право автора на имя (статья 1265 Кодекса) и неприкосновенность произведения (статья 1266 Кодекса), то необходимо отметить следующее.


Отсутствие в оспариваемом товарном знаке сведений об авторе произведения «Рабочий и колхозница», а также сопровождение его надписью «Московская лакомка», что лицо, подавшее возражение, относит к незаконной переработке произведения, не являются основанием для признания правовой охраны товарного знака недействительной.

Так, правовые нормы для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку приводятся в пункте 2 статьи 1512 Кодекса и носят исчерпывающий характер. Возможность оспаривания правовой охраны товарного знака по упомянутым выше статьям авторского права в данной правовой норме не содержится, а нарушение положений статей 1265 и 1266 Кодекса, как справедливо отметил правообладатель, разрешается не в административном, а в судебном порядке.


Что касается предусмотренного подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса критерия о наличии тождества или сходства до степени смешения оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416 с противопоставленным произведением искусства, то коллегия считает необходимым указать на следующие обстоятельства.

Входящее в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416

изображение скульптуры «Рабочий и колхозница» - «», расположено на заднем

плане словесно-графической композиции «», в которой визуально доминируют словесные элементы «Московская лакомка», «Чистая линия», являющиеся

товарными знаками правообладателя «**МОСКОВСКАЯ ЛАКОМКА**» по свидетельству №641418),

«» по свидетельству №522841), «**ЛАКОМКА ОТ ЧИСТОЙ ЛИНИИ**» по свидетельству №674558,

МОСКОВСКАЯ ЛАКОМКА «ОТ ЧИСТОЙ ЛИНИИ» по свидетельству №641417. При этом, выполненные в бежевой цветовой гамме изображения достопримечательностей города Москвы, расположенные на заднем плане товарного знака, лишь усиливают семантику доминирующего словесного элемента «Московская лакомка», вызывая стойкие ассоциации с Москвой. Учитывая периферийное положение изображения скульптуры «Рабочий и колхозница», его незначительные размеры и нечеткое изображение в составе оспариваемого товарного знака, нет оснований полагать, что оно воспринимается в качестве

индивидуализирующего элемента и оказывает влияние на восприятие товарного знака в целом.

В этой связи оснований для вывода о наличии тождества, или сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и изображением скульптуры «Рабочий и колхозница» в данном деле не имеется, а, следовательно, отсутствуют условия для отнесения товарного знака по свидетельству №647416 к обозначениям, регистрация которых не допускается в силу требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Что касается ссылки лица, подавшего возражение, на иные судебные споры и договоры с третьими лицами относительно получения разрешения от наследника Мухиной-Замковой В.И. на использование изображения произведения «Рабочий и колхозница» в хозяйственной деятельности, а также управления авторскими правами правообладателя, то они не являются правоустанавливающими документами и не имеют отношения к рассматриваемому административному спору, касающемуся оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647416.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в совокупности, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №647416 требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не имеется. Следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №647416.