

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Прокопьева Александра Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №135676, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №135676 на промышленный образец «Подставка для специй» выдан по заявке №2022504288 с приоритетом от 30.09.2022. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ЕКОМ КОМПАНИ» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Подставка для специй



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатка скриншотов из сети Интернет https://market.yandex.ru/product--podarochnyi-nabor-spetsii-i-priprav-iz-16-vidov-mir-vkusov-podarok-mame-pape-zhenshchine-muzhchine-uchiteliu-podruge-zhene-muzhu/1395305413/reviews?track=rev_mc&сра=1 (далее – [1]);

- распечатка скриншотов отзыва из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/29056740/feedbacks?imtId=21383586&size=65168724> дата отзыва 16.07.2021 (далее – [2]);

- распечатка скриншотов отзыва из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/29056740/feedbacks?imtId=21383586&size=65168724> дата отзыва 24.07.2021 (далее – [3]);

- распечатка скриншотов отзыва из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/29056740/feedbacks?imId=21383586&size=65168724> дата отзыва 30.08.2021 (далее – [4]);

- протокол осмотра сайта (далее – [5]).

При этом лицо, подавшее возражение, в качестве подтверждения даты размещения сведений, размещенных в распечатке [1], ссылается на код страницы сайта и поиск параметра «datepublished».

По мнению лица, подавшего возражение, анализ изображений оспариваемого и решения, известного из источников информации [1]-[4], показывает, что существенные признаки решений совпадают.

Вместе с тем, как отмечает лицо, подавшее возражение, мелкие, незначительные отличия в сравниваемых изделиях, не создают иного впечатления, в связи с чем изделия, по его мнению, производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит оспариваемый промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 18.10.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что из обозначенного в возражении подхода, точная дата публикации внешнего вида изделий, изображенных в распечатке [1], не следует.

По мнению патентообладателя, сведения, отраженные в протоколе [5], не являются общедоступными, поскольку размещены в личном кабинете продавца.

В дополнении своей позиции патентообладатель представляет документы на создание служебного изобретения (далее – [6]) и отмечает, что до подачи заявки на выдачу оспариваемого патента работником ООО «ЕКОМ КОМПАНИ» Кульбицким Алексеем Васильевичем на основании служебного задания №1 от 2 апреля 2022 года было создано служебное изобретение, а на основании служебного задания №2 от 1 апреля 2022 года было создано служебное изобретение - прототип изделия для хранения специй. Указанные служебные изобретения были переданы обществу по соответствующим актам (акт №1 приема передачи интеллектуальных прав на рисунок подставки для хранения специй от 29 апреля 2022 года и акт №2 приема передачи интеллектуальных прав на прототип подставки для хранения специй от 29 апреля 2022 года).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.09.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам

промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – подставка для специй.

Подставка для специй по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов подставки, включающим боковые панели, между которыми закреплены два яруса полочек, спереди и сзади которых выполнены панели;

- наличием в задней части изделия узкой перемычки для крепления ярусов;

- наличием в полочках каждого яруса одинакового количества круглых отверстий;
- размещением ярусов подставки таким образом, что верхний ярус подставки находится выше и позади нижнего яруса;
- выполнением боковых сторон подставки с плавными линиями переходов, закругленными углами и ножками;
- выполнением изделия деревянным или с имитацией дерева.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Сравнительный анализ подставок для специй по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[4], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является подставка для специй, известная из распечатки [4].

Что касается сведений об изделии, представленном на распечатке [4], то они стали общедоступными на момент публикации самого отзыва, что отражено на распечатке. Дата публикации отзыва в распечатке [4] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения о внешнем виде, представленном на распечатке [4] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 30.08.2021, т.е. более чем за двенадцать месяцев до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (30.09.2022). Следовательно, фотографии, содержащиеся в распечатке [4], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

В отношении доводов патентообладателя о создании патентообладателем до даты подачи заявки «служебного изобретения», согласно документам [6], необходимо отметить следующее. Действительно, патентообладателем представлены документы, которые, по его мнению, показывают процесс создания «служебного изобретения». Однако, данные документы датированы позже даты раскрытия информации в источнике информации [4] и не могут исключать данный источник из общедоступных сведений.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и подставка для специй, известная из распечатки [4]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов подставки, включающим боковые панели, между которыми закреплены два яруса полочек, спереди и сзади которых выполнены панели;

- наличием в задней части изделия узкой перемычки для крепления ярусов;

- наличием в полочках каждого яруса одинакового количества круглых отверстий;

- размещением ярусов подставки таким образом, что верхний ярус подставки находится выше и позади нижнего яруса;

- выполнением боковых сторон подставки с плавными линиями переходов и ножками;

- выполнением изделия деревянным или с имитацией дерева.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от подставки для специй, известной из сведений, содержащихся на распечатке [4], следующими существенными признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделия по оспариваемому патенту представлен в виде темного дерева / в известном – светлого дерева);

- выполнением боковых сторон подставки с закругленными углами передней части боковых панелей.

Таким образом, изделию, известному из распечатки [4], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Анализ источников информации [1]-[3], [5] показал, что внешний вид изделий, содержащихся в них, также не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [4].

Данный вывод основан на том, что выявленные выше существенные отличительные признаки хотя и зрительно различимы, но они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [4].

В отношении отличительных особенностей, заключающихся в выполнении боковых сторон подставки с закругленными углами передней части боковых панелей, следует подчеркнуть следующее.

Ракурс изображений, представленных в распечатке [4], не позволяет увидеть передние углы боковых сторон подставки.

Выполнение подставки по оспариваемому патенту цветом отличным от цвета подставки, известной из распечатки [4], не меняет общего впечатления от внешнего вида изделия, поскольку в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает взаимное расположение элементов относительно друг друга. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на саму форму подставки,

общее впечатление от оспариваемой подставки, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым подставкой, известной из распечатки [4], имеющей такую же проработку корпуса.

При этом, выявленные выше различия между подставкой для специй по оспариваемому патенту и изделием, известным из распечатки [4], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[3], [5], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.06.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №135676 признать недействительным полностью.