

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ЛОТЕС ТМ” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2669870, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2669870 “Интегрированная цифровая система технологической связи” выдан по заявке №2017123993/28 с приоритетом от 06.07.2017 на имя Новикова Д.Е. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2669870 действует со следующей формулой:

“1. Интегрированная цифровая система технологической связи, содержащая абонентские устройства в виде пультов связи, подключаемые через коммутаторы и/или маршрутизаторы к сети передачи данных на основе IP, программные коммутаторы с модулями поддержки обмена сигнальной информацией, с модулями обработки медиа-информации, с программными

модулями организации технологических видов связи для интеграции с системами технологической связи, сервер системы управления, подключаемый по IP сети, сеть передачи данных на основе IP с коммутаторами и/или маршрутизаторами, отличающаяся тем, что каждый программный коммутатор выполнен в виде коммутационного абонентского устройства (КАУ), имеющего функции абонентского устройства и программного коммутатора одновременно, причем КАУ содержит вычислительную платформу в формате промышленного или персонального компьютера и включает устройство ввода аудиоинформации, устройство вывода аудиоинформации, аппаратный коммутатор звуковой информации, устройство ввода/вывода визуальной информации для индикации информации о вызове и информации, полученной от присоединенных систем.

2. Интегрированная цифровая система по п. 1, отличающаяся тем, что сервер системы управления выполнен с программным модулем программного коммутатора, с программным модулем автообновления программного обеспечения, централизованного обновления программного обеспечения и планировщика обновлений, с программным модулем сопряжения с системами мониторинга и управления верхнего уровня, программным модулем сетевого регистратора переговоров и видеозвонков, программным модулем системы оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ).

3. Интегрированная цифровая система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве вычислительной платформы КАУ как программного коммутатора использован вычислительный комплекс с архитектурой и процессором “Эльбрус”, а также операционной системой “Эльбрус” российского производства.

4. Интегрированная цифровая система по п. 1, отличающаяся тем, что для сопряжения КАУ с устройствами, системами и/или подсистемами, не имеющими Ethernet интерфейсов, система содержит шлюз(ы) в виде медиаконвертера интерфейсов,ключающего интерфейсные платы с аналоговыми портами ТЧ (тональной частоты), RS-232, RS-485, ISDN PRI, ISDN BRI, E1, блок питания с номинальным напряжением 220 В или 48 В.

5. Интегрированная цифровая система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве опорной сети передачи данных использована сеть на основе IP, которая включает IP коммутаторы и/или IP маршрутизаторы, объединенные в сеть, имеющую кольцевую топологию и необходимые механизмы резервирования.

6. Интегрированная цифровая система по п. 1, отличающаяся тем, что КАУ содержит программные модули локальных регистраторов переговоров и видеозвонков, программные модули самотестирования, автообновления программного обеспечения, централизованного обновления программного обеспечения и планировщика обновлений, а блок питания имеет номинальное напряжение 220 В или 48 В, причем корпус КАУ содержит главную консоль с блоком ввода-вывода информации (сенсорный экран), комплект видеосвязи, модуль с клавиатурой или клавиатура отражена на сенсорном экране для осуществления вызова с помощью набора номера, кроме того, КАУ включает ключ управления прерыванием речевого тракта.

7. Интегрированная цифровая система по п. 1, отличающаяся тем, что устройство ввода аудиоинформации КАУ содержит телефонную трубку и микрофон, встроенный в корпус и/или выносной, устройство вывода аудиоинформации содержит телефонную трубку и/или динамики, устройство ввода/вывода визуальной информации для индикации информации о вызове включает сенсорный экран и LCD дисплей.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 1 статьи 1350 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2431922 C2, опубл. 20.10.2011 (далее – [1]);

- патентный документ RU 157397 U1, опубл. 10.12.2015 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2554109 C2, опубл. 27.06.2015 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2483453 C1, опубл. 27.05.2013 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2497187 C1, опубл. 27.10.2013 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2546143 C1, опубл. 10.04.2015 (далее – [6]);
- Старков М.В. и др., “Модернизация технологической сети связи”, журнал “Автоматика, связь, информатика”, Москва, № 11, ноябрь, 2015, стр. 2-6 (далее – [7]);
  - Ананьев Д.В. и др., “Интегрированная цифровая система технологической связи”, журнал “Автоматика, связь, информатика”, Москва, № 1, январь, 2016, стр. 2-6 (далее – [8]);
  - Приятель М., “Цифровизация технологической связи”, журнал “Автоматика, связь, информатика”, Москва, № 1, январь, 2018, стр. 35-38 (далее – [9]);
    - презентация компании “Decima”, “Система коммутации речевой связи “Камертон” (далее – [10]);
    - “Пульт технического контроля “Камертон-ПТК”. Руководство по эксплуатации. ЯКШГ.466535.018РЭ” (далее – [11]);
    - Дополнение №1-ФАВТ к Сертификату типа №476 от 27.04.2009, выданному Межгосударственным авиационным комитетом, от 27.06.2019 (далее – [12]);
      - Пульты системы речевой связи СРС “ПОТОК” (размещено на сайте [https://comkas.ru/ats\\_pult/potok/pult.html](https://comkas.ru/ats_pult/potok/pult.html)), (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата размещения указанного документа в сети Интернет (07.08.2016), т.е. раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (06.07.2017) (далее – [13]));
      - Система коммутации речевой связи “Мегафон” (далее – [14]);
      - Дополнение №1-ФАВТ к Сертификату типа №280 от 02.04.2002, выданному Межгосударственным авиационным комитетом, от 21.03.2019 (далее – [15]).

В дополнительных материалах к возражению, представленных на заседании коллегии 25.08.2023, представлены “дополнения-пояснения к возражению”. В представленных материалах приведены сведения о следующих источниках информации:

- интернет-ссылка <https://market.marvel.ru/blog/setevoe-oborudovanie/dlya-chegeo-nuzhen-kommutator-naznachenie-vidy-i-printsip-raboty/> (далее – [16]);
- интернет-ссылка [http://dolevandrey.narod.ru/4\\_str7.htm](http://dolevandrey.narod.ru/4_str7.htm) (далее – [17]);
- “Электрический привод. Термины и определения”, под ред. Козырева С.К., М.: Издательство МЭИ (далее – [18]);
- интернет-ссылка <https://businessyield.com/ru/tech/technology/terminal-computer/> (далее – [19]);
- интернет-ссылка <https://dzen.ru/a/Yw3tj52A8hODXILo> (далее – [20]);
- интернет-ссылка <https://iqsklad.ru/stati/chem-otlichaetsja-terminal-sbora-dannyh-ot-mini-pk/> (далее – [21]);
- патентный документ 2365038 С2, опубл. 20.08.2009 (далее – [22]);
- 

интернет-ссылка

[http://web.archive.org/web/20160616214149/http://www.decima.ru/equipment/catalog/upravlenie\\_vozdushnym\\_dvizheniem/kamerton\\_sistema\\_rechevoy\\_svyazi/](http://web.archive.org/web/20160616214149/http://www.decima.ru/equipment/catalog/upravlenie_vozdushnym_dvizheniem/kamerton_sistema_rechevoy_svyazi/) (размещено в сети Интернет 08.01.2014) (далее – [23]).

В дополнительных материалах к возражению, представленных на заседании коллегии 22.09.2023, указано на несоответствие материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса). Кроме того, приведены дополнительные доводы, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”. В подтверждение указанных дополнительных доводов приведена ссылка на интернет-сайт <https://snk-s.ru/ru/gefen> (согласно сайту https://web.archive.org, дата размещения указанного

документа в сети Интернет (27.09.2020), т.е. позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (06.07.2017) (далее – [24]).

На дату проведения заседания коллегии 27.10.2023 отзыв от патентообладателя не поступал.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (06.07.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна, в частности, содержать:

- 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;
- 4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

После завершения проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня

техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или

способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- к комплексу относятся два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, например производственные линии, электрические и компьютерные сети, корабли;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

- 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического

результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений

приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);
- 2) при описании функционирования (работы устройства описывается функционирование (работка) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

2) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и других) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее – Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- техническим результатом решения по оспариваемому патенту является “отказ от использования коммутационных станций, серверов и программных коммутаторов за счет использования коммутационных абонентских устройств, объединенных в сеть по принципам нейронной сети и использующих распределенную VoIP платформу”, при этом в описании оспариваемого патента указано, что “задача решается, а технический результат достигается интегрированной цифровой системой технологической связи, содержащей абонентские устройства в виде пультов связи, подключаемые через коммутаторы и/или маршрутизаторы к сети передачи данных на основе IP, программные коммутаторы с модулями поддержки обмена сигнальной информацией, с модулями обработки медиа-информации, с программными модулями организации

технологических видов связи для интеграции с системами технологической связи, сервер системы управления, подключаемый по IP сети, сеть передачи данных на основе IP с коммутаторами и/или маршрутизаторами”, а также “в частных случаях выполнения: - сервер системы управления выполнен с программным модулем программного коммутатора, с программным модулем автообновления программного обеспечения, централизованного обновления программного обеспечения, и планировщика обновлений, с программным модулем сопряжения с системами мониторинга и управления верхнего уровня, программным модулем сетевого регистратора переговоров и видеозвонков, программным модулем системы оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ)”; таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента “не раскрыта причинно-следственная связь между признаками изобретения и указанным техническим результатом с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники..., что не позволяет определить совокупность существенных признаков заявленного изобретения, влияющих на возможность решения указанной патентообладателем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата”;

- в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведены сведения об экспериментальных данных или теоретическое обоснование, основанное на научных знаниях, подтверждающие возможность достижения указанного технического результата;

- описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит сведений, позволяющих считать, что приведенные в формуле признаки изобретения, касающиеся конструктивного выполнения устройства (компонентов, узлов, блоков), характеризуемого наличием и функциональным назначением частей устройства, являются существенными для технического результата, проявляющегося в повышении эффективности использования вычислительных ресурсов оборудования.

В отношении первого из вышеприведенных доводов необходимо подчеркнуть, что наличие в описании и в формуле (в ее ограничительной части,

содержащей признаки указанного в описании оспариваемого патента ближайшего аналога) изобретения по оспариваемому патенту признаков “программные коммутаторы” и “сервер системы управления” не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Так, согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, техническим результатом, достигаемым при использовании интегрированной цифровой системы технологической связи, является “повышение эффективности использования вычислительных ресурсов оборудования системы, отказе от использования коммутационных станций, серверов и программных коммутаторов за счет использования коммутационных абонентских устройств, объединенных в сеть по принципам нейронной сети и использующих распределенную VoIP платформу”. При этом, как указано в описании оспариваемого патента, технический результат достигается тем, что: “Система является распределенной и не зависит от центрального коммутатора и/или сервера. КАУ является сетевым элементом, содержит вычислительную платформу в формате промышленного или персонального компьютера и выполняет функции программного коммутатора и абонентского устройства одновременно, что позволяет устанавливать соединение без участия центрального сервера коммутатора или сервера коммутации.”

Следовательно, использование решения по оспариваемому патенту позволяет исключить из системы серверы коммутации, расположенные на каждой станции, что не исключает использование общего сервера системы управления. Что касается признака “программный коммутатор”, то данную функцию в оспариваемом решении выполняет КАУ – устройство, объединяющее функциональность программного коммутатора и абонентского устройства.

Таким образом, использование КАУ в решении по оспариваемому патенту позволяет обеспечить достижение указанного в описании технического результата, а, следовательно, содержащиеся в описании сведения позволяют

определить совокупность существенных признаков, влияющих на данный результат.

В отношении второго из вышеприведенных доводов следует отметить, что для специалиста в данной области техники понятно, что использование КАУ, объединенных в сеть по принципам нейронной сети и использующих распределенную VoIP платформу, позволит более эффективно использовать имеющиеся вычислительные ресурсы (исключить использование сервера коммутации на каждой станции и программных коммутаторов, функции которых выполняют КАУ).

При этом следует отметить, что в возражении не приведены какие-либо доводы (источники информации, данные экспериментов или теоретическое обоснование), подтверждающие, что указанный в описании оспариваемого патента технический результат достигнуть невозможно.

Что касается третьего из вышеприведенных доводов, то необходимо подчеркнуть, что наличие в формуле изобретения признаков, не являющихся существенными, не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Также это не свидетельствует о том, что указанные признаки невозможно реализовать.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Источник информации [9] имеет дату публикации (январь, 2018) позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (06.07.2017) и, следовательно, не может быть принят к рассмотрению с целью оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении источников информации [10], [11], [14] следует отметить, что в возражении отсутствуют сведения о том, с какой даты указанные источники информации стали общедоступны.

В отношении дополнений к сертификату [12], [15] необходимо подчеркнуть следующее. В дополнении к сертификату [12] указано только на выдачу сертификата ООО “Децима” на систему коммутации речевой связи “Камертон”, в дополнении к сертификату [15] – на выдачу сертификата ООО “Фирме “Новые информационные технологии в авиации” на систему коммутации речевой связи “Мегафон”. Какие-либо сведения, позволяющие сделать вывод о конструкции указанных систем коммутации, в данном сертификате отсутствуют.

Дата размещения в сети Интернет источника информации [24] позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данный источник информации не может быть принят к рассмотрению с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата публикации патентных документов [1]-[6], [22] раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данные патентные документы могут быть приняты к рассмотрению с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата публикации статей [7], [8] раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данные источники информации могут быть приняты к рассмотрению с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения в сети Интернет интернет-ссылок [13], [23] раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данные источники информации могут быть приняты к рассмотрению с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Что касается интернет-ссылок [16]-[21], то они приведены в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [3] (указан в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [3] известна интегрированная цифровая система технологической связи (средство того же назначения, что и в решении по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки решения по оспариваемому патенту:

- наличие абонентских устройств в виде пультов связи, подключаемых к сети передачи данных на основе IP (к стационарной сети IP подключены диспетчерские переговорно-вызывные пульты оперативно-технологической связи и поездной радиосвязи, телефонные аппараты IP оперативно-технологической связи и поездной радиосвязи, переговорный пульт диспетчера в системе парковой связи, входы/выходы аппаратно-программных устройств автоматизированных рабочих мест диспетчера системы оповещения и администратора интегрированной системы технологической связи и т.д.; фиг., пункт 1 формулы, стр. 4-5 описания патентного документа [3]);

- абонентские устройства подключаются к сети IP через коммутаторы и/или маршрутизаторы (коммутатор 37, маршрутизатор 38; фиг., стр. 6 описания патентного документа [3]);

- наличие сервера системы управления (основной и резервный серверы 35 распорядительной станции поездной радиосвязи; фиг., пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [3]);

- сервер системы управления подключается по IP сети (сервер 35 подключен к транспортной IP сети через маршрутизатор 38; фиг. патентного документа [3]);
- наличие сети передачи данных на основе IP с коммуникаторами и/или маршрутизаторами (кольцевая транспортная сеть IP 1; фиг., пункт 1 формулы, стр. 4-5 описания патентного документа [3]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [3] является то, что:

- коммутатор является программным;
- программные коммутаторы содержат модули поддержки обмена сигнальной информацией, модули обработки медиа-информации, программные модули организации технологических видов связи для интеграции с системами технологической связи;
- программный коммутатор выполнен в виде коммутационного абонентского устройства (КАУ), имеющего функции абонентского устройства и программного коммутатора одновременно;
- КАУ содержит вычислительную платформу в формате промышленного компьютера;
- КАУ содержит вычислительную платформу в формате персонального компьютера;
- КАУ включает устройство ввода аудиоинформации;
- КАУ включает устройство вывода аудиоинформации;
- КАУ включает аппаратный коммутатор звуковой информации;
- КАУ включает устройство ввода/вывода визуальной информации для индикации информации о вызове и информации, полученной от присоединенных систем.

Из статьи [7] известно использование программных коммутаторов в интегрированной цифровой системе технологической связи, при этом программные коммутаторы содержат модули поддержки обмена сигнальной информацией, модули обработки медиа-информации, программные модули

организации технологических видов связи для интеграции с системами технологической связи (через сеть IP/MPLS осуществляется обмен данными между пользователями, администраторами сети и присоединенными сетями, при этом координация управления обслуживанием вызовов, контроль сигнализации, управление маршрутизацией и другие функции берет на себя программный коммутатор SoftSwitch; стр. 5-6 статьи [7]).

Однако, ни из одного из приведенных в возражении источников информации не известны следующие отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- программный коммутатор выполнен в виде коммутационного абонентского устройства (КАУ), имеющего функции абонентского устройства и программного коммутатора одновременно;
- КАУ содержит вычислительную платформу в формате промышленного компьютера;
- КАУ содержит вычислительную платформу в формате персонального компьютера;
- КАУ включает устройство ввода аудиоинформации;
- КАУ включает устройство вывода аудиоинформации;
- КАУ включает аппаратный коммутатор звуковой информации;
- КАУ включает устройство ввода/вывода визуальной информации для индикации информации о вызове и информации, полученной от присоединенных систем (по мнению лица, подавшего возражение, вышеуказанные отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [2]; однако, раскрытое в данном патентном документе коммуникационное устройство содержит схему коммутации интерфейсов элементов внутри самого устройства – соединение микроконтроллера с сенсорной панелью, видеокамерой, клавиатурой и т.д., а не коммутации отдельных устройств в IP сети, кроме того, указанная схема коммутации является аппаратной, а не программной (реферат, стр. 4 описания патентного документа [2])).

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Ввиду сделанного вывода анализ зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2669870 оставить в силе.**