

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела поступившее 16.06.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ИП Фроловым В.Я., г. Ярославль (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 825911, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2020739599 с приоритетом от 24.07.2020 был зарегистрирован 24.08.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 825911 на имя ООО "ВИБРОМАШ", г. Ярославль (далее – правообладатель) в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 24.07.2030 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой обозначение:

ВИБРОМАШ

В поступившем 16.06.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том,


что регистрация № 825911 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положением пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 16.06.2023, сводятся к следующему:

- обозначение, зарегистрированное по свидетельству № 825911, является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, права на которое у него возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- лицо, подавшее возражение, осуществляет производство товаров 07, 09 классов МКТУ с даты возникновения и по настоящее время;
- деятельность Индивидуального предпринимателя Фролова Виталия Яковлевича подтверждается договорами поставок, договорами о совместной деятельности, договором на оказание полиграфических услуг от 12.04.2005 г. с техническим заданием и актами, договором на разработку логотипа, договором на организацию поискового продвижения и разработки сайта в сети Интернет, отзывами, техническими заданиями, товарными накладными, счетами, заключением об обстоятельствах дела № 076/01/14.4-914/2022 о нарушении антимонопольного законодательства и т.п.;
- в возражении приведены нормы действующего законодательства, в том числе в части применения пункта 8 статьи 1483 Кодекса, критерии оценки сходства сравниваемых обозначений и однородности товаров, а также практика Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2018 г. по делу № СИП-710/2017;
- при наличии в указанных объектах правовой охраны совпадающих элементов не может быть установлено полное отсутствие сходства обозначений, а степень сходства подлежит учету при формулировании вывода о вероятности смешения наряду со степенью однородности товаров;
- лицо, подавшее возражение, под коммерческим обозначением «ВИБРОМАШ» производит те же идентичные товары 07, 09 классов МКТУ, которые указаны в оспариваемом товарном знаке;
- сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение, показал, что сравниваемые обозначения включают фонетически и семантически тождественный словесный элемент «ВИБРОМАШ»;

- фонетическое тождество слова «ВИБРОМАШ» приводит к сходству обозначений до степени смешения по всем признакам сходства. Степень сходства должна оцениваться как высокая;



- лицом, подавшим возражение, подано комбинированное обозначение «  » по заявке № 2022747479 с датой подачи от 15.07.2022 г. в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ, при экспертизе которого был противопоставлен оспариваемый товарный знак;

- в заключении об обстоятельствах дела № 076/01/14.4-914/2022 о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Ярославского УФАС было установлено возникновение у ИП Фролова В.Я. исключительного права на коммерческое обозначение, которое продолжает существовать.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 825911 в отношении всех товаров, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- договор поставки № 38 от 18.04.2001 г. – [1];
- договор поставки № 9 от 28.03.2003 г. – [2];
- договор поставки № 45 от 10.10.2003 г. – [3];
- договор поставки № 36 от 15.03.2005 г. – [4];
- договор поставки № 15 от 13.01.2005 г. – [5];
- договор № 23 на оказание полиграфических услуг от 12.04.2005 г. с техническим заданием и актами – [6];
- договор № 1 на разработку логотипа от 02.02.2009 г. – [7];
- договор поставки № 5 от 11.01.2010 г. – [8];
- договор поставки № 56 от 11.11.2010 г. – [9];
- договор № 47 на организацию поискового продвижения и разработки сайта в сети Интернет от 10.11.2010 со спецификацией и платежными поручениями – [10];
- договор поставки № 40 от 02.09.2011 г. – [11];

- договор поставки № 6 от 14.02.2012 г. – [12];
- договор поставки № 122 от 15.09.2014 г. – [13];
- договор поставки № 41 от 21.08.2015 г. – [14];
- отзыв от ООО «АКВАМАРИН» – [15];
- универсальный передаточный документ счет-фактура № 3129 от 13.08.2020 г. – [16];
- отзыв от ООО «МАШТОРГ» – [17];
- заключение об обстоятельствах дела № 076/01/14.4-914/2022 о нарушении антимонопольного законодательства – [18];
- скриншот магазина на «Авито», подтверждающий ведение деятельности с 2011 г. – [19];
- письмо отзыв от ООО «БАРС» – [20];
- отзыв от ООО «ДСК Меркурий» – [21];
- техническое задание на изготовление продукции для ООО «ДаВа и Ко» – [22];
- товарные накладные от ООО «Дава» – [23];
- договор поставки № 3450 от 12.08.2022 г. – [24];
- договор поставки № 4985 от 21.12.2022 г. – [25];
- платежное поручение № 1704 – [26];
- договор поставки № 1145 от 05.04.2023 г. – [27];
- реестр документов за 01.01.2019 – 31.12.2022 гг. по контрагенту ООО «ТВЭЛ-Н» по договору поставки № 81 от 24.06.2019 г. – [28];
- договор поставки № 81 от 24.06.2019 г. – [29];
- реестр документов за 01.01.2010 – 31.12.2022 гг. по контрагенту ООО «Специалист» по договору поставки № 40 от 02.09.2011 г. – [30];
- счета № 1568 от 06.06.2019 г., №1314 от 16.04.2020 г., № 3110 от 30.07.2020 г., № 3240 от 26.07.2021 г. – [31];
- договоры о совместной деятельности № 1 от 09.01.2018 г., № 1 от 14.01.2020 г., № 1 от 13.01.2021 г., № 1 от 11.01.2019 г. – [32];
- договор поставки № 495/20 от 12.08.2020 г. – [33].

Уведомленный надлежащим образом правообладатель, представил отзыв по мотивам возражения, основные доводы которого сведены к следующему:

- правообладатель зарегистрирован в ЕГРЮЛ 10.02.2020 г. и основным видом деятельности является оптовая торговля производственным электротехническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами;
- правообладатель является юридическим лицом, которому принадлежит право на соответствующее фирменное наименование и оспариваемый товарный знак;
- право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией. Согласно Кодексу, не относятся к фирменным наименованиям наименования, не являющиеся юридическими лицами, объединения юридических лиц;
- лицо, подавшее возражение, позиционирует себя как руководитель производственного объединения предпринимателей (ПОП) «Вибромаш»;
- в соответствии с информацией с сайта <https://vibromash.com/companу> коммерческое обозначение «ВИБРОМАШ» принадлежит объединению юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), не являющемуся юридическим лицом;
- у лица, подавшего возражение, и у производственного объединения предпринимателей «ВИБРОМАШ» на дату приоритета отсутствовало исключительное право на фирменное наименование «ВИБРОМАШ»;
- в возражении отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у лица, подавшего возражение, предприятия, которое выступало бы в гражданском обороте под обозначением, сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;
- согласно возражению, обозначение «ВИБРОМАШ» используется как средство индивидуализации товаров, а не как средство индивидуализации предприятия;
- ссылка на заключение о нарушении антимонопольного законодательства [18] несостоятельна. В настоящее время в суде оспаривается решение УФАС от 15.03.2023 № 2561/23, подготовленное на материалах указанного заключения (дело № А82-8000/2023).

В подтверждение своих доводов правообладателем к материалам отзыва были приложены:

- Определение Арбитражного суда Ярославской области от 21.05.2023 по делу № А82-8000/2023 – [34];

- Определение Арбитражного суда Ярославской области от 15.06.2023 по делу № А82-18792/2022 – [35].

От лица, подавшего возражение, поступили пояснения на отзыв, основные доводы которых сведены к следующему:

- в пояснениях разъясняются положения норм законодательства в части предоставления преимущества возникшему ранее средству индивидуализации и предусматривающих исследование вопроса о сходстве товарного знака и коммерческого обозначения, возможность введения в заблуждение потребителя и (или) контрагента, и известность этого обозначения на определенной территории. При этом лицом, обратившимся за защитой права на коммерческое обозначение, должна быть доказана вся совокупность указанных условий;
- приложенными документами подтверждается наличие права на коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, и свидетельствует о непрерывном использовании данного обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В подтверждение своей позиции лицом, подавшим возражение, также были представлены следующие документы:

- свидетельство о государственной регистрации права от 17.05.2010 г. - [36];
- выписки из ЕГРН - [37];
- выписка по платежным поручениям к договору № 47 от 10.11.2010 г. - [38];
- выписка по платежным поручениям за размещение рекламных материалов на проекте Яндекс.Директ - [39];
- статистика сайта vibromash.su - [40];
- история домена VIBROMASH.SU - [41];
- статистика сайта vibromash.com - [42].

Правообладатель, уведомленный надлежащим образом, на заседании коллегии отсутствовал. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 16.06.2023, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (24.07.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 825911, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

ВИБРОМАШ

Оспариваемый товарный знак является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 07 класса МКТУ *«вибраторы глубинные; вибраторы глубинные со встроенным преобразователем; виброоборудование; площадочные вибраторы общего назначения; пневматические роликовые вибраторы; пневматические шариковые вибраторы; поверхностные вибраторы общего назначения; электродвигатели, за исключением используемых для наземных транспортных средств»*, товаров 09 класса МКТУ *«преобразователи частоты; трансформаторы электрические»*.

Из материалов дела усматривается ведение деятельности лица, подавшего возражение, в области производства / реализации вибро- и электрооборудования, которые соотносятся с товарами 07, 09 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, с использованием обозначения «ВИБРОМАШ», претендующее на статус коммерческого. Также лицом, подавшим возражение, ранее была подана в ведомство заявка № 2022747479 («») в отношении однородных товаров 07, 09 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно материалам возражения, ИП Фролов В.Я. говорит о возникновении у него права на коммерческое обозначение «ВИБРОМАШ». Оспариваемый товарный знак представляет собой слово «ВИБРОМАШ», которое фонетически тождественно используемому лицом, подавшим возражение, обозначению.

Вместе с тем, необходимо отметить, что до 2008 года такого объекта как «коммерческое обозначение» в Кодексе не существовало. Вместе с тем, с учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

При оценке представленных документов на предмет отнесения исследуемого обозначения к коммерческим обозначениям также необходимо учитывать требования, предъявляемые пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Предприятие, как единый имущественный комплекс, включает все виды имущества, предназначенные для осуществления его деятельности - земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, продукция, права требования, долги, а также права на фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и другие исключительные права.

В соответствии с договорами поставок [1-5,8,9,11-14] за 2001, 2003, 2005, 2010, 2011, 2012, 2014, 2015 гг. лицо, подавшее возражение, поставляло разным лицам (ООО «Вибрострой-М», ООО «Дельконт», ООО «ПРОМОБОРУДОВАНИЕ», ООО «Строительное оборудование и инструменты», ООО «Медиа-Холдинг», ООО «ПРОМТЕХОБОРУДОВАНИЕ», ООО «БашЭнергоТрейд», ООО «Специалист», ООО «КОРУНД», ООО «ТВЭЛ-Н», ООО «Технострой») вибраторы и виброоборудование собственного производства под торговой маркой «ВИБРОМАШ». Из данных документов усматривается использование обозначения «ВИБРОМАШ» не в качестве коммерческого обозначения, а в качестве средства индивидуализации товаров.

Договор № 1 от 02.02.2009 г. [7] касается разработки логотипа «ВИБРОМАШ»



в оранжево-красно-белых тонах:

В отзыве ООО «АКВАМАРИН» [15] речь идет о сотрудничестве с компанией «ВИБРОМАШ» (ИП Фролов В.Я.) с 2015 года. В отзыве [17] ООО «МАШТОРГ» говорит как о компании «ВИБРОМАШ», так и о маркировке продукции обозначением «ВИБРОМАШ». Отзыв [21] касается мнения ООО «ДСК Меркурий» в отношении использования обозначения «ВИБРОМАШ» на товарах «вибраторы» с 2016 г. Отзыв ООО «БАРС» [20] касается сотрудничества с компанией «ВИБРОМАШ».

На бланках счетов [31], представленных за период 2019-2021 гг., договорах о совместной деятельности от 09.01.2018 г., 11.01.2019 г., 14.01.2020 г. [32], заключенных между лицом, подавшим возражение, и Фроловой М.В., Ровным А.А., изображено вышеуказанное исследуемое обозначение. Вместе с тем, в отсутствие иных фактических документов об использовании не представляется возможным прийти к выводу о наличии у лица, подавшего возражение, права на исследуемое коммерческое обозначение.

Кроме того, в предметах договоров о совместной деятельности от 09.01.2018 г., 11.01.2019 г. [32] также речь идет об использовании обозначения «ВИБРОМАШ» как о маркировке продукции, а не о предприятии, как имущественном комплексе.

Счет-фактура № 3129 от 13.08.2020 г. [16], платежное поручение № 1704 [26], договоры поставок [24,25,27,33], счета № 3110 от 30.07.2020 г., № 3240 от 26.07.2021 г. [31], договор о совместной деятельности № 1 от 13.01.2021 г. [32] датированы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака, поэтому не подлежат учету в рамках рассматриваемого дела.

Реестры документов по контрагенту ООО «Специалист» [30], по контрагенту ООО «ТВЭЛ-Н» [28] представляют собой внутреннюю документацию со сведениями об отгрузках, счетах-фактурах, счетах и т.д., при этом никем не заверены, не содержат печатей, подписей и каких-либо фактических данных по использованию исследуемого коммерческого обозначения.



Документы [10] касаются работ по продвижению и разработке сайта vibromash.com в сети Интернет, не содержат сведений о коммерческом обозначении


и не завизированы лицом, подавшим возражение, выступающим заказчиком соответствующих услуг.

Товарные накладные от ООО «Дава» [23], договор поставки № 81 от 24.06.2019 г. [29], свидетельство о государственной регистрации права от 17.05.2010 г. [36], выписки из ЕГРН [37], выписки по платежным поручениям [38], выписка по платежным поручениям за размещение рекламных материалов на проекте Яндекс.Директ [39], статистика сайта vibromash.su [40], история домена VIBROMASH.SU [41], статистика сайта vibromash.com [42] не содержат фактических данных об исследуемом обозначении и, в отсутствие иных доказательств, не могут свидетельствовать о возникновении у лица, подавшего возражение, «старшего» права на коммерческое обозначение.

Договор № 23 на оказание полиграфических услуг от 12.04.2005 г. с техническими заданиями и актами [6] касаются изготовления печатной продукции (наклейки, паспорт вибратора) «ВИБРОМАШ» и содержат разное количество

обозначений:  ,  ,  ,  . Техническое задание на изготовление продукции для ООО «ДаВа и Ко» [22] не завизировано участвующими

сторонами, при этом также содержит несколько обозначений:  , .

Скриншот магазина на «Авито» [19] содержит обозначение:  . Вместе с тем, согласно положению пункта 2 статьи 1538 Кодекса для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения, в то время как лицо, подавшее возражение, использует в гражданском обороте несколько обозначений.

В отношении заключения № 076/01/14.4-914/2022 о нарушении антимонопольного законодательства [18], в рамках которого Комиссией Ярославского УФАС России было установлено, что в действиях ООО «ВИБРОМАШ» содержится состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, коллегия отмечает следующее. Действительно, в указанном акте антимонопольного органа было установлено, что «у ИП Фролова В.Я. до даты регистрации фирменного наименования ООО «ВИБРОМАШ» и до даты регистрации обозначения в качестве товарного знака

«ВИБРОМАШ» возникло и продолжает существовать исключительное право на коммерческое обозначение ООО «ВИБРОМАШ»... Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу, что ООО «ВИБРОМАШ» не могло не знать при приобретении и использовании фирменного наименования ООО «ВИБРОМАШ» и товарного знака «ВИБРОМАШ» о наличии на товарном рынке по продаже виброоборудования на территории города Ярославля ИП Фролова В.Я. и того факта, что последним осуществляется продажа виброоборудования под брендом «ВИБРОМАШ». Вместе с тем, указанные в данном акте сведения не могут быть положены в основу выводов коллегии о наличии права у лица, подавшего возражение, на исследуемое коммерческое обозначение. При этом, не представляется возможным оценить фактические доказательства, которые были положены в основу выводов Комиссии Ярославского УФАС России при установлении вышеуказанных фактов. Также коллегии неизвестно, какое именно обозначение было признано в качестве коммерческого обозначения.

Вместе с тем, каких-либо документов в отношении вывески, доступной для обозрения потребителям, а также разрешительной документации на вывеску от органов местного самоуправления представлено не было.

Документов в отношении рекламных кампаний в наиболее распространенных средствах массовой информации (радио, телевидение, газеты, журналы и т.п.), помимо сети Интернет, а также документации об участии продукции лица, подавшего возражение, в тематических выставках представлено не было.

Производство вибро- и электрооборудования напрямую соотносится с товарами 07, 09 классов МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 825911. Так, сравниваемые товары соотносятся как род / вид, имеют одинаковое назначение, условия реализации и круг потребителей.

Таким образом, само по себе использование лицом, подавшим возражение, обозначений в гражданском обороте не приводит к наличию у него права на коммерческое обозначение, которое стало известным в пределах определенной территории, и отвечает требованиям, предъявляемым статьями 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»), 1539 Кодекса («Исключительное право на коммерческое обозначение»), 132 Кодекса («Предприятие»).

Доводы возражения о фирменном наименовании не могут быть приняты во внимание, поскольку лицом, подавшим возражение, является индивидуальный предприниматель.

Таким образом, с учетом вышеизложенного у коллегии нет оснований считать, что лицо, подавшее возражение, обладает «старшим» правом на коммерческое обозначение.

Также коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Согласно Госреестру, в соответствии с государственной регистрацией договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров (дата и номер государственной регистрации договора: 24.10.2023 г., РД0447138), правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству № 825911 в настоящее время является лицо, подавшее возражение (ИП Фролов В.Я., г. Ярославль). Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии заинтересованности у лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны данного товарного знака.

Следовательно, по совокупности имеющихся обстоятельств у коллегии нет оснований для применения к оспариваемому товарному знаку норм, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 825911.