

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Арсенал 67» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212174, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 212174 «Мобильное устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации и нарушений ПДД» выдан по заявке №2021125417 с приоритетом от 27.08.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «Технологии Распознавания» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Мобильное устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации и нарушений ПДД, включающее корпус, внутри которого установлены видеочасть, ИК-осветитель и радар, а также компьютер и навигационный

приемник с антенной, при этом устройство содержит блок питания и дополнительно блок очистки оптических окон корпуса.

2. Устройство по п. 1, в котором блок очистки оптических окон корпуса включает по меньшей мере один стеклоочиститель с электроприводом.

3. Устройство по п. 1, в котором блок очистки оптических окон корпуса включает по меньшей мере один омыватель, соединенный с емкостью для омывающей жидкости.

4. Устройство по п. 1, в котором блок очистки оптических окон корпуса включает линию внутреннего и/или внешнего обдува стекла оптического окна корпуса потоком воздуха.

5. Устройство по п. 4, в котором для создания потока воздуха используется вентилятор или компрессор.

6. Устройство по п. 1, в котором блок очистки оптических окон корпуса включает по меньшей мере один нагреватель стекла оптического окна корпуса.

7. Устройство по п. 1, которое содержит по меньшей мере 4 видеокамеры.

8. Устройство по п. 7, которое содержит 6 видеокамер».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники,

лицо, подавшее возражение, указывает, что в разделе описания «Осуществление полезной модели» не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель по оспариваемому патенту с реализацией указанного заявителем назначения и с подтверждением возможности достижения технического результата, в частности в описании не приведены примеры осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы (копии):

- интернет страница <https://www.youtube.com/watch?v=2lcWkwrN1Sk> на интернет-ресурсе youtube.com, канал «Arsenal 67», «Кибер-Шериф версия 6», опубл. 29.09.2020 (далее – [1]);

- интернет страница <https://www.youtube.com/watch?v=FwcoOAcCKU> на интернет-ресурсе youtube.com, канал «Arsenal 67», «Кибер-Шериф версия 7», опубл. 31.03.2021 (далее – [2]);

- публикация заявки CN 109451209 А, опубл. 08.03.2019 (далее – [3]).

Возражение содержит сравнительный анализ источников информации представленных лицом, подавшим возражение, и существенных признаков формулы полезной модели оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента присущи каждому из технических решений, охарактеризованных в источниках информации [1] – [3]. Также в материалах возражения представлена сравнительная таблица.

Также возражение содержит доводы в отношении того, что формула полезной модели не относится к одному техническому решению, а формирует группу устройств, так как содержит альтернативные признаки.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв на возражение патентообладателем был представлен 13.07.2023 (по почте и по электронной почте). В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, блок очистки оптических окон подробно раскрыт на с. 4, стр. 40 - с. 7, стр. 22 описания к оспариваемому патенту. В указанной части описания приводятся сведения о том, для чего предназначен блок очистки, какие конструктивные элементы входят в его состав и как он работает. Из описания оспариваемого патента специалисту понятно, для каких целей служит блок очистки: «Для решения указанной проблемы авторами полезной модели в составе заявленного технического решения был использован блок очистки оптических окон корпуса, обеспечивающий постоянное поддержание необходимого уровня прозрачности и чистоты оптических окон корпуса устройства» (с. 4, стр. 40-43 описания к патенту). Таким образом, по мнению патентообладателя, нельзя согласиться с тем, что оспариваемый патент не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении доводов, касающихся несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» патентообладатель указывает, что в источниках информации [1] и [2] не раскрыто, что представляют собой элементы рекламируемых устройств, приведенных на видео, в частности отсутствуют форсунки омывателя, не указано, каким образом осуществляется очистка элементов корпуса устройства. В отношении патентного источника [3] патентообладатель отмечает, что в нем

отсутствуют такие элементы мобильного устройства, как ИК-осветитель, радар, компьютер и навигационный приемник с антенной.

Таким образом, по мнению патентообладателя, ни один из процитированных в возражении источников информации [1] – [3] не раскрывает все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. При этом полезная модель согласно оспариваемому патенту относится к одному техническому решению.

На заседании коллегии 18.07.2023 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы. В дополнительных материалах приведены словарные определения конструктивных частей устройства (использованы следующие словарно-справочные документы – ГОСТ 2.101-2016 «Единая система конструкторской документации. Виды изделий», введен в действие 30 августа 2016, сведения с интернет-страниц <https://m.wikipedia.org>, <https://translated.turbopages.org>, <https://dic.acadeimc.ru>) охарактеризованного формулой оспариваемого патента. Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что блок очистки оптических окон корпуса – совокупность устройств, обеспечивающих постоянное поддержание необходимого уровня прозрачности и чистоты оптических окон корпуса устройства. При этом анализ частей полезной модели по оспариваемому патенту позволяет прийти к выводу, что каждая из них является самостоятельным специфицированным изделием, состоящим из двух и более составных частей. Каждое из указанных выше специфицированных изделий реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии.

Кроме того, в соответствии со сведениями раскрытыми в описании оспариваемого патента – хранение жидкости для омыwania оптических окон осуществляется в специальной емкости (бачке), расположенной предпочтительно в багажнике патрульного транспортного средства для

удобства обслуживания (с. 45 стр. 4 описания). Помпа (электронасос) размещается предпочтительно рядом с указанной емкостью в багажнике транспортного средства (с. 5 стр. 5 описания). В описании полезной модели по спорному патенту также указано, что источник электропитания, емкость с жидкостью для омывания, помпа и компрессор (с. 35-40 стр. 7 описания) размещаются в багажнике патрульной машины.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение формула полезной модели не относится к одному техническому решению, а формирует группу устройств.

На заседании коллегии 05.09.2023 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены дополнительные материалы (копии):

- патентный документ DE 102016008064 A1, опубл. 08.12.2016, (далее – [4]);

- патентный документ EP 2468579 B1, опубл. 27.06.2012 (далее – [5]), также различные словарно-справочные документы:

- статья «История и будущее ИК-подсветки» на интернет-странице [https://web.archive.org/web/20161019163420/https://wv.w.aktivsb.m/statii/primeniya\\_infrakrasn\\_oy\\_podsvetki\\_v\\_sistemakh\\_videonablyudeniya.html](https://web.archive.org/web/20161019163420/https://wv.w.aktivsb.m/statii/primeniya_infrakrasn_oy_podsvetki_v_sistemakh_videonablyudeniya.html), опубл. 19.10.2016 (далее – [6]);

- статья «Решение вопроса с загрязнением стекла для уличных камер наблюдения» на интернет-странице <https://bspsecurity.ru/text-3/reshenie-voprosa-s-zagryazneniem-stekla-dlya-ulichnyh-kamer-nablyudeniya/> (далее – [7]);

- словарно-справочная информация, размещенная на сайте <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/224066> (далее – [8]);

- словарно-справочная информация, размещенная на сайте [https://web.archive.Org/web/20181101202019/https://orientretail.ru/shop/zip/MM\\_ZIP\\_CAM\\_LED\\_FY-3036-90/876](https://web.archive.Org/web/20181101202019/https://orientretail.ru/shop/zip/MM_ZIP_CAM_LED_FY-3036-90/876) (далее – [9]);

- словарно-справочная информация, размещенная на сайте [https://ru.wikipedia.org/wiki/Открытое\\_ОКНО](https://ru.wikipedia.org/wiki/Открытое_ОКНО) (далее – [10]);

- словарно-справочная информация, размещенная на сайте <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/135853/Стекло> (далее – [11]);

- словарно-справочная информация, размещенная на сайте, словарь иностранных слов 2009 [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/11982/ФИКСАЦИЯ](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/11982/ФИКСАЦИЯ), 2009 (далее – [12]);

- словарно-справочная информация, размещенная на сайте, статья «Фотовидеофиксация, фиксация чего-либо на фотоснимках и видеозаписях» <https://ru.wiktionary.org/wiki/фотовидеофиксация>, (далее – [13]);

- патент RU 218184 U1, опублик. 16.05.2023 (далее – [14]).

Также дополнительные материалы содержат анализ и пояснения в отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента. В материалах возражения также представлены сравнительные таблицы.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии 05.10.2023 патентообладателем было представлено Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20, «Вопросы фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи» (далее – [15]) и Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 г. № 1847, «Об утверждении перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений» и

«Перечень измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений» (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.



В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате,

обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков,

достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по

крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 40 Требований ПМ, в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов.

Согласно подпункту 1 б) пункта 40 Требований ПМ многозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, включает один независимый пункт, относящийся к одному техническому решению, и зависимые пункты, содержащие только такие признаки, которые являются частными случаями реализации соответствующих существенных признаков независимого пункта, выраженных обобщенными понятиями. Признаки иных зависимых пунктов считаются несущественными в отношении результата, обеспечиваемого совокупностью существенных признаков независимого пункта.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 4 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в создании мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации и нарушений ПДД, которое

характеризуется стабильной эффективной работой независимо от погодных условий и окружающей обстановки и обеспечивает постоянное поддержание чистоты оптических окон видеокамеры и ИК-осветителя, ... а работа оператора с предлагаемым техническим решением является более безопасной и удобной, поскольку не требует ручной очистки оптических окон корпуса устройства.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении (Комплекс «АвтоСканНар») раскрытом на интернет-странице » <https://usedcars.ru/articles/96369/>, от 20.11.2020 далее [17] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В разделе «Осуществление полезной модели» на странице 4 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что для осуществления качественной фото- и видеофиксации окружающей обстановки необходима периодическая очистка оптических окон корпуса. Также указано, что заявленное мобильное устройство может размещаться на крыше патрульного транспортного средства и в этом случае оно находится на достаточно малом расстоянии относительно полотна дороги. Кроме того, область применения заявленного устройства предполагает его эксплуатацию в любых погодных условиях, а также при движении по дорогам в условиях активного трафика. Указанные обстоятельства создают серьезные предпосылки для попадания различных загрязнений на корпус устройства, в особенности, на поверхность оптических окон. Такими загрязнениями могут быть грязь, пыль, капли воды, снег, различный мусор и т.п. Загрязнение оптических окон может заметно снизить эффективность подобных средств измерений и контроля дорожного движения. В темное время суток важную роль играет также работа ИК-осветителя, поэтому соответствующее ему оптическое окно на

корпусе устройства также должно быть достаточно чистым и прозрачным. Особенно это актуально при движении патрульного транспортного средства в транспортном потоке, когда у оператора, отвечающего за работу устройства, нет возможности на ходу произвести очистку оптических окон корпуса устройства. Для решения указанной проблемы авторами полезной модели в составе заявленного технического решения был использован блок очистки оптических окон корпуса, обеспечивающий постоянное поддержание необходимого уровня прозрачности и чистоты оптических окон корпуса устройства.

При этом следует отметить, что конкретное конструктивное выполнение блока очистки оптических окон корпуса, в частности его составные элементы (количество форсунок омывателей или механических очистителей), а также принцип работы блока очистки (механический, жидкостной или воздушный) является несущественным, поскольку на указанный технический результат, заключающийся в стабильной эффективной работе независимо от погодных условий и окружающей обстановки за счет постоянного поддержания чистоты оптических окон, влияет наличие блока очистки, как такового, а не его особенностей конструктивного выполнения.

Также следует отметить, что на страницах 5 – 8 описания оспариваемого патента приведены примеры реализации мобильного устройства, а также результаты испытаний (таблицы 1, 2). Кроме того, на странице 9 описания оспариваемого патента раскрыты сведения, характеризующие работу одного из вариантов мобильного устройству для фото- и видеофиксации дорожной ситуации – «...Видеокамеры 7, входящие в состав устройства, в непрерывном режиме формируют и передают кадры в компьютер 2 для последующей их обработки. На компьютере установлено специальное программное обеспечение (ПО), которое принимает информацию от видеокамеры 7, радара 6 и навигационного приемника 3. По кадрам от

видеокамеры в компьютере производится выявление транспортных средств (ТС) в кадре, определение траекторий их движения, распознавание их ГРЗ. На основании информации от радара производится сопоставление данных о движении ТС в кадре, при совпадении данных в кадре и по радару производится фиксация ТС, присвоение ему распознанного ГРЗ, измеренного радаром значения скорости, времени фиксации и координат от навигационного приемника. Если в кадр попадают дорожные знаки, то ПО устройства также осуществляет автоматическое распознавание дорожных знаков по их изображению...».

Таким образом, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата, указанных сведений достаточно для осуществления спорной полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата совокупностью существенных признаков.

Таким образом, можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения, раскрывающие его сущность с полнотой, достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1] – [5] необходимо отметить, что они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.



Источники информации [6] – [13] приведены в материалах возражения, как словарно-справочная литература для пояснения терминологии.

Источник информации [14] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеет дату публикации позже даты приоритета оспариваемого патента.

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в стабильности и эффективности работы мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации независимо от погодных условий и окружающей обстановки и обеспечении постоянного поддержания чистоты оптических окон.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога [17]. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога.

Можно согласиться с доводами возражения в отношении того, что не все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, касающиеся выполнения мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации, являются существенными и направлены на достижение указанного в описании технического результата.

Следует отметить, что признак, касающийся выполнения мобильного устройства с возможностью фотовидеофиксации нарушений ПДД не является существенным, поскольку никак не влияет на эффективность работы мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации за счет обеспечения постоянного поддержания чистоты оптических окон, при этом в описании оспариваемого патента также отсутствуют сведения,

раскрывающие, каким образом вышеуказанный признак влияет на достижение технического результата, а также отсутствует причинно-следственная связь между этим признаком и достигаемым техническим результатом. Кроме того, возможность обеспечения мобильным устройством фотовидеофиксации нарушений ПДД обусловлена исключительно программой, загруженной в компьютер (см. описание стр. 9 – 10: «На компьютере установлено специальное программное обеспечение (ПО), которое принимает информацию от видеокамеры 7, радара 6 и навигационного приемника 3.» и «Заявленное устройство обеспечивает выполнение следующих функций, в зависимости от варианта настройки: выявление фактов нарушений правил дорожного движения (ПДД) и формирование доказательных фото- и видеоматериалов; архивирование и хранение доказательной информации; проверка распознанных ГРЗ ТС по подключенным базам розыска»), т.е. при наличии соответствующих конструктивных элементов (датчиков, камеры и т.д.), а также соответствующего программного обеспечения, позволяющего обрабатывать сигналы с мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации это устройство может, в том числе и выявлять факты нарушений правил дорожного движения (пункт 69 Правил ПМ).

Также следует отметить, что в описании оспариваемого патента также отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между признаками, характеризующими выполнение мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации с ИК-осветителем, радаром, навигационным приемником с антенной и достигаемым техническим результатом, заключающимся в эффективности работы мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации независимо от погодных условий и окружающей обстановки за счет обеспечения постоянного поддержания чистоты оптических окон. Таким образом, можно сделать вывод, что вышеуказанные признаки являются несущественными

для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, а также с учетом родового понятия – «Мобильное устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации» (см. вышеизложенные доводы о несущественности части признаков родового понятия, пункт 69 Правил ПМ), следует отметить следующее.

Можно согласиться с доводами патентообладателя в отношении источников информации [1] и [2], поскольку действительно из представленных с материалами возражения документах, а также из видеороликов нельзя однозначно визуализировать наличие блока очистки оптических окон корпуса, в частности форсунки омывателя или механические стеклоочистители.

В отношении назначения технического решения, известного из источника информации [4], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту (см. описание источника информации [4], абз. 0011).

Из источника информации [4] известно мобильное устройство (см. описание абз. 0015, 0018, фиг. 1) для фотовидеофиксации дорожной ситуации 12а (см. описание абз. 0015, фиг. 1), включающее корпус 22а, 23а (см. описание абз. 0016, фиг. 2), внутри которого установлены видеокамера 17а (см. описание абз. 0007, 0021, фиг. 2), ИК-осветитель (см. описание абз. 0015, фиг. 2) и радар 18а (см. описание абз. 0015, 0022, фиг. 2), а также компьютер 20а, (см. описание абз. 0005, 0019, фиг. 1), при этом устройство содержит блок питания (см. описание абз. 0018) и дополнительно блок очистки 15а (см. описание абз. 0020, фиг. 2) оптических окон корпуса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [4] известно устройство, которому присущи все существенные

признаки, а также часть несущественных признаков, раскрытых в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что поскольку из уровня техники известен источник информации [4], из которого известно устройство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Анализ источников информации [3] и [5] показал следующее.

В отношении назначения каждого из технических решений, известных из источников информации [3] и [5], необходимо отметить, что они также являются средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту (см. описание источника информации [3], абз. 0003, 0021, 0024 и описание источника информации [5], абз. 0005, 0020).

Из источника информации [3] известно мобильное устройство (для фотовидеофиксации дорожной ситуации (см. описание абз. 0003, 0005, 0006, 0021, 0024), включающее корпус 1 (см. описание абз. 0021), внутри которого установлена видеокамера 1, 2 (см. описание абз. 0021, 0024), при этом устройство содержит блок очистки 3 – 15 (см. описание абз. 0021, 0022, 0024, 0025) оптических окон корпуса.

Из источника информации [5] известно мобильное устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации (см. описание абз. 0005, 0020, 0021), включающее корпус 10 (см. описание абз. 0020), внутри которого установлена видеокамера 20 (см. описание абз. 0020, 0021), при этом устройство дополнительно содержит дополнительно блок очистки 2 – 6 (см. описание абз. 0024 – 0026) оптических окон корпуса 10.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что из каждого из источников информации [3] и [5] известны устройства, каждому

из которых присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, необходимо отметить, что признаки зависимых пунктов 2 – 6, характеризующие частные варианты конструктивного выполнения блока очистки оптических окон корпуса не являются существенными поскольку, как было отмечено выше конкретное конструктивное выполнение блока очистки оптических окон корпуса, в частности его составные элементы (форсунки, омыватели, вентиляторы, компрессор или стеклоочиститель с электроприводом), а также принцип работы блока очистки (механический, жидкостной или воздушный) не влияют на указанный технический результат, заключающийся в постоянном поддержании чистоты оптических окон, т.к. на указанный технический результат влияет наличие блока очистки, а не его конструктивное выполнение.

Признаки зависимых пунктов 7 – 8, характеризующие количество видеокамер в устройстве также не являются существенными поскольку, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между этими признаками, характеризующими выполнение мобильного устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации с четырьмя и шестью камерами и достигаемым техническим результатом, заключающимся в обеспечении постоянного поддержания чистоты оптических окон.

Источники информации [6] – [13] приведены в материалах возражения, как словарно-справочная литература для пояснения терминологии.

В отношении представленных источников информации [15] – [16], необходимо отметить, что вышеуказанные источники информации не были противопоставлены в качестве источников, порочащих новизну оспариваемого патента, а информация, содержащаяся в них не изменяет по существу сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 02.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 212174 признать недействительным полностью.**