

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Газпром нефтехим Салават» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2761794, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2761794 «Способ удаления и сбора остатков ранее перевозимых грузов из железнодорожных вагон-цистерн и танк-контейнеров вакуумными машинами на базе самоходной техники» выдан по заявке № 2021113780/03 с приоритетом от 14.05.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Файрузов Руслан Хасанович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ удаления и сбора остатков ранее перевозимых грузов из железнодорожных вагон-цистерн и танк-контейнеров вакуумными машинами во взрывозащищенном и коррозионно-стойком исполнении на базе самоходной техники, осуществляемый на отдельных железнодорожных путях вблизи от мест

выгрузки, отличающийся тем, что остатки извлекаются непосредственно из котлов железнодорожных транспортных единиц отдельно по видам грузов без ухудшения первоначальных качественных характеристик и без дополнительной обработки на железнодорожных промывочно-пропарочных станциях, включающий присоединение вагон-цистерн и танк-контейнеров через устройства нижнего слива или резьбовое соединение нижнего сливного устройства к напорно-всасывающему трубопроводу вакуум-машины, заземление вакуум-машин и откачку груза за счёт создаваемого разрежения вакуум-насоса, при этом после освобождения железнодорожного подвижного состава от остатков грузов машины перемещаются к следующей транспортной единице и после наполнения емкости вакуумной машины напорно-всасывающие рукава отсоединяются и машины передвигаются к месту разгрузки.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что удаление остатков ранее перевозимых грузов вакуумными машинами из железнодорожных вагон-цистерн и танк-контейнеров производят через загрузочный люк цистерн.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что удаление остатков ранее перевозимых грузов вакуумными машинами из железнодорожных вагон-цистерн и танк-контейнеров производят с дополнительным механическим или термическим воздействием на удаляемый остаток».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса РФ, указанного выше, подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие источники информации (копии):

- патентный документ US 8393360 B2, дата публикации 12.03.2013 (далее - [1]);
- патентный документ CN111498784 A, дата публикации 07.08.2020 (далее - [2]);

- патентный документ US 4150700 A, дата публикации 24.04.1979 (далее - [3]);
- патентный документ SU 109401 A1, дата публикации 30.11.1957 (далее - [4]);
- патентный документ RU 195908 U1, дата публикации 11.02.2020 (далее - [5]);
- патентный документ EP 2790465 A1, дата публикации 15.10.2014 (далее - [6]);
- патентный документ US 5468117 A, дата публикации 21.11.1995 (далее - [7]);
- ГОСТ Р 50458-92. УСТРОЙСТВА ДЛЯ НАЛИВА НЕФТИ И НЕФТЕПРОДУКТОВ В ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ЦИСТЕРНЫ ОБЩИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ И МЕТОДЫ ИСПЫТАНИЙ, дата введения: 01.01.1994 (далее - [8]);
- ГОСТ 33666-2015. АВТОМОБИЛЬНЫЕ ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТРАНСПОРТИРОВАНИЯ И ЗАПРАВКИ НЕФТЕПРОДУКТОВ. Технические требования, дата введения: 01.04.2017 (далее - [9]);
- РАСПОРЯЖЕНИЕ ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" №2423-Р ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПО ОХРАНЕ ТРУДА ПРИ ТЕХНИЧЕСКОМ ОБСЛУЖИВАНИИ И РЕМОНТЕ ГРУЗОВЫХ ВАГОНОВ, дата введения: 16.11.2018 (далее - [10]);
- патентный документ RU 2458853 C1, дата публикации 20.08.2012 (далее - [11]);
- Закупка №614/20.07.18/ЗП. Проект договора на освобождение вагонов от остатков, дата загрузки 20.07.2018 (далее - [12]);
- патентный документ CN 211644580 U, дата публикации 09.10.2020 (далее - [13]);
- патентный документ RU 2602591 C2, дата публикации 20.11.2016 (далее - [14]);

- патентный документ WO 2006/035486 A1, дата публикации 06.04.2006 (далее - [15]).

В тексте возражения ошибочно проставлены даты публикации источника информации [4] - 01.01.1957 вместо 30.11.1957 и источника информации [13] - 30.03.2021 вместо 09.10.2020.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, 06.07.2023 представило следующие источники информации, подтверждающие по его мнению общеизвестность источников [10] и [12]:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://bazanpa.ru/oao-rzhd-rasporiazhenie-n2423-r-ot16112018-h4252310/>, подтверждающие общеизвестность источника [10] (далее - [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://mooml.com/d/normativnye-dokumenty-po-nadzoru-v-oblastistroitelstva/normativnye-doki%20menty-po-okhrane-truda/46883/>, подтверждающие общеизвестность источника [10] (далее - [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://salavatneftekhim.gazprom.ru/tenders/2018/07/6189/>, подтверждающие общеизвестность источника [12] (далее - [18]);

- протокол нотариального осмотра интернет страниц [17] и [18] от 29.06.2023 (далее - [19]).

В возражении обращается внимание на то, что следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не являются ясными:

- «способ осуществляется вблизи от мест выгрузки» (далее - признак 1);
- «остатки извлекаются отдельно по видам грузов» (далее - признак 2);
- «остатки извлекаются без ухудшения первоначальных качественных характеристик (далее - признак 3)».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, проверка на соответствие условию патентоспособности изобретения «изобретательский уровень» должна проводиться в отношении технического решения,

охарактеризованного совокупностью существенных признаков формулы без учета указанных признаков независимого пункта 1.

В возражении также отмечено, что признаки независимого пункта 1, за исключением признаков 1-3, а также зависимых пунктов 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [15] в совокупности.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии 12.07.2023 представил отзыв по мотивам возражения, к которому приложены следующие документы:

- Межгосударственный стандарт ГОСТ 1510-84. Нефть и нефтепродукты. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение, дата введения: 01.01.1986 (далее - [20]);

- ГОСТ 1510-2022. Нефть и нефтепродукты. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение, дата введения: 01.01.2023 (далее - [21]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://uralneftemash.com/blog/zachistka-rezervuarov-ot-ostatkov-nefteproduktov/> (далее - [22]);

- Техническая эксплуатация газораспределительных систем. Примерные формы эксплуатационной документации ОСТ 153-39.3-053-2003, дата введения 27.06.2003 (далее - [23]);

- ГОСТ Р 53389-2009 (ИСО 16165:2001). Защита морской среды от загрязнения нефтью. Термины и определения, дата введения: 01.07.2010 (далее - [24]);

- Правила перевозок жидких грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума (далее - [25]).

Кроме того, патентообладатель 21.07.2023 представил следующие документы:

- Ремонт вагонов на заводах / В.И. Безценный, В.А. Петров, М.Б. Сахаров, В.И. Туровцев. М.: Трансжелдориздат, 1961 (далее - [26]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://lokomo.ru/podvizhnoy-sostav/remont-vagonov-na-zavodah.html>, подтверждающие общеизвестность источника [26] (далее - [27]).

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, из представленных источников информации [1]-[15] не был определен наиболее близкий аналог.

В отзыве также приведена сравнительная таблица признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из источников информации [1]-[15]. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из источников информации [1]-[15] не известны следующие признаки:

- «остатки извлекаются непосредственно из котлов железнодорожных транспортных единиц» (далее - признак 4),

- «откачка груза за счёт создаваемого разрежения вакуум-насоса» (далее - признак 5);

- «после освобождения железнодорожного подвижного состава от остатков грузов машины перемещаются к следующей транспортной единице» (далее - признак 6).

По мнению патентообладателя признаки 1-3 являются ясными, поскольку это явным образом следует из описания изобретения по оспариваемому патенту. В частности в описании указано, что заявленный способ позволяет обеспечить выполнение грузополучателями обязательства полной выгрузки грузов (согласно пункту 3.3.7 источника информации [25]), извлечь остатки отдельно по видам грузов без ухудшения первоначальных качественных характеристик и/или организовать подготовку вагонов под налив по 3-ей операции согласно источнику информации [20] без дополнительной обработки на железнодорожных промывочно-пропарочных станциях. Данный способ можно применять для организации погрузочно-разгрузочных работ непосредственно из железнодорожного подвижного состава в вакуумные машины на базе грузовых автомобилей с последующей доставкой грузов до конечных потребителей.

Способ позволяет организовать раздельное удаление и сбор остатков отдельно по видам грузов из каждой единицы железнодорожного транспорта без ухудшения первоначальных качественных характеристик по сравнению с обработкой вагонов на промывочно-пропарочных станциях. Также способ позволяет организовать смену вида транспорта для перевозки наливных грузов.

В отзыве отмечено, что из источников информации [1]-[15] не известны признаки, охарактеризованные в зависимых пунктах 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, 30.08.2023 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

Признак 1 является неидентифицируемым, поскольку в описании изобретения к оспариваемому патенту не раскрыто значение термина «вблизи», то есть не ясно, на каком именно расстоянии от мест выгрузки осуществляется способ по оспариваемому патенту. При этом признак 1 известен из источника информации [26].

Источники информации [20] и [25], представленные патентообладателем, не вносят ясности в понимание признаков 2 и 3, поскольку содержащиеся в них сведения описывают лишь правила и требования, а не порядок выполнения способа или определенные закономерности или принципы, соблюдаемые при его осуществлении.

По поводу признака 4 в дополнение к возражению отмечено, что он следует из графических материалов источников информации [1]-[3], а в описании изобретения по оспариваемому патенту нет подтверждения его влияния на заявленный технический результат.

Лицо, подавшее возражение, считает что признак 5 явным образом следует из источников информации [5] и [15], поскольку в материалах оспариваемого патента не описано то, какие именно режимы или параметры используются при реализации способа применительно к остаткам грузов, перевозимых именно в железнодорожных цистернах, либо неожиданный эффект от признака 5,

применительно именно к остаткам грузов, перевозимых в упомянутых цистернах. При этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствует указание на конкретный вид груза, либо характеристики груза. Раскрытие признака 5 в описании изобретения по оспариваемому патенту представлено декларативно и, исходя из него, не удастся однозначно определить существенное отличие от решений, раскрытых в источниках [5] и [15], а также установить причинно-следственную связь этого признака с заявленным техническим результатом.

Патентообладатель на заседании коллегии 12.10.2023 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 30.08.2023.

По мнению патентообладателя, признак 1 является ясным и известным из источника информации [26]. В подтверждении ясности признака 1 патентообладатель дополнительно представил следующие источники информации (копии):

- определение термина «Вблизи», распечатка Интернет - сайта <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B2%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B8> (далее - [28]);

- определение термина «Вблизи», распечатка Интернет – сайта www.kartaslov.ru (далее - [29]);

- определение термина «Вблизи», распечатка Интернет – сайта <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/03/ma113932.htm> Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. - М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия) (далее - [30]);

- определение термина «Вблизи», распечатка Интернет – сайта <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/03/us122920.htm> Толковый словарь русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940) (электронная версия) (далее - [31]);

- определение термина «Вблизи», распечатка Интернет - сайта

<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%B2%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B8> , дата последней редакции 18.03.2018 (далее - [32]);

- определение термина «Вблизи», распечатка Интернет - сайта <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%B2%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B8> , дата последней редакции 18.03.2018 (далее - [33]).

По мнению патентообладателя, признаки 2 и 3 должны рассматриваться в совокупности, поскольку сведения из источников информации [20] и [25], указанные в описании изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивают понимание признаков 2 и 3. Кроме того, признаки 2 и 3 не известны ни из одного источника информации [1]-[15].

При этом патентообладатель дополнительно указывает, что кроме признаков 4-6, также из источников [1]-[15] не известен признак «присоединение вагон-цистерн и танк-контейнеров через устройства нижнего слива или резьбовое соединение нижнего сливного устройства к напорно-всасывающему трубопроводу вакуум-машины» (далее - признак 7).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.05.2021) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на

изобретение и предоставления отчета о нем. Утвержден приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года N 316. Зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июля 2016 г. Регистрационный N 42800 (далее – Порядок ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 50 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, для характеристики способа (способов) использовать следующие признаки:

наличие действия или совокупности действий;

порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях);

условия осуществления действий; параметры режима, в том числе интервалы параметров; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[7], [11], [13]-[15] и источники информации [8] и [9] опубликованы раньше даты подачи (14.05.2021) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. При этом источники информации [16]-[18] и протокол осмотра [19] доказательств публикации источников [16]-[18] подтверждают, что источники [10] и [12], общеизвестны раньше даты подачи (14.05.2021) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1]-[7], [11], [13]-[15] и источники информации [8]-[10] и [12] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Поскольку в материалах возражения не указано, какое из технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[15] может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога, то на заседании коллегии 12.10.2023 такой вопрос был задан лицу, подавшему возражение, в связи с чем выбрано техническое решение по патентному документу [1].

Техническое решение по патентному документу [1] имеет то же назначение, что и изобретение по оспариваемому патенту, следовательно, оно может быть выбрано в качестве ближайшего аналога.

Из патентного документа [1] (см. строки 10-11 строки 23-60 колонки 3, строки 2-4 и 36-38 колонки 4, строки 54-55 колонки 8, фиг.1 и 2) известен способ удаления и сбора остатков ранее перевозимых грузов из железнодорожных вагон-цистерн (16) и танк-контейнеров (16) системой (10), выполненной во взрывозащищенном исполнении, при этом система (10) заземлена.

Кроме того, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признак 4 (указанный выше), характеризующий извлечение остатков непосредственно из котлов железнодорожных транспортных единиц, а также признак 7 (указанный выше), характеризующий присоединение котлов через устройства нижнего слива или резьбовое соединение нижнего сливного устройства к напорно-всасывающему трубопроводу, известны из патентного

документа [1]. Из уровня техники известно, что котел вагона-цистерны – это основная часть (емкость) кузова вагона-цистерны, выполняющая функции кузова вагона, предназначенная для перевозки жидкостей, сжиженных газов, порошкообразных сыпучих грузов; имеет люки и устройства для налива и слива жидкостей или для загрузки и разгрузки сыпучих грузов (см. Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.

https://normative_reference_dictionary.academic.ru/29488/%D0%9A%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB_%D0%B2%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D1%86%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B).

В патентном документе [1] (см. строки 53-60 колонки 3 описания) указано, что система (10) соединена с железнодорожной цистерной (котлом) (16) шлангом (38), а шланг (38) присоединен непосредственно к устройству нижнего слива (22).

Способ по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от способа, известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- удаление и сбор остатков осуществляется вакуумными машинами;
- вакуумные машины выполнены в коррозионно-стойком исполнении;
- вакуумные машины выполнены на базе самоходной техники;
- способ осуществляется на отдельных железнодорожных путях;
- способ осуществляется вблизи от мест выгрузки (как было указано выше - признак 1);
- остатки извлекаются отдельно по видам грузов» (как было указано выше - признак 2);
- остатки извлекаются без ухудшения первоначальных качественных характеристик (как было указано выше - признак 3);
- откачка груза за счёт создаваемого разрежения вакуум-насоса (как было указано выше - признак 5);

- после освобождения железнодорожного подвижного состава от остатков грузов машины перемещаются к следующей транспортной единице (как было указано выше - признак 6);

- после наполнения емкости вакуумной машины напорно-всасывающие рукава отсоединяются и машины передвигаются к месту разгрузки.

Из патентного документа [4] (см. формулу) и источника информации [12] (см. пункт 1.1.2) известно, что удаление и сбор остатков осуществляется вакуумными машинами.

Из источника информации [9] (см. пункт 5.2.1) известно, что вакуумные машины выполнены в коррозионно-стойком исполнении.

Из патентного документа [5] (см. строки 6-14 страницы 8 описания, фиг.1) известно, что вакуумные машины выполнены на базе самоходной техники, а также известно, что после наполнения емкости вакуумной машины (7), напорно-всасывающие рукава (3) отсоединяются и машины передвигаются к месту разгрузки (см. строки 41-45 страницы 6 описания, фиг.1).

Из источника информации [10] (см. п.2.6.2) известно, что способ осуществляется на отдельных железнодорожных путях.

В патентном документе [2] (см. абзац [0036]) указано: после разгрузки нефти в самой первой цистерне выньте модуль погружного насоса из цистерны, снимите соединение между ведущей трубой и трубой для сбора нефти и подсоедините трубу для сбора нефти к следующей разгружаемой цистерне, то есть, признак 6 (указанный выше) явным образом следует из патентного документа [2].

Однако, нельзя согласиться с выводом, сделанным в возражении, что признак 5 (указанный выше), характеризующий откачку груза за счёт создаваемого разрежения вакуум-насоса вакуумной машины, известен из патентного документа [5] или [15]. В патентном документе [5] (см. строки 19-25 страницы 3, строки 23-27 страницы 4, строки 35-42 страницы 6) указано, что техническое решение относится к вакуумному автопоезду с двумя автоцистернами, оборудованными вакуумными насосными блоками для

самозагрузки за счет создания разряжения в емкости цистерны, которые используются для быстрой ликвидации разлива нефтепродуктов с рельефа и из сооружений. После 1-1,5 минут работы вакуумных систем автоцистерн создается технологическое разряжение в резервуарах цистерн и под действием разряжения начинается сбор разлитой жидкости и ее смеси с грунтом в две цистерны одновременно. При этом в техническом решении по оспариваемому патенту откачка происходит иначе, в частности удаление и сбор остатков перевозимых грузов происходит из железнодорожных вагон-цистерн и танков-контейнеров за счёт создаваемого разрежения вакуум-насоса вакуумной машины. И как следует из описания изобретения по оспариваемому патенту способ направлен на решение другого технического результата - повышение эффективности процесса удаления и сбора остатков после выгрузки железнодорожного подвижного состава и обеспечение возможности их полного возврата без потери первоначальных качественных характеристик. А в патентном документе [15] раскрыто устройство, использующее иной способ, который используется для перекачки пюре из соевого соуса, а вакуум-насос отсутствует.

Следовательно, в источниках информации [2] - [15] не содержатся сведения обо всех отличительных признаках от ближайшего аналога.

Кроме того, в соответствии с процитированным выше пунктом 50 Требований ИЗ для характеристики изобретения, относящегося к способу, используются признаки: наличие действия, порядок выполнения действий во времени и условия осуществления действий. Однако из источников информации [2]-[15] не известны признаки, характеризующие порядок выполнения действий (операций), а известны только отдельные операции охарактеризованного в оспариваемом патенте способе.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следует также отметить, что можно согласиться с мнением патентообладателя, что признаки 1-3 (указанные выше) являются ясными для понимания специалиста. В частности понятие «вблизи» из признака 1, как следует из определений в источниках [28]-[33], означает, что находится на малом расстоянии от железнодорожного вагона, при этом для специалиста в данной области техники очевидно, что это расстояние будет ограничиваться длиной шланга для слива остатков из железнодорожного вагона. Признак 2 и 3 действительно следует рассматривать в совокупности, а их ясность понимания явно следует из сведений в описании оспариваемого патента (см. строки 4-10) и источников информации [20] и [25].

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [3], [6]-[8], [11], [13], [14], [21]-[27] следует отметить, что их анализ показал, что содержащаяся в них информация не изменяет сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2023, патент Российской Федерации на изобретение №2761794 оставить в силе.