

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Логвиной Марии Николаевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130240, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130240 на промышленный образец «Кровать» выдан по заявке №2021501987/49 с приоритетом от 21.04.2021, патентообладателем по которому является Шапошников Михаил Алексеевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Кровать»



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что наиболее близким аналогом является изделие, внешний вид которого представлен на распечатке из сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/2019112165950/http://berloni.by/products/krovat-softwall>, дата считывания сервисом WayBack Machine 05.07.2019 (далее - [1]). Сведения, содержащиеся на распечатке [1], отражены в нотариальном протоколе осмотра №77/374-н/77-2022-1-96 (далее – [2]).

В возражении также отмечено, что изображения того же изделия размещены в сети Интернет по адресу <http://web.archive.org/web/20201001201435/https://livingdivani.it/en/products/beds/softwall-bed/>, дата считывания сервисом WayBack Machine 01.10.2020 (далее - [3]). Сведения, содержащиеся на распечатке [3], отражены в нотариальном протоколе осмотра №77/374-н/77-2022-1-94 (далее – [4]).

С возражением также представлена копия заявки №2021501987 (далее – [5]), по которой был выдан оспариваемый патент.

Внешний вид изделия, представленный на распечатках [1] и [3], по мнению лица, подавшего возражение, позволяет сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности указанным выше.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 17.10.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, внешний вид изделия, представленного на распечатках [1] и [3], не содержит таких существенных признаков как: «выполнение объёмной мягкой подушки-спинки с закруглением»; «наличие складок на каркасе и подушке-спинке»; «выполнение каркаса соприкасающимся с поверхностью места размещения и отсутствие ножек изделия»; «выполнением матраса высоким»; «проработкой фактуры обивки»; «выполнением ярко выраженным бокового шва на подушке-спинке», которые присущи изделию по оспариваемому патенту. Таким образом, по его мнению, промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 21.04.2021, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность

существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 14 пункта 32 Требований в случае представления изображений изделий сложной формы, с развитой структурой соподчиненных элементов или крупноразмерных изделий при условии недостаточно полного отображения взаимосвязанных элементов формы или существенных характеристик изделия в результате недостаточного масштаба отображения допускается представление увеличенных фрагментов изображений.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении распечаток [1] и [3], содержащих внешний вид неких изделий, следует отметить, что они представляют собой сведения, содержащиеся в сети

Интернет. Согласно нотариальным протоколам осмотра [2] и [4] сведений из сети Интернет, представленных в распечатках [1] и [3], проведенных в отношении данных сайтов, а также сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данных Интернет-страниц, на 05.07.2019 и 01.10.2020 (соответственно) содержится некая информация о кроватях. При этом при открытии изображений в новой вкладке, появляются изображения кроватей с датой 22.08.2022 и 13.07.2022 (соответственно), что также отражено в приложениях к протоколам [2] и [4], т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Принимая во внимание то, что изображения были считаны сервисом Wayback Machine 22.08.2022 и 13.07.2022, это не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета оспариваемого патента на промышленный образец.

По указанным выше основаниям сведения, содержащиеся на распечатках [1] и [3], не могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 55 Правил).

Таким образом, в возражении отсутствуют сведения, препятствующие признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Материалы заявки [5] представлены лицом, подавшим возражение, для определения существенных признаков. Данные материалы не меняют сделанного выше вывода.

От лица, подавшего возражение, 08.11.2022 поступило обращение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- «для информированного потребителя налицо сходство изделий, внешний вид которых представлен в возражении, с внешним видом изделия по оспариваемому патенту».

Вместе с указанными выше доводами в обращении содержатся доводы, отсутствующие в возражении, касающиеся исключения из объема правовой охраны оспариваемого патента увеличенного изображения, в связи с несоответствием пункту 32(14) Требований.

Что касается доводов о «сходстве» изделий, содержащихся в распечатках [1] и [3], то они, как указано в настоящем заключении выше, не могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Иных источников информации для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении не содержится.

В отношении доводов о несоответствии изображений пункту 32(14) Требований, следует отметить, что данные доводы в возражении отсутствовали, а кроме того данное основание не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.09.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №130240 оставить в силе.