

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.08.2022 от ООО «Тепловетровые технологии» (далее – заявитель) возражение на решение Роспатента от 18.03.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020136568/12, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2020136568/12 «Аэродинамическая полупрозрачная стойка складываемой ветроэнергетической установки» была подана 06.11.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Стойка складываемой ветроэнергетической установки, укрепленная на основной опоре и выполненная с возможностью наклона в

горизонтальное положение и подъема в вертикальное положение, содержит основную лебедку, при этом основная опора состоит из неподвижного основания и установленной на нем поворотной части, выполненной с возможностью поворота по ветру в горизонтальной плоскости вокруг вертикальной оси стойки, выполненной в форме крыла, отличающаяся тем, что стойка выполнена на основе пространственного каркаса в виде фермы из элементов, форма каждого из которых имеет обтекаемый аэродинамический профиль, и в сечении имеющего вид симметричного аэродинамического профиля.

2. Стойка складываемой ветроэнергетической установки по п.1, отличающаяся тем, что вертикальная ось вращения стойки расположена перед аэродинамическим фокусом крыла.

3. Стойка складываемой ветроэнергетической установки по п.1, отличающаяся тем, что в нижней части стойки размещен шарнир поворота стойки вокруг горизонтальной оси, который делит стойку на неповоротную балку, содержащую удаленные от оси вращения блоки переброски канатов основной лебедки, смонтированной на неподвижном основании, и наклонно подъемную часть, содержащую в нижней части блоки крепления указанных канатов, расположенные на удалении от указанного шарнира.

4. Стойка складываемой ветроэнергетической установки по п.1, отличающаяся тем, что неподвижное основание основной опоры выполнено в виде установленной на фундаменте звездообразной конструкции с, по меньшей мере, тремя лучами, один из которых оборудован основной лебедкой, причем в центре неподвижного основания расположены неподвижная часть шарнира поворота стойки вокруг вертикальной оси вместе с поворотной частью основной опоры и механизмы этого поворота.

5. Стойка складываемой ветроэнергетической установки по п.1, отличающаяся тем, что снабжена вспомогательной лебедкой, смонтированной на дополнительной опоре с седлом, выполненной на

отдельном фундаменте, а в верхней части стойки размещена точка крепления каната вспомогательной лебедки.»

При вынесении решения Роспатентом от 18.03.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В указанном решении Роспатента отмечено, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2703590, опубликован 21.10.2019 (далее – [1]);
- патент RU 2074978, опубликован 10.03.1997 (далее – [2]);
- «Новый политехнический словарь» гл. ред. А. Ю. Ишлинский – Москва: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000. - 671 с., ISBN 5-85270-322-2 (далее – [3]);
- «Большой толковый словарь русского языка» гл. ред. С. А. Кузнецов - СПб.: «Норинт», 2000. - 1536 с., ISBN 5-7711-0015-3 (далее – [4]);
- «Основы аэродинамики летательного аппарата», Стариков Ю.Н., Учеб. пособие. – Ульяновск: УВАУ ГА, 2004. – 151 с. (далее – [5]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[5] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, а также информации о возможности достижения указанного в описании заявки технического результата.

Также от заявителя 11.10.2022 поступили дополнения к возражению, а именно следующие источники информации:

- «Аэродинамические характеристики профиля и крыла», В.А. Фролов, Самара, издательство Самар. гос. Аэрокосм. ун-та, 2007 (далее – [6]);

- «Справочник Авиационных Профилей», выходные данные отсутствуют (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.11.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;
- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 18.03.2022, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известна стойка складываемой ветроэнергетической установки, укрепленная на основной опоре и выполненная с возможностью наклона в горизонтальное положение и подъема в вертикальное положение (см. пункт 1 формулы). При этом стойка содержит основную лебедку, а основная опора состоит из неподвижного основания и установленной на нем поворотной части, выполненной с возможностью поворота по ветру в горизонтальной плоскости вокруг вертикальной оси стойки, выполненной в форме крыла (см. пункт 1 формулы). Кроме того, стойка выполнена на основе пространственного каркаса (см. пункт 1 формулы). Данный каркас представляет собой стержневую конструкцию с пересечением стержней (элементов) в узлах (см. фиг. 3), т.е. эта конструкция представляет собой ферму (см. словарь [3] стр. 578). При этом форма стойки и каркаса имеют в

сечении вид симметричного аэродинамического профиля (см. пункт 1 формулы, стр. 3 абзац 3 снизу описания).

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, отличается от технического средства, известного из патента [1], признаками, характеризующими выполнение каждого элемента фермы с обтекаемым аэродинамическим профилем и имеющим в сечении вид симметричного аэродинамического профиля.

При этом согласно описанию (см. стр. 2 абзац 3 снизу, стр. 5 последний абзац) заявки техническими результатами заявленного решения являются повышение прочности стойки с одновременным снижением веса стойки, а также расширение технологических и эксплуатационных возможностей ветроэнергетической установки, заключающихся в подъеме и опускании мачты и сборки установки без применения специальных подъемных кранов большой грузоподъемности.

В отношении таких технических результатов, как расширение технологических и эксплуатационных возможностей ветроэнергетической установки, заключающихся в подъеме и опускании мачты и сборки установки без применения специальных подъемных кранов большой грузоподъемности, следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 5 абзацы 1-5) заявки данный технический результат достигается благодаря выполнению стойки в виде каркасной конструкции, а также наличию шарнира и лебедки.

Следовательно, указанные выше отличительные признаки и эти технические результаты не находятся в причинно-следственной связи между собой (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определений терминов «обтекаемый» (см. словарь [4] стр. 688) и

«аэродинамический профиль» (см. словарь [3] стр. 424) такая связь также не прослеживается.

Таким образом, указанные выше отличительные признаки не являются существенными по отношению к данным техническим результатам (см. пункты 36 Требований ИЗ, 80 Правил ИЗ).

В отношении таких технических результатов, как повышение прочности стойки с одновременным снижением веса стойки, следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 2 абзац 3) заявки прочность и вес стойки находятся во взаимосвязи с указанными выше отличительными признаками.

Однако, необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники исходя из определений терминов «жесткость», «прочность», «аэродинамический профиль» и «сопротивление материалов» (см. словарь [3] стр. 163, 424, 425, 500, 501) известно, что жесткость, прочность и масса аэродинамического профиля будет зависеть от его геометрических характеристик, в т.ч. поперечного сечения, которые рассчитываются исходя из величин внешних сил, действующих на этот профиль (см. пункт 77 Правил ИЗ).

При этом из патента [2] известно выполнение фермы из элементов аэродинамического профиля (см. стр. 4 колонка 1 абзац 4).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что аэродинамический профиль может быть одновременно симметричным в сечении и по внешнему контуру, а также то, что этому профилю присуще такое свойство как обтекаемость (см. словарь [3] стр. 424).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что для специалиста оно явным образом следует из источников информации [1]-[3], т.к. основано на создании средства,

состоящего из известных частей, раскрытых в патентах [1], [2], выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства, полученными за счет выбора оптимальных и/или рабочих значений параметров, получаемыми обычными технологическими методами и/или методами конструирования, раскрытыми в словаре [3] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 77 Правил ИЗ).

При этом в отношении признаков зависимых пунктов 2-5 вышеприведенной формулы следует отметить:

- признаки зависимых пунктов 2, 3, 5, характеризующие расположение вертикальной оси вращения стойки перед аэродинамическим фокусом крыла, размещение в нижней части стойки шарнира поворота стойки вокруг горизонтальной оси, который делит стойку на неповоротную балку, содержащую удаленные от оси вращения блоки переброски канатов основной лебедки, смонтированной на неподвижном основании, и наклонно подъемную часть, содержащую в нижней части блоки крепления канатов, расположенные на удалении от указанного шарнира, снабжение вспомогательной лебедкой, смонтированной на дополнительной опоре с седлом, выполненной на отдельном фундаменте, размещение в верхней части стойки точки крепления каната вспомогательной лебедки, известны из патента [1] (см. пункт 1 формулы);

- признаки зависимого пункта 4, характеризующие выполнение неподвижного основания основной опоры в виде установленной на фундаменте звездообразной конструкции с, по меньшей мере, тремя лучами, один из которых оборудован основной лебедкой, причем в центре неподвижного основания расположены неподвижная часть шарнира поворота стойки вокруг вертикальной оси вместе с поворотной частью основной опоры и механизмы этого поворота, известны из патента [1] (см. пункт 2 формулы).

Следовательно, потенциальное внесение каких-либо признаков из зависимых пунктов 2-5 вышеприведенной формулы в независимый пункт 1 данной формулы не оказало бы влияние на сделанный выше вывод о несоответствии заявленного решения в объеме этого независимого пункта условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении источников информации [5]-[7] следует отметить, что содержащаяся в них справочная информация об аэродинамических профилях и расчетах их характеристик подтверждает сделанные выше выводы, касающиеся особенностей их конструктивного выполнения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность принятого Роспатентом от 18.03.2022 решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.08.2022, решение Роспатента от 18.03.2022 оставить в силе.**