

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Нода Александр Сергеевич (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 197743, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 197743 “Щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата” выдан по заявке №2020107172/09 с приоритетом от 17.02.2020 на имя Вяткина В.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата, представляющий собой металлический лист с окнами под установку оборудования, с которым через указанные окна покупатель воды получает возможность взаимодействовать в процессе эксплуатации аквавендингового аппарата в режиме публичной оферты, отличающийся тем, что он содержит выполненные из металла приварные резьбовые шпильки, установленные торцами

своих нерезьбовых концов на металлическом листе щита с его внутренней стороны в предварительно намеченных местах, связанных с указанными окнами, путем пристреливания этих шпилек электросваркой, так что обеспечивается возможность установки на щите указанного оборудования путем его закрепления на щите при помощи установленных таким образом шпилек.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 8770474 B2, опубл. 08.07.2014 (далее – [1]);
- патентный документ US 2014/0143074 A1, опубл. 22.05.2014 (далее – [2]);
- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10 февраля 2017 по делу № СИП-481/2016 (далее – [3]);
- патентный документ CA 2016629 A1, опубл. 15.11.1990 (далее – [4]);
- видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=wrf901DEXzk>, размещен на сайте 09.04.2018 (далее – [5]);
- видеоролик с сайта https://www.youtube.com/watch?v=aRAK_xQs1e8, размещен на сайте 04.12.2019 (далее – [6]).

В возражении, в частности, отмечено, что существенными признаками для достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью по оспариваемому патенту, является следующая совокупность признаков: “Щит, отличающийся тем, что он содержит резьбовые шпильки, установленные на щите так, что обеспечивается возможность установки на щите указанного оборудования путем его закрепления на щите при помощи установленных таким образом шпилек.”

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 25.09.2022, патентообладатель, в частности, отметил, что: “Предпринятая в патенте RU

197743 замена технологии “винт-гайка” на технологию “приварная резьбовая шпилька” означает не только и не столько банальную замену винта на сварку (гайка при этом нужна в обеих технологиях), но прежде всего речь идет об использовании именно приварных резьбовых шпилек, позволяющих, с одной стороны, сохранить “гайку” в ее прежней функции, а с другой стороны, исключить “винт” вместе с его известными технологическими сложностями (вместо винта приварная резьбовая шпилька). По этой причине весь положительный эффект полезной модели по патенту RU 197743 обусловлен именно ударной технологией приваривания таких специальных шпилек (пристреливание), заключающейся в ударном использовании аккумулятивной энергии конденсаторами электрической энергии, что и упрощает технологию и сокращает время. Таким образом, в техническом решении по патенту RU 197743 нет винтов, нет отверстий в щите (под винты) и головки винтов на лицевой панели аквавендингового аппарата не торчат, а есть пристрелянные электросваркой в определенных местах на внутренней стороне щита приварные резьбовые шпильки, исключаяющие все известные операции с парами “винт-гайка” и потому упрощающие технологию монтажа и сокращающие время монтажа (теперь все делает один рабочий: приваривает шпильки и закрепляет на них оборудование).”

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 04.10.2022, в подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” приведены следующие источники информации:

- договор поставки оборудования № 03/02/14 от 03.02.2014 (далее – [7]);
- акт приемки-передачи оборудования к договору поставки оборудования № 03/02/14 от 03.02.2014 (далее – [8]);
- договор поставки оборудования № 15/01/16 от 15.01.2016 (далее – [9]);
- акт приемки-передачи оборудования к договору поставки оборудования № 15/01/16 от 15.01.2016 (далее – [10]);
- договор поставки оборудования № 25/04/16 от 25.04.2016 (далее – [11]);

- акт приемки-передачи оборудования к договору поставки оборудования № 15/01/16 от 15.01.2016 (далее – [12]);

- Инструкция по эксплуатации “Автомат торговый для продажи воды RO 300A” (далее – [13]);

- контракт № KIRILL-20130809-Y от 14.08.2013 (далее – [14]);

- Технические условия ТУ 28.29.43-007-13896280-2017 “Автомат по очистке и продаже питьевой воды в розлив в тару потребителя. Модель: “Третий кран.STREET”, “Третий кран.HOUSE”, “Третий кран.BUSINESS”, разработано ООО “Торговый дом “Третий кран”, дата введения в действие 12.05.2017 (далее – [15]);

- паспорт изделия “Автомат торговый для воды “Модель RO 300A” (далее – [16]);

- сертификат соответствия № С-CN.АГ98.В.12826, ТР 1401602 (далее – [17]).

Также в дополнительных материалах приведена “таблица технологических операций по монтажу камеры налива и креплению разными способами”.

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 05.10.2022, приведен следующий источник информации:

- письмо ИП Ноде Александру Сергеевичу от ООО “ТД “Третий кран” №03/10/2022 от 03.10.2022 (далее – [18]).

В “отзыве 2 на дополнения к возражению”, поступившем 20.10.2022, патентообладатель указал, что “для пристреливания приварных резьбовых шпилек не требуется профессиональный сварщик, с этим без труда справляется рабочий общей сборочной практики... Налицо, следовательно, упрощение технологии и сокращение времени монтажа...”

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 21.10.2022, в подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” приведены следующие источники информации:

- видеоролик с сайта <https://youtu.be/ba9hOVh5KU0> (дата размещения 04 января 2019 г.) (далее – [19]);

- видеоролик с сайта <https://youtu.be/FEorpTMy4g> (дата размещения 30 ноября 2013 г.) (далее – [20]);

- видеоролик с сайта <https://youtu.be/WJqshMVUE-Q> (дата размещения 11 марта 2013 г.) (далее – [21]);

- видеоролик с сайта <https://youtu.be/ZtEeKZk7heI> (дата размещения 18 мая 2011 г.) (далее – [22]);

- патентный документ US 7410095 B2, опубл. 12.08.2008 (далее – [23]).

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (17.02.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” или с оптических дисков (далее – электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что

достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал

следующее.

В качестве родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту в формуле полезной модели указано – щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата.

Как следует из материалов возражения, источниками информации, из которых известны конструктивные признаки устройства по оспариваемому патенту, являются: патентные документы [1], [2], [4], [23], видеоролики [5], [6], [19], [20], [21], [22].

Следует отметить, что видеоролик [20] в настоящее время недоступен. Таким образом, данный видеоролик не может быть включен в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Дата публикации патентных документов [1], [2], [4], [23] раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, данные патентные документы могут быть включены в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Дата размещения видеороликов [5], [6], [19], [21], [22] в сети Интернет раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, данные видеоролики могут быть включены в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Из видеоролика [5] (а также из видеоролика [19]) известен щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата (средство того же назначения, что и в решении по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

- щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата выполнен в виде металлического листа (признак 1);
- лист имеет окна под установку оборудования, с которым через

указанные окна покупатель воды взаимодействует с аквавендинговым аппаратом (признак 2);

- наличие выполненных из металла резьбовых шпилек (признак 3);
- резьбовые шпильки установлены в предварительно намеченных местах щита, связанных с указанными окнами (признак 6);

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из видеоролика [5] (а также из видеоролика [19]) является то, что:

- резьбовые шпильки являются приварными (признак 4);
- резьбовые шпильки установлены торцами своих нерезьбовых концов на металлическом листе щита с его внутренней стороны (признак 5);
- приварные резьбовые шпильки установлены путем пристреливания этих шпилек электросваркой так, что обеспечивается возможность установки на щите указанного оборудования путем его закрепления на щите при помощи установленных таким образом шпилек (признак 7).

Что касается технического результата, обеспечиваемого решением по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, изготовление щита осуществляют следующим образом: “В щите 1 в заданных местах вырезают окна 2 под оборудование аквавендингового аппарата и по периметрам этих окон осуществляют разметку мест установки шпилек 3. Далее в размеченные места последовательно устанавливают шпильки 3 путем их пристреливания (т.е. приваривания с помощью конденсаторной сварки или дуговой сварки с коротким циклом). Данное пристреливание осуществляют при помощи, например, аппарата конденсаторной сварки FARADEY путем контактного (концевого) поджога. Конденсаторная сварка является разновидностью контактной сварки, она осуществляется за счет энергии короткого импульса тока при разряде батареи конденсаторов контактным способом. Для этого определенную шпильку 3 устанавливают в сварочный пистолет. Позиционируют шпильку 3 выступом 8 в заданной точке внутренней

поверхности щита 1 и прижимают к этой поверхности. Необходимое усилие прижима задает пружина в сварочном пистолете. Далее запускают сварочный процесс нажатием кнопки на сварочном пистолете. Накопленная конденсаторная энергия высвобождается через тиристор, вследствие чего зажженный выступ 8 нагревается до степени плавления. Образуется электрическая дуга, которая плавит поверхность торцевой плоскости 7, выступ 8 и соответствующее место на внутренней поверхности щита 1 под фланцем 6. После расплавления выступа 8 под действием силы указанной пружины шпилька 3 прижимается к металлической поверхности щита 1 и вдавливается в образовавшийся под ней расплав.”

Таким образом, в решении по оспариваемому патенту крепление оборудования к щиту посредством болта-гайки (винта-гайки) (используемое в прототипе) заменяют на крепление посредством пристрелянных конденсаторной сваркой шпилек.

Как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту, такое техническое решение позволяет упростить технологию и сокращает время монтажа оборудования аквавендингового аппарата на щите лицевой панели аквавендингового аппарата. При этом необходимо подчеркнуть, что, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, указанный при описании технического результата “монтаж оборудования” включает в себя в том числе и приваривание шпилек к листу.

Следует отметить, что можно согласиться с мнением, изложенным в отзыве на возражение, что замена крепления оборудования к щиту посредством болта-гайки (винта-гайки) на крепление посредством пристрелянной электросваркой шпильки позволяет упростить технологию монтажа и сократить время монтажа оборудования на щите лицевой панели (приваривать шпильки посредством сварочного пистолета и закреплять на щите оборудование в соответствии с прорезанными в щите окнами теперь может один рабочий – отсутствует необходимость в рабочем, удерживающем щит при навешивании на

него камеры налива и т.д., и удерживающем головки болтов (винтов) от прокручивания). Достижение указанного результата для специалиста следует из описания оспариваемой полезной модели.

Следовательно, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, в том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “щит лицевой панели корпуса выполнен в виде металлического листа” (выполнение листа из другого материала не позволит осуществить сварку) (признак 1), “лист имеет окна под установку оборудования” (оборудование навешивается на шпильки, приваренные вокруг окон) (признак 2), “резьбовые шпильки являются приварными” (признак 4), “резьбовые шпильки установлены торцами своих нерезьбовых концов на металлическом листе щита с его внутренней стороны” (признак 5), “резьбовые шпильки установлены в предварительно намеченных местах щита, связанных с указанными окнами” (признак 6), “приварные резьбовые шпильки установлены путем пристреливания этих шпилек электросваркой так, что обеспечивается возможность установки на щите указанного оборудования путем его закрепления на щите при помощи установленных таким образом шпилек” (признак 7) не являются существенными.

При этом можно согласиться с тем, что признак родового понятия “аквавендингового аппарата” не оказывает влияния на указанный в описании технический результат, т.е. не является существенным.

Из патентного документа [1] не известны признаки: 1, 5, 6, 7.

Из патентного документа [2] не известны признаки: 1, 4, 5, 7.

Из патентного документа [4] не известны признаки: 1, 2, 5, 6, 7.

Из патентного документа [23] не известны признаки: 1, 5, 6, 7.

Из видеоролика [6] не известны признаки: 4, 5, 6, 7.

Из видеоролика [21] не известны признаки: 1, 2, 6.

Из видеоролика [22] не известны признаки: 4, 5, 6, 7.

Таким образом, из представленных в возражении источников информации [1], [2], [4], [5], [6], [19], [21], [22], [23] не известно средство, которому присущи

признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Еще одним доводом возражения, касающимся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, является то, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (17.02.2020) стали известны сведения об автомате для продажи воды RO 300A в результате его использования на территории Российской Федерации, что подтверждают, по мнению лица, подавшего возражение, документы [7] – [17].

При этом в качестве источника информации, из которого известна вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указаны: инструкция по эксплуатации [13], технические условия [15], паспорт [16].

Что касается инструкции по эксплуатации [13] и паспорта [16], то здесь необходимо отметить следующее.

Известность сведений об автомате для продажи воды RO 300A в результате его использования на территории Российской Федерации (до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту) подтверждают документы [7] – [12].

Так, в соответствии с договорами: [7] (от 03.02.2014), [9] (от 15.01.2016), [11] (от 25.04.2016) между ООО “Новые технологии” (покупатель) и ООО “Третий кран” (поставщик), ООО “Третий кран” поставлял ООО “Новые технологии” автоматы торговые по продаже воды RO 300A.

В соответствии с актами приемки-передачи оборудования [8] (от 03.02.2014), [10] (от 15.01.2016), [12] (от 25.04.2016) ООО “Третий кран” передал, а ООО “Новые технологии” принял указанные автоматы торговые по продаже воды RO 300A.

Необходимо указать на допущенную в акте приемки-передачи [12] техническую ошибку. Так, согласно указанным в данном акте сведениям, он относится к договору [9]. Вместе с тем, учитывая дату акта [12] и указанную в

нем сумму, можно сделать вывод о том, что данный акт [12] подтверждает поставку RO 300A в соответствии с договором [11].

В соответствии с Приложениями 1 к договорам [7], [9], [11] автоматы торговые по продаже воды RO 300A при передаче в адрес ООО “Новые технологии” (покупателя) были укомплектованы паспортом оборудования и инструкцией по эксплуатации.

Таким образом, документы [7] – [12], подтверждают факт продажи автоматов торговых по продаже воды RO 300A до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом инструкция по эксплуатации [13] и паспорт [16] могут быть включены в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении технических условий [15] необходимо отметить, что данный источник информации не является общедоступным, согласно требованиям процитированного выше пункта 52 Правил. При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции автоматов по очистке и продаже питьевой воды “Третий кран.STREET”, “Третий кран.HOUSE”, “Третий кран.BUSINESS” стали известны в результате использования указанных автоматов до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и т.д.). Таким образом, вышеуказанные технические условия [15] не могут быть приняты во внимание при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается контракта [14] между Цзяньмэнь Форин Трайд Групп Ко., ЛТД, Китай и ООО “Третий кран”, то данный контракт не содержит каких-либо сведений о продукции, которая поставлялась в рамках контракта. Также лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения об этой продукции стали известны в результате ее использования до

даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и т.д.). Следовательно, контракт [14] не может быть принят во внимание при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении сертификата [17] необходимо подчеркнуть, что в нем указано только на регистрацию каталожного листа на продукцию RO 300A и ее соответствие Техническому регламенту о безопасности машин и оборудования. Какие-либо сведения, позволяющие сделать вывод о конструкции автоматов торговых по продаже воды RO 300A, в данном сертификате отсутствуют (необходимо подчеркнуть, что технические условия не регистрируются и не публикуются с 1994 года). В связи с чем содержание сертификата [17] не может быть учтено как таковое.

Из инструкции [13] известен щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата (средство того же назначения, что и в решении по оспариваемому патенту), включающий следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

- щит лицевой панели корпуса аквавендингового аппарата выполнен в виде металлического листа (признак 1) (стр. 1, 8 инструкции [13]);
- лист имеет окна под установку оборудования, с которым через указанные окна покупатель воды взаимодействует с аквавендинговым аппаратом (признак 2) (стр. 1, 8 инструкции [13]);
- наличие выполненных из металла резьбовых шпилек (признак 3) (стр. 8 инструкции [13]);
- резьбовые шпильки являются приварными (признак 4) (стр. 8 инструкции [13]);
- резьбовые шпильки установлены в предварительно намеченных местах щита, связанных с указанными окнами (признак 6) (стр. 8 инструкции [13]);

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из

инструкции [13] является то, что:

- резьбовые шпильки установлены торцами своих нерезьбовых концов на металлическом листе щита с его внутренней стороны (признак 5);

- приварные резьбовые шпильки установлены путем пристреливания этих шпилек электросваркой так, что обеспечивается возможность установки на щите указанного оборудования путем его закрепления на щите при помощи установленных таким образом шпилек (признак 7).

Как было отмечено выше, указанные отличительные признаки являются существенными.

Из паспорта [16] не известны признаки: [2]-[7].

Таким образом, из представленных в возражении источников информации [13], [16] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении письма [18] следует отметить, что указанное письмо представляет собой частное мнение составившего его лица. Приведенные в письме [18] сведения не подтверждены никакими документами. Следовательно, письмо [18] не может быть принято во внимание при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам [3] приведено в возражении в подтверждение довода о несущественности ряда признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Анализ указанного довода сделан выше в настоящем заключении.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении обращения патентообладателя, поступившего 08.11.2022, необходимо отметить следующее.

Указанное обращение не содержит каких-либо доводов технического характера.

Что касается мнения, изложенного в обращении, о необъективности рассмотрения возражения, то следует отметить, что оно носит субъективный оценочный характер и не подтверждено фактическими обстоятельствами делопроизводства.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 197743 оставить в силе.