

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ДНС Ритейл” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2576425, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2576425 “Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства” выдан по заявке №2014125640/03 с приоритетом от 24.06.2014 на имя Корешкова Р.А. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2576425 действует со следующей формулой:

“1. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, содержащее емкостной элемент, контактные элементы и кнопки управления, связанные проводниками с контактными элементами, отличающееся тем, что контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке.

2. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства по п. 1, отличающееся тем, что контактные элементы выполнены прозрачными.

3. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства по п. 1, отличающееся тем, что планка выполнена прозрачной.

4. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, содержащее емкостной элемент, контактные элементы и кнопки управления, связанные проводниками с контактными элементами, отличающееся тем, что контактные элементы закреплены на хотя бы одной складной планке.

5. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства по п. 4, отличающееся тем, что контактные элементы выполнены прозрачными.

6. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства по п. 4, отличающееся тем, что планка выполнена прозрачной.

7. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, содержащее контактные элементы и кнопки управления, связанные проводниками с контактными элементами, отличающееся тем, что каждая кнопка управления выполнена в виде контактной системы, состоящей из электропроводящих подвижного и неподвижного элементов, контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке.

8. Устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, по п. 7, отличающееся тем, что контактные элементы и планка выполнены прозрачными.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и

“изобретательский уровень” в возражении приведены следующие источники информации:

– интернет-ссылка на видеоролик на сайте <https://www.youtube.com/watch?v=IIIhZi05ZB0>, размещена на сайте 30.06.2012 (далее – [1]);

– международная публикация заявки WO 2011126678 A2, опублик. 13.10.2011 (далее - [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 27.10.2022, представил свой анализ приведенных в возражении источников информации.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (24.06.2014), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (8) пункта 24.5.3 Регламента если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к видеоролику [1]), показал следующее.

Из видеоролика [1] известно устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, включающее следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

- наличие кнопки управления (conductive rubber button).

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из видеоролика [1] в:

- наличию емкостного элемента;
- наличию контактных элементов;
- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами;
- контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке.

Таким образом, из видеоролика [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к международной публикации заявки [2]), показал следующее.

Из международной публикации заявки [2] известно устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства (планка пользовательского ввода 102, 502, 602, 802, 1302, 1402, 1502, 1802, 2002, 2102, 2202, 2702, 2902, 3302, 3402, 3502; пункт 1, 2 формулы, фиг. 1, 5, 6, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 27, 30, 33, 34, 35, абзацы [033], [035], [037]-[045] описания международной публикации заявки [2]), включающее следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

- наличие кнопок управления (клавиши 108, 208, 508, 2021, 3106, 3206; пункт 2, 3 формулы, абзацы [035], [037], [039], [042], [043] описания международной публикации заявки [2]);

- наличие контактных элементов (проводящие площадки 2024; фиг. 20, 21, абзацы [042], [0142], [0144] описания международной публикации заявки [2]);

- контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке (фиг. 20, 21, абзацы [042], [0142], [0144] описания международной публикации заявки [2]).

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из международной публикации заявки [2] в:

- наличии емкостного элемента (в источнике информации [2] известно наличие емкостного датчика поля у сенсорной поверхности, а не у планки пользовательского ввода);

- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами.

Таким образом, из международной публикации заявки [2] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию

патентоспособности “новизна” (по отношению к видеоролику [1]), показал следующее.

Из видеоролика [1] известно устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, включающее следующие признаки независимого пункта 4 формулы оспариваемого патента:

- наличие кнопки управления (conductive rubber button).

Отличие изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента от известного из видеоролика [1] в:

- наличии емкостного элемента;
- наличии контактных элементов;
- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами;
- контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке;
- планка является складной.

Таким образом, из видеоролика [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 4 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к международной публикации заявки [2]), показал следующее.

Из международной публикации заявки [2] известно устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства (планка пользовательского ввода 102, 502, 602, 802, 1302, 1402, 1502, 1802, 2002, 2102, 2202, 2702, 2902, 3302, 3402, 3502; пункт 1, 2 формулы, фиг. 1, 5, 6, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 27, 30, 33, 34, 35, абзацы [033], [035], [037]-[045] описания международной публикации заявки [2]), включающее следующие признаки независимого пункта 4 формулы оспариваемого патента:



- наличие кнопок управления (клавиши 108, 208, 508, 2021, 3106, 3206; пункт 2, 3 формулы, абзацы [035], [037], [039], [042], [043] описания международной публикации заявки [2]);

- наличие контактных элементов (проводящие площадки 2024; фиг. 20, 21, абзацы [042], [0142], [0144] описания международной публикации заявки [2]);

- контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке (фиг. 20, 21, абзацы [042], [0142], [0144] описания международной публикации заявки [2]).

Отличие изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента от известного из видеоролика [1] в:

- наличия емкостного элемента;
- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами;
- планка является складной.

Таким образом, из международной публикации заявки [2] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 4 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к видеоролику [1]), показал следующее.

Из видеоролика [1] известно устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства, включающее следующие признаки независимого пункта 7 формулы оспариваемого патента:

- наличие кнопки управления (conductive rubber button).

Отличие изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента от известного из видеоролика [1] в:

- наличии контактных элементов;
- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами;
- каждая кнопка управления выполнена в виде контактной системы, состоящей из электропроводящих подвижного и неподвижного элементов;

- контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке.

Таким образом, из видеоролика [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 7 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к международной публикации заявки [2]), показал следующее.

Из международной публикации заявки [2] известно устройство для воздействия на сенсорный экран электронного устройства (планка пользовательского ввода 102, 502, 602, 802, 1302, 1402, 1502, 1802, 2002, 2102, 2202, 2702, 2902, 3302, 3402, 3502; пункт 1, 2 формулы, фиг. 1, 5, 6, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 27, 30, 33, 34, 35, абзацы [033], [035], [037]-[045] описания международной публикации заявки [2]), включающее следующие признаки независимого пункта 7 формулы оспариваемого патента:

- наличие кнопок управления (клавиши 108, 208, 508, 2021, 3106, 3206; пункт 2, 3 формулы, абзацы [035], [037], [039], [042], [043] описания международной публикации заявки [2]);

- наличие контактных элементов (проводящие площадки 2024; фиг. 20, 21, абзацы [042], [0142], [0144] описания международной публикации заявки [2]);

- каждая кнопка управления выполнена в виде контактной системы, состоящей из электропроводящих подвижного и неподвижного элементов (подвижный элемент – клавиша 2021, механическая опора 2022, электропроводящий купол 2023, проводящий элемент 2025; неподвижный элемент – проводящая площадка 2024; фиг. 20, 21, абзацы [0142]-[0144] описания международной публикации заявки [2]);

- контактные элементы закреплены на хотя бы одной планке (фиг. 20, 21, абзацы [042], [0142], [0144] описания международной публикации заявки [2]).

Отличие изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента от известного из международной публикации заявки [2] в том, что:

- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами.

Таким образом, из международной публикации заявки [2] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 7 формулы оспариваемого патента.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 4, 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, в приведенных в возражении источниках информации [1], [2] нет сведений о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличия емкостного элемента;
- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию

патентоспособности “новизна”, в приведенных в возражении источниках информации [1], [2] нет сведений о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличия емкостного элемента;
- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами;
- планка является складной.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках независимого пункта 4 формулы изобретения оспариваемого патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, в приведенных в возражении источниках информации [1], [2] нет сведений о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- кнопки управления связаны проводниками с контактными элементами.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках независимого пункта 7 формулы изобретения оспариваемого патента.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 4, 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2576425 оставить в силе.**