

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЮНИТРЕЙД СЕВЕРО-ЗАПАД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №194466, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №194466 «Замок для автомобильных колес» выдан по заявке №2019133165 с приоритетом от 18.10.2019. Патентообладателем на данную полезную модель является Бирюков Сергей Борисович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Замок для автомобильных колес, содержащий предназначенный для закрепления автомобильного колеса элемент крепления с резьбовой запорной частью и секретной частью для сопряжения с секретной частью ключа, имеющего грани под гаечный ключ, где секретная часть выполнена в виде цилиндрической головки, со шлицевидными выемками,

ориентированными вдоль оси, и цилиндрической втулки, охватывающей боковую поверхность цилиндрической головки и закрепленной с возможностью вращения, отличающийся тем, что материал цилиндрической головки в области боковой поверхности имеет твердость от 25 до 45 единиц HRC, а площадь поверхности шлицевидных выемок, которая воспринимает усилие затяжки, составляет

$$S_3 = k_1 \cdot P_{\text{HRC}},$$

где k_1 - коэффициент, учитывающий форму поверхности шлицевидных выемок, воспринимающей усилие затяжки, выбираемый из диапазона от 0,7 до 2,5;

P_{HRC} - твердость материала цилиндрической головки в области боковой поверхности, в единицах HRC.

2. Замок для автомобильных колес по п. 1, отличающийся тем, что площадь поверхности шлицевидных выемок, воспринимающей усилие откручивания, составляет

$$S_0 = k_2 \cdot P_{\text{HRC}},$$

где k_2 - коэффициент, учитывающий форму поверхности шлицевидных выемок, воспринимающей усилие откручивания, выбираемый из диапазона от 0,5 до 2,0».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации:

- RU 87661 U1, опубл. 20.10.2009 (далее - [1]);

- ГОСТ Р 52627-2006 (далее - [2]);
- ГОСТ Р 52628-2006 (далее - [3]);
- ГОСТ 1759.4-87 (далее - [4]);
- ГОСТ 1759.5-87 (далее - [5]);
- ИСО 898/1-78 (далее - [6]);
- ГОСТ 24705-2004 (далее - [7]).

В отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники лицо, подавшее возражение, указывает, что техническое решение по оспариваемому патенту направлено на «обеспечение повышенной несущей способности секретной части элемента крепления замка». При этом, твердость материала цилиндрической головки, которая воспринимает усилие затяжки, представлена в виде диапазона, равно как и площадь поверхности шлицевидных выемок, что является альтернативными признаками, но их влияние на достижение технического результата не показано. Правообладателем не был уточнен выбор параметров по выбору коэффициентов и HRC, при которых достигается заявленный технический результат. В связи с чем, сущность полезной модели выражена неполно и недостаточно для ее осуществления специалистом.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, указывает, что специалисту не очевидно, каким образом материал цилиндрической головки в области боковой поверхности, имеющий твердость от 25 до 45 единиц HRC, может повысить надежность или несущую способность замка. Кроме того, согласно формуле полезной модели, площадь поверхности шлицевидных выемок, которая воспринимает усилие затяжки, должна рассчитываться по формуле: Однако площадь поверхности шлицевидных выемок S_3 имеет

определенные единицы измерения, например, см^2 , мм^2 , в то время как указанная формула расчета не позволяет определить и получить данную площадь. Единицы измерения не определены, и согласно данной формуле расчета полученная площадь не имеет размерности, т.к. коэффициент является безразмерной величиной, а R_{HRC} – твердость материала цилиндрической головки в области боковой поверхности, в единицах HRC, по Роквеллу, является безразмерной величиной. Таким образом, есть логическое (математическое) противоречие в данных признаках полезной модели, что приводит к невозможности ее реализации.

Лицо, подавшее возражение также указывает на неясность выбора определенного значения коэффициента k_1 и определенного значения HRC, что может сильно влиять на конечное значение площади поверхности, а также на отсутствие учета в формуле оспариваемого патента марок стали, которые используются при изготовлении замков.

В связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, специалист не может реализовать назначение указанной полезной модели, например, изготовить данную полезную модель с заданными параметрами площади поверхности шлицевидных выемок, чтобы получить надежный замок для крепления колеса, на основании признаков, приведенных в формуле полезной модели.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, указывает источника информации [1] известна не только совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента, но и технический результат. При этом в описании к оспариваемому патенту не показано, каким образом и насколько улучшен технический результат вследствие наличия признаков, приведенных в отличительной части формулы полезной модели, в частности, признаков, относящихся к характеристикам (прочности материала) цилиндрической головки в области боковой поверхности и формулы расчета поверхности шлицевидных выемок.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была представлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 23.08.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения, приводя доводы со ссылкой на следующие источники информации:

- ГОСТ [2];
- ГОСТ [3];
- ГОСТ 53819-2010 (далее - [8]);
- «РД ЭО 0027-2005 Инструкция по определению механических свойств металла оборудования атомных станций безобразцовыми методами по характеристикам твердости. ФГУП Концерн «Росэнергоатом», 2005 (далее - [9]);
- Протокол от 15.11.2021 № 298/16 (МК) по результатам исследований контрольных образцов (далее - [10]).

В своем отзыве патентообладатель указывает, что техническое решение, охарактеризованное оспариваемым патентом на полезную модель, представляет собой результат анализа большой совокупности экспериментальных данных, проведенного автором с привлечением ряда специалистов в данной области техники, профессорско-преподавательского состава Московского автомеханического института. Результаты проведенной работы позволили сформировать совокупность существенных признаков для технического решения «Замок для автомобильных колес», которому и предоставлена патентная охрана.

Патентообладатель также указывает, что вывод лица, подавшего возражение, о несущественности признаков отличительной части основан на ошибочной трактовке нормативных документов, ошибочной трактовке технической сущности технического решения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения о наличии в формуле полезной модели по оспариваемому патенту альтернативных признаков патентообладатель указывает, что эти доводы нормативным документам, в которых указано, что признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков.

В отношении довода, изложенного в возражении о том, что признаки «твердость материала...» и « k_1 – коэффициент...» должны быть признаны альтернативными патентообладатель указывает на его декларативность и отсутствие его обоснованности.

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» патентообладатель указывает, что, площадь поверхности определили специалисты Проектно-конструкторско-технологического института ООО ФПГ «РОССТРО» Серегин А.В. и Козлов В.Г. в составленном ими Протоколе [10] по результатам исследований контрольных образцов, проводившихся по запросу лица, подавшего возражение.

Кроме того, в отзыве патентообладателя также указано, что достижение технического результата обеспечивается при реализации полезной модели тем, что совокупность признаков формулы отражает диапазон значений параметров, сформированный автором из массива экспериментальных данных. Формирование массива экспериментальных данных осуществлялось на основе тестирования образцов, имеющих разную твердость и геометрические параметры. А используя проверочный инженерный расчет, специалист в данной области техники может убедиться в возможности реализации полезной модели с достижением заявленного технического результата. В описании полезной модели приведены примеры ее реализации, показана возможность реализации назначения полезной модели во всем диапазоне значений. Возможность

реализации полезной модели не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

От лица, подавшего возражение, 25.08.2022 поступили комментарии к отзыву патентообладателя, содержащие доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности ее существенных признаков из источников информации [1] - [3], [8].

Лицо, подавшее возражение, в своих комментариях указывает, именно шлицевидные выемки и их твердость должны обладать повышенной несущей способностью, а не секретная часть замка в целом. А поскольку в формуле оспариваемого патента приведен конкретный диапазон, то теоретических обоснований недостаточно для подтверждения причинно-следственной связи данных признаков с заявленным техническим результатом.

Также лицом, подавшим возражение, приведены доводы со ссылкой на позицию Суда по интеллектуальным правам, выраженную в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 №С01-1321/2016 по делу № СИП-481/2016 о том, что представление данных по достижению технического результата после окончания экспертизы недопустимо и именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат, а при отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат.

От патентообладателя в корреспонденции от 27.09.2022 поступили дополнения к отзыву, содержащие следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что специалисту понятна взаимосвязь явлений, обеспечивающих достижение технического результата. А причинно-следственная связь может и не требовать ее доказательства в связи с очевидностью или может быть установлена исходя из общих

знаний специалиста, о чем свидетельствует правовая позиция, сформированная президиумом Суда по интеллектуальным правам при рассмотрении кассационной жалобы по делу № СИП-914/2019.

Патентообладатель также отмечает, что в приведенных источниках информации, в частности в ГОСТ [2], содержится информация по выбору типов сталей для изготовления колесных болтов (таблица 2), содержится информация по выбору твердости материала и необходимому значению условного предела текучести (таблица 3).

Патентообладатель также указывает, что задавая твердость материала с учетом выбранной марки стали, определяется диапазон значений коэффициента k_1 и далее определяется площадь поверхности выемок. При этом зная площадь поверхности, осуществляется выбор конкретной формы секретной части замка: количество выемок, их длина, форма контактной поверхности и др.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности

полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся

следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выразить сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия

документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели приведен следующий технический результат, заключающийся в: «...обеспечении повышенной несущей способности секретной части элемента крепления замка, достаточной для осуществления необходимого количества монтажных операций, а в некоторых применениях и достаточного числа демонтажных операций автомобильного колеса, закрепленного с использованием заявленного замка...».

При этом в описании указывается, что заявленный замок для автомобильных колес обладает повышенной несущей способностью секретной части элемента крепления замка, т.к. развитая поверхность, воспринимающая усилие затяжки позволяет уменьшить удельную нагрузку и снизить уровень контактных напряжений.

Так, согласно материалам заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, техническое решение характеризуется твердостью материала цилиндрической головки в области боковой поверхности от 25 до 45 единиц HRC, а площадь поверхности шлицевидных выемок, которая воспринимает усилие затяжки, составляет $S_3 = k_1 \cdot P_{HRC}$,

где k_1 - коэффициент, учитывающий форму поверхности шлицевидных выемок, воспринимающей усилие затяжки, выбираемый из диапазона от 0,7 до 2,5.

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что для повышения эксплуатационной надежности и достижения требуемого количества монтажных операций по установке автомобильного колеса, необходимо оптимальное сочетание твердости поверхности и величины площади поверхности, воспринимающей усилие затяжки.

Таким образом, существенным для достижения указанного технического результата является значение площади поверхности S_3 .

В отношении формулы расчета площади поверхности S_3 необходимо отметить следующее.

Из приведенной выше правовой базы следует, что, в случае, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен (см. подпункт 4 пункта 38 Требований ПМ).

Из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, не следует раскрытие признака, характеризующего выбор значения коэффициента, учитывающего форму поверхности шлицевидных выемок, воспринимающей усилие затяжки (k_1). Так, в материалах заявки не представлено сведений, содержащих объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, подтверждающих возможность получения указанных значений при осуществлении полезной модели технического результата.

Так, в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что коэффициент k_1 определен автором исходя из условий достижения достаточного уровня эксплуатационной надежности, при этом указанная достаточность зависит от необходимого количества монтажных операций, в которых используется элемент крепления.

Однако в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, указывающие какое именно выбирается количество значений монтажных операций. При этом отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технически результат.

Кроме того, выбор границ диапазона значений коэффициента k_1 также не раскрыт в описании оспариваемого патента. Так, в описании оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих, каким образом, выбор значения коэффициента k_1 позволит обеспечить повышенную несущую способность секретной части элемента крепления замка. Кроме того, ввиду введения патентообладателем данного коэффициента в уровень техники впервые (подтверждено патентообладателем устно на заседании коллегии от 16.09.2022) специалисту в данном уровне техники, на основании сведений, раскрытых в предшествующем уровне техники не очевидно каким образом осуществляется зависимость выбора площади поверхности от значения коэффициента, учитывающего форму поверхности шлицевидных выемок воспринимающей усилие затяжки, с возможностью получения технического результата во всем указанном интервале значений.

Довод патентообладателя о том, что указанный диапазон значений получен автором из массива экспериментальных данных не может быть признан убедительным, поскольку упомянутые результаты экспериментов отсутствуют в материалах заявки.

Следует отметить, что сведения, содержащиеся в представленных сторонами спора источниках информации [1] – [10], не содержат сведений о методике получения коэффициента (k_1), учитывающего форму поверхности шлицевидных выемок воспринимающей усилие затяжки и зависимости от него несущей способности секретной части элемента крепления замка.

Также следует отметить, что из материалов к заявке и доводов, представленных патентообладателем, не следует, как именно были определены крайние точки (значения) диапазона значения твердости материала от 30 до 50 единиц HRC.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие

возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Ввиду указанного вывода доводы возражения о несоответствии оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна» не анализировались.

От патентообладателя, в корреспонденции от 13.10.2022, поступило обращение, в котором высказано сомнение в объективном рассмотрении данного возражения.

В отношении указанного обращения следует отметить, что в нем не содержится доводов технического характера, при этом процедура рассмотрения данного возражения осуществлена с учетом положений, изложенных в Правилах ППС.

Таким образом, доводы, представленные в обращении, не изменяют указанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №194466 признать недействительным полностью.