

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ноды А.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2711689, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2711689 “Лицевая панель аквавендингового аппарата” выдан по заявке №2019132382/28 с приоритетом от 11.10.2019 на имя Вяткина В.В. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2711689 действует со следующей формулой:

“1. Лицевая панель аквавендингового аппарата, содержащая несущий щит, установленную на щите с его внутренней стороны камеру налива воды в тару покупателя, установленный внутри камеры налива в ее верхней части штуцер для подачи воды в тару покупателя, а также установленный на несущем щите пользовательский интерфейс, предназначенный для управления и контроля

процессом купли-продажи воды и содержащий соответствующие кнопки управления, отличающаяся тем, что она содержит установленную на несущем щите дверь для доступа покупателя в камеру налива, при этом дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, и установлена открывающейся влево относительно покупателя воды, а указанный пользовательский интерфейс расположен справа от двери относительно покупателя воды и включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендингового аппарата, и расположенный на уровне верхней части двери, при этом кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея.

2. Лицевая панель по п. 1, характеризующаяся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты дисплея от ультрафиолетового излучения.

3. Лицевая панель по п. 1, характеризующаяся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит визуально воспринимаемую инструкцию для покупателя воды, расположенную либо ниже указанных кнопок управления, либо между дисплеем и этими кнопками.

4. Лицевая панель по п. 1, характеризующаяся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанной инструкции от ультрафиолетового излучения.

5. Лицевая панель по п. 1, отличающаяся тем, что на несущем щите выше двери и пользовательского интерфейса установлен рекламный щит с информацией о товарных знаках производителя аппарата, а также защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанного рекламного щита от ультрафиолетового излучения.

6. Лицевая панель по п. 1, отличающаяся тем, что камера налива воды содержит поворотный стол, установленный внутри камеры налива воды и

выполненный с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором бóльшая тара может быть поставлена на днище камеры налива воды с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ CN 207558096 U, опубл. 29.06.2018 (далее – [1]);
- патентный документ AU 2010101075 A4, опубл. 11.11.2010 (далее – [2]);
- патентный документ RU 106114 U1, опубл. 10.07.2011 (далее – [3]);
- патентный документ RU 53077 U1, опубл. 27.04.2006 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2699440 C1, опубл. 05.09.2019 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2293468 C1, опубл. 20.02.2007 (далее – [6]);
- Ожегов С.И., “Толковый словарь русского языка”, Издательство “Азъ”, 1992 (найдено по ссылке http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_e_1.txt) (далее – [7]);
- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1279/2021 от 28 марта 2022 года (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 12.07.2022, в частности, отметил, что: “ В Возражении от 17.05.2022 заявителем осуществлена подмена отличительного признака: взята сокращённая формулировка отличительного признака (“Дверь установлена на несущем щите”),

которая была использована в Решении Роспатента от 28.10.2021 и в Решении СИП-1279/2021 от 28.03.2022 исключительно в качестве формально допустимого словесного сокращения, и использована заявителем Возражения от 17.05.2022 абстрагировано от его (признака) действительного содержания, выраженного в независимом пункте формулы изобретения по патенту. В результате такой подмены заявитель рассматривает термин “дверь” в отличительном признаке как установленную на некоем (абстрактном) несущем щите “дверь вообще”, а не как дверь для доступа покупателя в камеру налива. Отсюда и подбор противопоставленных источников, где есть эта самая “дверь вообще”, есть некий (неизвестно какой) щит, на котором эта дверь якобы установлена, но при этом нет камеры налива. Но если нет камеры налива, то всякому понимающему очевидно, что нет и двери для доступа покупателя воды в камеру налива.”

В дополнительных материалах к возражению, представленных на заседании коллегии 18.07.2022, в подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” приведены следующие источники информации:

- патентный документ CN 207780894 U, опубл. 28.08.2018 с переводом (далее – [9]);
- патентный документ EP 0940527 A2, опубл. 08.09.1999 с переводом (далее – [10]);
- патентный документ US 6138869 A, опубл. 31.10.2000 с переводом (далее – [11]);
- патентный документ RU 2490717 C2, опубл. 18.05.2009 (далее – [12]);
- патентный документ RU 2555690 C1, опубл. 24.01.2009 (далее – [13]);
- патентный документ RU 131224 U1, опубл. 05.03.2013 (далее – [14]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 31.08.2022, в подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” приведены следующие источники информации:

- видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=Qzac0FBjsPQ> (дата размещения 13 октября 2014 г.) (далее – [15]);
 - видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=mn9SV9gaNcg> (дата размещения 26 июня 2015 г.) (далее – [16]);
 - видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=OBURXRv30Go> (дата размещения 3 августа 2017 г.) (далее – [17]);
 - интернет-распечатка <https://www.e1.ru/text/gorod/2018/10/26/65533641/> (дата размещения 26 октября 2018 г.) (далее – [18]);
 - интернет-распечатка <https://74.ru/text/business/2018/05/14/54414511/> (дата размещения 14 мая 2018 г.) (далее – [19]);
 - интернет-распечатка <https://63.ru/text/gorod/2017/09/29/51293131/> (дата размещения 29 сентября 2017 г.) (далее – [20]);
 - патентный документ RU 96652 U1, опубл. 10.08.2010 (далее – [21]);
 - патентный документ RU 180571 U1, опубл. 18.06.2018 (далее – [22]);
 - видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/shorts/nPMUnhFhEAc> (дата размещения 30 июня 2016 г.) (далее – [23]);
 - видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=w2uAqUskAic> (дата размещения 15 февраля 2016 г.) (далее – [24]);
 - видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=e2gEmIAloRs> (дата размещения 4 июня 2015 г.) (далее – [25]);
 - видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=wNePEe4hXbQ> (дата размещения 25 ноября 2014 г.) (далее – [26]);
 - интернет-распечатка https://vk.com/wall-143215830_1581 (далее – [27]);
 - патентный документ RU 2540821 C1, опубл. 10.02.2015 (далее – [28]);
- В дополнительных материалах к возражению, поступивших 02.09.2022, в подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” приведены следующие источники информации:
- патентный документ CN 107993340 A, опубл. 04.05.2018 с переводом (далее – [29]);

– решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 08.04.2021 по возражению против выдачи патента № 2711687 (далее – [30]).

В “отзыве на дополнения к возражению”, представленному на заседании коллегии 02.09.2022, патентообладатель отметил, что “понятие “несущая конструкция” является родовым, а его видами являются понятия “несущий щит” и “несущая рама”, конкретно, “объемная несущая рама”. При этом любой из этих видов несущей конструкции может скрываться за той видимой частью лицевой панели, которая представлена на приведенных заявителем фото и видео материалах, а также, других материалах: всюду мы видим лишь внешнюю, видимую часть лицевой панели и не видим то, что “несет” эту внешнюю, видимую часть лицевой панели (собственно лицевую панель).” К “отзыву на дополнения к возражению” приложены следующие материалы:

– “Большой энциклопедический словарь. Политехнический”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, Москва, 2000, стр. 331, 441, 607 (далее – [31]).

В “отзыве 2 на дополнения к возражению”, поступившем 26.09.2022, патентообладатель указал, что “несущая конструкция для крепления навесного оборудования является неотъемлемым элементом корпуса аквавендингового аппарата. При этом камера налива воды является тем навесным оборудованием, которое, будучи закрепленным на несущей конструкции, более всего нагружает корпус аквавендингового аппарата, так как именно в камеру налива воды устанавливается своя тару покупатель воды. Что же касается двери камеры налива, то она может быть шарнирно установлена (закреплена) либо на боковой стенке самой камеры налива, либо непосредственно на несущей конструкции. Тогда, в этом последнем варианте установки двери (на несущей конструкции), если несущей конструкцией является несущая рама, то камера налива установлена на несущей раме, если же несущей конструкцией является несущий щит, то камера налива установлена на несущем щите.” К “отзыву 2 на дополнения к возражению” приложены следующие материалы:

– “Разъяснение некоторых вопросов, связанных с использованием патента RU 2711689”, ООО “Компания Живая вода”, 16.09.2022 (далее – [32]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 29.09.2022, в подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” приведены следующие источники информации:

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=8RLLHfZ7Mdk&t=9s> (дата размещения 14 марта 2018 г.) (далее – [33]);

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=mpHkQMYij48> (дата размещения 17 июля 2009 г.) (далее – [34]).

В корреспонденции, поступившей 29.09.2022, патентообладателем представлены: “отзыв на дополнение к возражению” и два варианта перевода патентного документа [29] (перевод Горожанцевой К.В. и перевод Ланских М.Л.). В “отзыве” указано, что согласно представленным переводам, патентный документ [29] “не содержит спорный признак установки двери для доступа в камеру налива на несущем щите корпуса аквавендингового аппарата”.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (11.10.2019), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ

11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен

технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и,

как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

1) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее – Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), – дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен лицевая панель аквавендингового аппарата (средство того же назначения), включающая следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие несущего щита (панель передней двери 22; фиг. 1, 2, абзацы [0005], [0021]-[0022] описания патентного документа [1]);

- на щите, с его внутренней стороны, установлена камера налива воды в тару покупателя (разливочный короб 31; фиг. 1, 2, 3, абзацы [0005], [0006], [0019], [0020] описания патентного документа [1]);

- внутри камеры налива, в ее верхней части, установлен элемент для подачи воды в тару покупателя (разливочная трубка 33; фиг. 3, абзацы [0005], [0019] описания патентного документа [1]);

- на несущем щите установлен пользовательский интерфейс, предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи воды (устройство ввода 25; фиг. 1, 2, абзацы [0008], [0009], [0022], [0023] описания патентного документа [1]);

- пользовательский интерфейс содержит соответствующие кнопки управления (фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

- наличие двери для доступа покупателя в камеру налива (защитная дверца 34; фиг. 1, 2, 3, абзацы [0011], [0019] описания патентного документа [1]);

- дверь установлена открывающейся влево относительно покупателя воды (фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

- пользовательский интерфейс расположен справа от двери относительно покупателя воды (фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

- пользовательский интерфейс включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендингового аппарата (через устройство ввода 25 задается необходимый для покупки объем воды; фиг. 1, 2, абзац [0022] описания патентного документа [1]);

- дисплей расположен на уровне верхней части двери (фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

- кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея (фиг. 1, 2 патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- элемент для подачи воды выполнен в виде штуцера;
- дверь установлена на несущем щите;
- дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения.

Из патентного документа [22] известно выполнение элемента для подачи воды в виде штуцера (штуцер-носик розлива 5; формула, фиг. патентного документа [22]).

Из патентного документа [3] известно выполнение двери из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения (дверцы 8, 9; пункт 2 формулы, описание патентного документа [3]).

Из видеоролика [33] (а также из видеоролика [34]) известна дверь для доступа покупателя в камеру налива, установленная на несущем щите (в обоих видеороликах петли, на которых подвешена дверь для доступа покупателя в камеру налива, закреплены на боковой грани отверстия в лицевой панели, к которому прилегает камера налива; при этом необходимо подчеркнуть, что, в связи с наличием у лицевой панели некоторой толщины, петли расположены именно на лицевой панели, а не на камере налива; кроме того, в указанных видеороликах визуализируется, что камера налива и элементы управления закреплены на лицевой панели, выполненной в виде щита, т.е. щит является несущим (в решении, раскрытом в видеоролике [34], щит выполнен изогнутой формы)).

Что касается указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, то здесь необходимо отметить следующее.

Как указано в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, техническим результатом является “реализация указанного назначения”.

При этом, согласно описанию, достигается технический результат тем, что:

“ - что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты дисплея от ультрафиолетового излучения;

- что упомянутый пользовательский интерфейс содержит визуально воспринимаемую инструкцию для покупателя воды, расположенную либо ниже указанных кнопок управления, либо между дисплеем и этими кнопками;

- упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанной инструкции от ультрафиолетового излучения;

- на несущем щите выше двери и пользовательского интерфейса установлен рекламный щит с информацией о товарных знаках производителя аппарата, а также защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанного рекламного щита от ультрафиолетового излучения;

- камера налива воды содержит поворотный стол, установленный внутри камеры налива и выполненный с возможностью его произвольной установки путём соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором бóльшая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару.”

Следует подчеркнуть, что в описании изобретения к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии на указанный технический результат признаков формулы: “элемент для подачи воды выполнен в виде штуцера”, “дверь установлена на несущем щите”, “дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения”, т.е. не раскрыто, каким образом указанные признаки влияют на реализацию назначения

изобретения по оспариваемому патенту. Нет в описании сведений и о влиянии указанных признаков на какие-либо другие технические результаты. Следовательно, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технический результат не требуется (пункт 81 Правил).

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Признаки зависимого пункта 2 формулы известны из источников информации [3], [24], [25] (из видеороликов [24], [25] известно выполнение защитной дверцы, выполненной в виде листа, для пользовательского интерфейса, при этом выполнение защитного листа из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, известно из патентного документа [3]).

Признаки зависимого пункта 3 известны из источников информации [25], [33] (из указанных видеороликов известно размещение инструкции для покупателя воды, размещенной ниже кнопок управления; что касается размещения инструкции между дисплеем и кнопками управления, то такая возможность для специалиста явным образом следует из уровня техники).

Признаки зависимого пункта 4 известны из источников информации [3], [25] (из видеоролика [25] известно выполнение защитного листа для защиты инструкции, при этом выполнение защитного листа из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, известно из патентного документа [3]).

Признаки зависимого пункта 5 известны из источников информации из источников информации [3], [24], [25] (из видеоролика [24] известно размещение рекламного щита с информацией о товарном знаке производителя аппарата выше двери и пользовательского интерфейса, при этом выполнение защиты для

визуально воспринимаемой информации известно из источников [25], [33], выполнение защиты, выполненной в виде листа из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, известно из источника информации [3]).

Признаки зависимого пункта 6 известны из источника информации [33] (из указанного видеоролика известно наличие поворотного стола внутри камеры налива с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором бóльшая тара может быть поставлена на днище камеры налива воды с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару).

В связи со сделанным выше выводом источники информации [2], [4] – [21], [23], [26] – [30] не анализировались.

При этом, представленные патентообладателем источники информации [31], [32] не изменяют сделанный выше вывод.

На заседании коллегии от 06.10.2022 ходатайства от патентообладателя о корректировке формулы не поступало.

В отношении обращения патентообладателя, поступившего 01.11.2022, необходимо отметить следующее.

Указанное обращение не содержит каких-либо доводов технического характера в подтверждение патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается копии продемонстрированной на заседании коллегии видеозаписи, то необходимо подчеркнуть, что в дополнительных материалах к возражению была представлена интернет-ссылка на указанный видеоролик. Указанный видеоролик был проанализирован выше в настоящем заключении.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся объективности рассмотрения вышеуказанного возражения, следует подчеркнуть, что процедура рассмотрения возражений регламентирована и закреплена в положениях Правил

ППС. Из положений Правил ППС вытекает прямая обязанность членов коллегии обеспечивать соблюдение условий для полного и объективного рассмотрения дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2022, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2711689 недействительным полностью.