

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новосибирский опытно-экспериментальный завод нестандартизированного оборудования – Сельмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №188426, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №188426 «Жалюзийное ложе с оптимальным углом наклона» выдан по заявке №2016138400 с приоритетом от 28.09.2016 на имя ООО «Альфа-Трейд» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, содержащее закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами, каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу, отличающееся тем, что полки уголкового элемента не

равны друг другу, одна широкая, другая узкая, уголки элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок, а угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов.

2. Ложе по п.1, отличающееся тем, что ширина широкой полки уголкового элемента составляет 50-150 мм.

3. Ложе по п.1, отличающееся тем, что ширина узкой полки составляет 10-40 мм.

4. Ложе по п.1, отличающееся тем, что угол между полками скруглен, а пластины выполнены методом штамповки из металлического листа толщиной 0,9–1,5 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту стало известным в результате открытого применения устройств того же назначения задолго до даты приоритета.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- чертеж СС-19.00.00.000 СБ лист 1 (далее – [1]);
- чертеж СС-19.00.00.000 СБ лист 4 (далее – [2]);
- чертеж СС-19.00.00.019 СБ (далее - [3]);
- спецификация СС-19.00.00.000 (далее – [4]);
- чертеж СС-19.01.00.000 СБ Корпус (далее – [5]);
- спецификация СС-19.01.00.000 Корпус (далее – [6]);
- чертеж СС-19.01.01.000 СБ Каркас лист 1 (далее – [7]);
- чертеж СС-19.01.01.000 СБ Каркас лист 2 (далее – [8]);
- спецификация СС-19.01.01.000 Каркас лист 2 (далее – [9]);
- чертеж СС-19.01.01.032/-01 Составные части гребенок (далее – [10]);

- протокол Приемо-сдаточных испытаний от 27.08.2015 (далее – [11]);
- протокол испытаний №160-04 от 28.04.2016 (далее – [12]);
- договор №39 от 27 января 2016 г (далее – [13]);
- платежное поручение №287 от 26.02.2016 (далее – [14]);
- платежное поручение №835 от 12.05.2016 (далее – [15]);
- платежное поручение №1252 от 06.07.2016 (далее – [16]);
- платежное поручение №1411 от 01.08.2016 (далее – [17]);
- акт приема-передачи от 11 июля 2016 г. (далее – [18]);
- товарная накладная №000400 от 11.07.2016 (далее – [19]);
- счет-фактура №0000000400 от 11.07.2016 (далее – [20]);
- транспортная накладная №б/н от 11 июля 2016 (далее – [21]);
- акт ввода в эксплуатацию от 29.07.2016 (далее – [22]);
- договор №72 от 20 февраля 2016 г. (далее – [23]);
- платежное поручение №73 от 01.03..2016 (далее – [24]);
- платежное поручение №415 от 21.07.2016 (далее – [25]);
- платежное поручение №577 от 12.09.2016 (далее – [26]);
- акт приема-передачи от 11 августа 2016 (далее – [27]);
- товарная накладная №000459 от 11.08.2016 (далее – [28]);
- счет-фактура №0000000459 от 11.08.2016 (далее – [29]);
- транспортная накладная №б/н от 11 августа 2016 (далее – [30]).

Кроме того, с материалами возражения были представлены:

- копия определения суда Новосибирской области от 03 июня 2019 (далее – [31]);
- копия страниц экспертного заключения по результатам судебной патентоведческой экспертизы дело №А45-9824/2018 эксперта Лукиной Л. (далее – [32]);
- копия страниц экспертного заключения по результатам судебной патентоведческой экспертизы дело №А45-9824/2018 эксперта Болотовой А. (далее – [33]).

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, техническим результатом оспариваемого патента является повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна. Исходя из технического результата лицо, подавшее возражение, делает вывод, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- каждый уголкового элемента содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу;
- полки не равны друг другу, одна широкая, другая узкая;
- элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок,

не являются существенными, поскольку в описании не раскрыта причинно-следственная связь с техническим результатом.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2-4 не являются существенными и известны из конструкторской документации [1]-[10].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 25.07.2022 представил отзыв.

В отзыве патентообладатель отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств, которые бы позволили установить, когда именно и в каком виде конструкторская документация стала общедоступной. Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что вопреки утверждению заявителя, все признаки, раскрытые в формуле полезной модели, являются существенными, а в конструкторской документации не раскрыты все существенные признаки, присущие полезной модели.

При этом патентообладатель отмечает, что из конструкторской документации [1]-[10] не идентифицируются следующие признаки:

- каждый уголкового элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу;

- уголкового элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.07.2022, патентообладатель представил:

- решение Роспатента от 24.07.2022 по заявке 2016138400 (далее – [34]);

- Постановление Суда по интеллектуальным правам №А45-9824/2018 (далее – [35]);

- Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда №А45-9824/2018 (далее – [36]).

Лицом, подавшим возражение, в ответ на доводы патентообладателя 09.09.2022 представлены дополнения, в которых повторно указывается, что все признаки формулы полезной модели присущи Сушилке стационарной СС-19, конструкция которой отображена в конструкторской документации [1]-[10], а проданное изделие было введено в гражданский оборот согласно акту [22].

Кроме того, в подтверждение отсутствия изменений в конструкции сушиллки, поставленной согласно договору [13], лицо, подавшее возражение, представляет адвокатский запрос от 08.08.2022 (далее – [37]), направленный в адрес компании покупателя СПК «Птицесовхоз «Скатинский». На адвокатский запрос [37], покупателем, в лице главного инженера компании, был дан ответ в письме (далее – [38]), что «никаких изменений, улучшений и других работ, ремонтных работ - не производилось».

В данных дополнениях лицом, подавшим возражение, для подтверждения известности признака «уголкового элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок» представлены расчёты (далее – [39]) и таблица Брадиса (далее – [39.1]), согласно которым угол наклона большой полки находится в пределах 2-4°.

Патентообладатель 15.09.2022 представил дополнения, в которых отмечает, что конструкторская документация не была общедоступной до даты приоритета оспариваемого патента. Одни элементы представленных чертежей, по мнению патентообладателя, противоречат другим. Так, на разрезе У-У чертежа [2] изображен один вариант пластины настила, а на чертеже [3] - уже другой. При сопоставлении рисунков, как отмечает патентообладатель, хорошо видно, что у первой пластины отсутствуют пуклевки (выштампованные выступы) и законцовки имеют сложную изогнутую форму, а у второй пластины пуклевки, наоборот, есть и ее концы имеют плоскую прямую форму.

Патентообладатель в ответ на содержание письма [38] отмечает, что утверждение главного инженера СПК «Птицесовхоз «Скатинский» о том, что никаких изменений в сушилке не было, опровергается материалами дел [35]-[36]. В указанном споре патентообладатель оспариваемого патента предоставлял акт фотографирования сушилки СС-19 (далее – [40]), датированный 18.05.2018. Сопоставление фотографий жалюзийного ложа позволяет выявить как минимум одно существенное отличие с фотографиями, сделанными судебными экспертами [32]-[33], а именно - на фотографиях из акта короткие элементы перпендикулярны длинным элементам, а в материалах экспертов нет. Таким образом, по мнению патентообладателя, конструкция подвергалась изменениям.

Вместе с данными доводами патентообладатель представил:

- копию искового заявления ООО «НОЭЗНО-Сельмаш» об установлении права преждепользования (далее – [40.1]);

- копию решения АС Новосибирской области от 24.08.2022 по делу А45-12651/2022 (далее – [41]).

На заседании коллегии, состоявшемся 22.09.2022, лицом, подавшим возражение, был представлен приказ от 22.06.2015 о разработке сушилки стационарной СС-19 (далее – [42]), а также письмо от компании покупателя СПК «Птицесовхоз «Скатинский» (далее – [43]), в котором обращается внимание на то,

что запрос на проведение съемки не поступал и на территорию никто не допускался.

Патентообладатель, в подтверждение своих доводов об изменении конструкции сушилки СС-19, 23.09.2022 представил:

- видеозапись осмотра сушилки СС-19, сделанную 18.05.2018 (далее – [44]);
- фотографии сушилки СС-19 с данными геолокации (далее – [45]);
- информацию о координатах расположения сушилки СС-19 (далее – [46]).

Лицо, подавшее возражение, не согласившись с доводами патентообладателя 26.09.2022 представляет:

- копию ответа Зам. Начальника КТО Д.В.Пантыкина (далее – [47]);
- копию трудовой книжки Григорьева (далее – [48]);
- копию Трудовой книжки Ольховикова (далее – [49]).

В дополнении лицом, подавшим возражение, 17.10.2022 были представлены:

- копия ГОСТ 2.305-2008 ИЗОБРАЖЕНИЯ – ВИДЫ, РАЗРЕЗЫ, СЕЧЕНИЯ (далее – [50]);
- копия ГОСТ 2.503-2013 ПРАВИЛА ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ (далее – [51]);
- копия Лагерь А.И. Инженерная графика: Учебник М.: Высш.шк., 2009 титул, стр. 19, стр. 20 и стр. 316 (далее – [52]);
- паспорт на изделие Сушилка стационарная СС-19 паспорт СС-19.00.00.000.ПС (далее – [53]),

которые, по его мнению, подтверждают правильность оформления конструкторской документации. А также в дополнениях было указано на приобщение руководства по эксплуатации СС-19.00.00.000РЭ (далее – [54]), однако, в материалы дела данное руководство не было приложено.

Лицом, подавшим возражение, 19.10.2022 представлены выдержки из извещений (далее – [55]), а также Маршрутный техпроцесс, разработанный и утвержденный 20 мая 2015 г., и Маршрутный технологический процесс сборки, разработанный и утвержденный 10 июля 2015 г. (далее – [56]), которые, по его

мнению, содержат фактически описание изготовления каждой детали сушилки, в которых указано обозначение чертежа изготавливаемой детали, аппликации из рабочих чертежей, материал, вид материала, размер материала, из которого изготавливается эта деталь. Указаны также операции, которые необходимо произвести для изготовления детали, затрачиваемое время, стоимость работы, участок на котором это производят и участок, на который готовую деталь передают.

Патентообладатель, в ответ на полученные дополнения, 25.10.2022 представил доводы, которые, по его мнению, опровергают позицию лица, подавшего возражение. В дополнениях патентообладателем приводятся расчеты, которые, по его мнению, доказывают отсутствие в изделии по конструкторской документации [1]-[10] признака, характеризующего угол между полками выше самих полок.

С дополнениями патентообладатель представил паспорт СС-19.00.00.000.ПС на изделие Сушилка стационарная СС-19 (далее – [57]), который был представлен в судебном заседании.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.10.2022, патентообладатель отмечает, что лицом, подавшим возражение, были представлены извещения [55] фрагментарно.

Лицом, подавшим возражение, на том же заседании коллегии, состоявшемся 27.10.2022, была представлена комплектовочная ведомость на сушилку СС-19 (далее – [58]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования)

утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а

также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Известность сведений о жалюзийном ложе в результате его использования на территории Российской Федерации (до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту) подтверждают документы [1] – [30], [42].

Согласно учебнику [52], ГОСТам [50]-[51], а также письму [47], нарушений, касающихся составления и ведения чертежей, не выявлено.

В 2015 году лицо, подавшее возражение, приступило к разработке и изготовлению первого изделия «Сушилка стационарная СС-19». В подтверждение чего был представлен приказ о разработке [42], трудовые книжки сотрудников [48]-[49], участвующих в разработке, а также протоколы испытаний [11]-[12].

Так, в соответствии с договором [13] от 27.01.2016 лицо, подавшее возражение, обязуется изготовить и поставить, а СПК «Птицесовхоз «Скатинский» оплатить и принять сушилку стационарную СС-19 (с дизельными горелками).

Факт оплаты подтверждается платежными поручениями [14] – [17].

Факт передачи товара покупателю подтверждают акт приема-передачи [18] от 11.07.2016, товарная накладная [19], счет-фактура [20], транспортная накладная [21], акт ввода в эксплуатацию [22].

Таким образом, документы [13] – [22] подтверждают факт продажи сушилки стационарной СС-19 (с дизельными горелками) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В соответствии с договором [23] ООО «НОЭЗНО-Сельмаш» обязуется изготовить и поставить, а ООО «Искра» оплатить и принять сушилку стационарную СС-19 (с дизельными горелками).

Факт оплаты подтверждается платежными поручениями [24]-[26].

Факт передачи товара покупателю подтверждают акт приема-передачи [27], счет-фактура [29], товарная и транспортные накладные [28] и [30].

Таким образом, документы [23] – [30] также подтверждают факт продажи сушилки стационарной СС-19 (с дизельными горелками) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Указанная сушилка стационарная СС-19 была произведена лицом, подавшим возражение. Наименование сушилки в конструкторской документации [1]-[10] корреспондируется с наименованием сушилки указанной в документах, например, [13]-[22], (так, в спецификации [4] прямо указано – сушилка стационарная СС-19).

Как следует из чертежей [1] – [3], [5], [7] – [8], [10] и спецификаций [4], [6], [9], одним из элементов конструкции сушилки стационарной СС-19 является жалюзийное ложе (состоящее, в частности, из пластин настила 59).

Жалюзийное ложе, известное из конструкторской документации [1]-[10], содержит закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов (см. чертежи [1]-[2]), расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами (см. чертежи [1], [3], [10]), каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу (см. чертеж [3], а также заключение эксперта [32], принятого за основу в Определении суда [31]). Полки уголкового элемента не равны друг другу, одна

широкая, другая узкая (см. чертеж [3]). Угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов (см. чертеж [8], где указан угол для справок равный 6°).

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из конструкторской документации [1]-[10], тем, что уголки элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок.

С доводами лица, подавшего возражение, о том, что жалюзийному ложу, известному из конструкторской документации [1]-[10], присущи упомянутые выше отличительные признаки, а также, что они не являются существенными, нельзя согласиться ввиду следующего.

В отношении признаков, характеризующих выполнение уголковых элементов установленных таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок, необходимо отметить, что в известном из конструкторской документации [1]-[10] решении отсутствуют сведения о наличии углов наклона полок. Так на чертеже [2] вблизи позиции 129 изображены уголки элементы, верхняя полка которой расположена горизонтально, т.е. угол между полками расположен на одном уровне с самой полкой. Таким образом, на чертежах [1] – [3], [5], [7] – [8], [10] упомянутый выше признак не визуализируется.

Относительно расчетов [39], приведенных лицом, подавшим возражение, согласно которым угол наклона полки находится в диапазоне 2° - 4° , необходимо отметить следующее.

Угол наклона основания ложа равный 6° и взятый для расчета угла наклона полки, относится лишь к наклону основания ложа. При этом как расположены уголки элементы с гребенками на данном основании из конструкторской документации [1]-[10], выдержек из извещений о внесении изменений в чертежи [55], маршрутных техпроцессов [56], паспортов [53] и [57], а также комплектовочной ведомости [58], не следует. Вместе с тем, согласно заключению эксперта [32] (со ссылкой на ГОСТ 8908-81), принятого за основу в Определении суда [31], прямой угол, согласно допускам на прямой угол в машиностроении,

может находиться в диапазоне от 85° до 100° . Таким образом, угол рассчитанный [39] лицом, подавшим возражение, и определенный с помощью таблицы Брадиса [39.1] может существенно отличаться, а более того, иметь противоположное значение, т.е. полка может располагаться выше угла, расположенного между полками. Следовательно, упомянутые выше основания не позволяют согласиться с расчетами [39] угла наклона полки, по результатам которых был сделан вывод об известности признака.

В свою очередь следует отметить, что в качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, согласно описанию, указано: «повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна».

Вопреки доводам возражения, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что отличительные признаки, характеризующие угол наклона полки, т.е. выполнение угла между полками выше самих полок являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, раскрытым в описании. Так, в описании (см. с.2 абз.1 снизу) указано, что для предотвращения неконтролируемого пересыпания зерна вниз по ложу угол наклона ложа должен быть значительно меньше угла внешнего трения с учетом производительности и напора (перепада давления) вентилятора. При этом далее по тексту описания (см. с.3 абз.1 сверху) отмечено, что вдоль пластины, угол наклона которой меньше критического, зерно движется равномерно, без перемешивания, что уменьшает травматизм зерна. Исходя из чего можно сделать вывод, что в совокупности углы наклона основания ложа и углы наклона полок обеспечивают равномерное просушивание зерна и уменьшают его травматизм, за счет его равномерного движения без перемешивания и забивания между полками.

Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению, известному из конструкторской документации [1]-[10], выдержек из

извещений о внесении изменений в чертежи [55], маршрутных техпроцессов [56], паспортов [53] и [57], а также комплектовочной ведомости [58].

В отношении самого изделия, осмотр которого был проведен экспертами в заключениях [32]-[33], в рамках судебного делопроизводства о нарушении оспариваемого патента, необходимо отметить следующее. Выводы экспертных заключений [32]-[33] были положены в основу определения [31], постановлений [35]-[36] и решения [41], в которых было признано использование оспариваемого патента в изделии, осмотренном в заключениях [32]-[33]. При этом в решении [41] сделан вывод, что изделие «Сушилка стационарная СС-19», произведенная до даты приоритета оспариваемого патента, не подтверждает возникновение права преждепользования, учитывая пояснения на стр. 4 руководства по эксплуатации [54] изделия, где написано: «Внимание! В связи с дальнейшим усовершенствованием конструкции сушилки в тексте и рисунках настоящего руководства по эксплуатации могут встречаться некоторые несоответствия с внесенными конструктивными изменениями, не влияющими на технологический процесс работы сушилки». Кроме того, вопреки ответу [38] на адвокатский запрос [37], об отсутствии изменений в конструкции сушилки, письму [43], об отсутствии запросов на проведение съемки, и согласно акту фотографирования [40] проведенному в 2018 году, представленных в судебных делах [35]-[36], а также согласно фотографиям осмотра сушилки [45], сопоставление фотографий жалюзийного ложа позволяет выявить как минимум одно отличие с фотографиями, сделанными экспертами в заключениях [32]-[33] в 2019 году, а именно - на фотографиях из акта [40] короткие элементы перпендикулярны длинным элементам, а в заключениях экспертов [32]-[33] эти элементы расположены под углом.

В результате вышесказанного и ввиду позиций судов, отраженных в определении [31], постановлениях [35]-[36] и решении [41], сделать вывод об идентичности конструкций сушилки, представленной в конструкторской

документации [1]-[10] и осмотренной в 2019 году экспертами, согласно заключениям [32]-[33], не представляется возможным.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Документы [34], [40.1], [46], а также видеозапись [44], представлены патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 01.11.2022 поступило обращение, доводы которого, по существу, сводятся к тому, что коллегия оставила без внимания постановления [35]-[36] и заключения экспертов [32]-[33], в соответствии с которыми сушилка, произведенная согласно конструкторской документации [1]-[10], является той же самой, что и была осмотрена в заключениях [32]-[33].

Вместе с тем, в обращении указано, что патентообладатель не является разработчиком и производителем продукции – зерносушилки.

Доводы технического характера с анализом документов, содержащихся в обращении, подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается доводов о том, что патентообладатель не является разработчиком и производителем продукции, то данное основание не относится к оценке патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №188426 оставить в силе.