

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Газаппарат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2721146, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2721146 на изобретение «Регулятор давления газа» выдан по заявке № 2019109934 с приоритетом от 04.04.2019 на имя Химичева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Регулятор давления газа, содержащий каналы входа и выхода газа, корпус, внутри которого размещены регулирующий поршень и одна камера управления перемещением поршня, сообщающаяся с системой командного давления, отличающийся тем, что содержит пилотный регулятор давления с

камерой редуцирования, сообщающейся на входе с камерой управления поршнем и каналом входа газа и с выходным трубопроводом на выходе, регулирующий поршень расположен соосно потоку редуцируемой среды с возможностью перемещения при изменении давления в камере управления поршнем под действием пилотного регулятора.

2. Регулятор давления газа по п. 1, отличающийся тем, что пилотный регулятор давления содержит корпус, каналы входа и выхода импульсного газа, настроечную камеру для установки номинальной величины выходного давления, камеру редуцирования и поршень, поджимаемый задающей пружиной к посадочному месту поршня и перемещающийся между настроечной камерой и отделённой от неё камерой редуцирования.

3. Регулятор давления газа по п. 1, отличающийся тем, что на линии, соединяющей канал входа газа с камерой редуцирования пилотного регулятора, размещен игольчатый вентиль.

4. Регулятор давления газа по п. 1, отличающийся тем, что регулирующий поршень поджат к посадочному месту усилием входного давления.

5. Регулятор давления газа по п. 1, отличающийся тем, что поршень настроечной камеры имеет возможность осевого перемещения».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту АО «Газаппарат» открыто использовало в своей деятельности регуляторы давления газа, из которых известно упомянутое изобретение.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- паспорт «Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП РГП 50/100» СГА-РГП-50/100.000.000 ПС (далее – [1]);
- ведомость эксплуатационных документов «Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП РГП 50/100» СГА-РГП-50/100.000.000 ВЭ (далее – [2]);
- декларация о соответствии и сертификаты соответствия (далее – [3]);
- договор поставки №31/1/62/350 от 20.09.2018 и спецификация №1 (далее – [4]);
- универсальный передаточный документ №605 от 05.12.2018 (далее – [5]);
- накладные (далее – [6]);
- скриншоты с сайта <https://gazapparat.ru> из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) по состоянию на 2016 г. (далее [7]);
- руководство по эксплуатации «Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП» СГА-РГП.01.000.000 РЭ (далее – [8]).

С возражением также представлена сопоставительная таблица признаков формулы изобретения по оспариваемому и известного технического решения.

Патентообладатель в установленном пункте 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 24.08.2021 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- идея регулятора давления газа, изложенная в оспариваемом патенте, возникла у меня задолго до опубликования АО «Газаппарат» информации о регуляторе давления газа на своем официальном веб-сайте, а именно 2014-2015 гг.;

- в марте 2016 года я устроился на работу в АО «Газаппарат» на должность заместителя директора по НИОКР, где озвучил идею и показал эскизы моего регулятора собственнику предприятия, который предложил мне реализовать мою идею на АО «Газаппарат» за вознаграждение, путем оформления патента на данное изобретение, с указанием меня в качестве

автора данного изобретения. На основании моих эскизов регулятора давления газа и при моем участии, конструкторами АО «Газаппарат» были созданы рабочие чертежи, и регулятор давления газа был поставлен на производство;

- с периода проведения полигонных испытаний регулятора давления газа в октябре 2017 г. и постановки регулятора в массовое производство, до моего увольнения с АО «Газаппарат» в декабре 2018 г., свои обещания об оформлении изобретения, а также о выплате вознаграждения, собственник АО «Газаппарат» не выполнил.

С отзывом представлены следующие материалы:

- трудовая книжка Химичева Дмитрия Юрьевича (далее – [9]);
- решения Фрунзенского районного суда г. Саратова (далее – [10]);
- эскизы (далее – [11]);
- патент Российской Федерации на полезную модель №175168 (далее – [12]).

От лица, подавшего возражение, 07.09.2021 поступили дополнительные материалы, содержащие комментарии на отзыв патентообладателя, доводы которых по существу сводятся к следующему:

- тот факт, что патентообладатель участвовал в период с марта 2016 по декабрь 2018 гг. в разработке, испытаниях и поставке в массовое производство АО «Газаппарат» регуляторов давления газа подтверждает, что на дату приоритета изобретения «заявляемое решение уже не обладало новизной и изобретательским уровнем»;

- в отзыве патентообладатель не отрицает ни идентичность конструкции производимых и открыто вводимых в гражданский оборот АО «Газаппарат» регуляторов давления газа с изобретением по оспариваемому патенту, ни известность решения по этому патенту в результате открытого применения до даты его приоритета;

- судебные решения [10], касающиеся взыскания вознаграждения за создание и использование служебной полезной модели [12], не касаются изобретения по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 22.09.2021 поступили дополнительные материалы, однако часть этих материалов не поддавалась прочтению (данные материалы были представлены в электронном виде).

В читаемом виде упомянутые материалы представлены 07.10.2021, данные материалы содержат:

- договор поставки № 31/1/212 от 12.11.2015, дополнительные соглашения и спецификации товара (далее – [13]);

- универсальные передаточные документы (далее – [14]);

- ведомость эксплуатационных документов СГА-МРП 50/100.000.000 ВЭ на Регуляторы давления газа осевые с исполнительным устройством КГП РГП-50/100, работающие в модульной системе «регулятор-регулятор» (далее – [15]);

- ведомость эксплуатационных документов СГА-МРП 100/100.000.000 ВЭ на Регуляторы давления газа осевые с исполнительным устройством КГП РГП-100/100, работающие в модульной системе «регулятор-регулятор» (далее – [16]);

- ведомость эксплуатационных документов СГА-МРП 150/100.000.000 ВЭ на Регуляторы давления газа осевые с исполнительным устройством КГП РГП-150/100, работающие в модульной системе «регулятор-регулятор» (далее – [17]);

- ведомость эксплуатационных документов СГА-МРП 200/100.000.000 ВЭ на Регуляторы давления газа осевые с исполнительным устройством КГП РГП-120/100, работающие в модульной системе «регулятор-регулятор» (далее – [18]);

- паспорт СГА-РГП 25/100.000.000 ПС Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП РГП-25/100 (далее – [19]);

- паспорт СГА-РГП 100/100.000.000 ПС Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП РГП-100/100 (далее – [20]);

- паспорт СГА-РГП 150/100.000.000 ПС Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП РГП-150/100 (далее – [21]);

- паспорт СГА-РГП 200/100.000.000 ПС Регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП РГП-200/100 (далее – [22]);

- технические условия ТУ 4859-047-03216769-2015, разработаны 20.11.2015 (далее – [23]);

- каталог продукции АО «Газаппарат» (далее – [24]).

От патентообладателя 07.10.2021 поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие материалы:

- технические условия ТУ 4859-047-03216769-2015, разработаны 2017 г. (далее – [25]);

- выписка из ЕГРЮЛ от 07.10.2021 со сведениями об ООО «Завод Нефтегазооборудование» (далее – [26]);

- Интернет-распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://www.audit-it.ru/contragent/1026403673944_ao-gazapparat#founders (далее – [27]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.04.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства

экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из

сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Универсальный передаточный документ [5], подтверждающий факт передачи регулятора давления газа РГП-50/100 от АО «Газаппарат» к ООО «Стэлс», не может быть использован для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту ввиду следующего.

Универсальный передаточный документ [5] корреспондируется с договором поставки и спецификацией к нему (см. материалы [4]). Материалы

[4], составленные АО «Газаппарат» и ООО «Стэлс», касаются регулятора давления газа РГП-50/100, и со стороны АО «Газаппарат» подписаны генеральным директором Д.Ю. Химичевым.

Также, согласно трудовой книжке [9], представленной патентообладателем, он (Д.Ю. Химичев) с марта 2016 г. по декабрь 2018 г. работал на АО «Газаппарат» (с ноября 2017 г. в должности генерального директора).

Таким образом, раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором и заявителем изобретения по оспариваемому патенту, вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными 11.12.2021 (см. материалы [4] и [5]), не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности данного изобретения, поскольку заявка, по которой выдан оспариваемый патент, была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.04.2019, то есть в течение шести месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1350 Кодекса).

Вместе с тем, в соответствии с договором поставки № 31/1/212 от 12.11.2015 и дополнительным соглашением от 30.12.2016 поставщик - ОАО «Газаппарат» обязуется изготовить и поставить, а покупатель - ООО «Завод «Нефтегазоборудование» принять и оплатить товар, указанный, в частности, в спецификации товара от 09.08.2018, со стороны АО «Газаппарат» данная спецификация подписана Д.Ю. Химичевым (см. материалы [13]). Факт исполнения договора, содержащегося в материалах [13], подтверждается универсальным передаточным документом № 493. Согласно данному документу товар, указанный в нем, получен ООО «Завод «Нефтегазоборудование» 26.09.2018 (см. материалы [14]).

Таким образом, информация о товаре, упомянутом в универсальном передаточном документе № 493, стала общедоступной ранее шести месяцев до даты подачи заявки (04.04.2019), по которой был выдан оспариваемый патент.

В спецификации товара от 09.08.2018 (см. материалы [13]) среди прочих товаров упомянут регулятор давления газа поршневой РГП-25/100. Данный регулятор упомянут и в универсальном передаточном документе № 493 (см. материалы [14]).

Согласно паспорту [19] регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП – это наименование изделия, РГП-25/100 – это обозначение изделия (см. лист 5 таблицу 2). В соответствии паспортом [19] (см. раздел 5 Гарантия изготовления и пункт 5.2) гарантии изготовителя действительны при соблюдении потребителем условий монтажа, ремонта, эксплуатации, транспортирования и хранения, установленных в эксплуатационном документе СГА-РГП.001.000.000 РЭ (руководство по эксплуатации [8]).

Руководство по эксплуатации [8] (см. лист 3 вводную часть) распространяется «на регуляторы давления газа осевые с исполнительным органом КГП (далее – регуляторы РГП)» и предназначено для изучения конструкции и принципа работы. На листе 4 в таблице 1 указаны значения исполнения, в том числе и РГП-25/100.

Из сведений, содержащихся в руководстве по эксплуатации [8] (см. листы 6-8 и рисунок 1), известен регулятор давления газа осевой с исполнительным устройством КГП, содержащий каналы входа и выхода газа, корпус, внутри которого размещены регулирующий поршень 4 и одна камера управления 6 перемещением поршня 4, сообщающаяся с системой командного давления. Регулятор содержит пилотный регулятор давления 2 с камерой редуцирования 8, сообщающейся на входе с камерой 6 управления поршнем 4 и каналом входа газа и с выходным трубопроводом на выходе. Регулирующий поршень 4 расположен соосно потоку редуцируемой среды с возможностью перемещения при изменении давления в камере управления поршнем под действием пилотного регулятора 2.

Таким образом, регулятору давления газа с исполнительным устройством КГП РГП-25/100, известному из сведений, содержащихся в руководстве по эксплуатации [8], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту также присущи регулятору давления газа с исполнительным устройством КГП РГП-25/100, известному из сведений, содержащихся в руководстве по эксплуатации [8].

Так из руководства по эксплуатации [8] см. (см. листы 6-8 и рисунок 1), известно, что пилотный регулятор давления 2 содержит корпус, каналы входа и выхода импульсного газа, настроечную камеру 7 для установки номинальной величины выходного давления, камеру редуцирования 8 и поршень, поджимаемый задающей пружиной 9 к посадочному месту поршня и перемещающийся между настроечной камерой и отделённой от неё камерой редуцирования. На линии 11, соединяющей канал входа газа с камерой редуцирования пилотного регулятора 2, размещен игольчатый вентиль 3. Регулирующий поршень 4 поджат к посадочному месту усилием входного давления. Поршень настроечной камеры 7 имеет возможность осевого перемещения.

В связи со сделанным выше выводом материалы [1]-[3], [6], [7], [15]-[18], [20]-[24], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались. Оценка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не проводилась (см. процитированный выше пункт 72 Правил).

Судебные решения [10] и патент [12], представленные патентообладателем, не относятся к существу настоящего возражения. Эскизы

[11], технические условия [25], выписка из ЕГРЮЛ [26] и Интернет-распечатка [27] не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.07.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2721146 признать недействительным полностью.