

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Терешкина Станислава Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.09.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №195199, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №195199 на полезную модель «Пылесос для маникюрного/педикюрного кабинета» выдан по заявке №2019134312 с приоритетом от 25.10.2019 на имя Ануфрика Сергея Николаевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пылесос для маникюрного/педикюрного кабинета, характеризующийся тем, что содержит корпус с расположенным внутри отсеком для приводного вентилятора и камерой для сбора пыли; гибкий воздуховод, закрепленный при помощи регулируемого штатива на корпусе и соединенный своим каналом с камерой для сбора пыли; и светильник,

установленный шарнирно на штативе и соединенный с каналом гибкого воздуховода; причем в камере для сбора пыли установлен цилиндрический фильтр, а светильник выполнен кольцеобразным, в центре которого установлен конец гибкого воздуховода, причем светильник выполнен с возможностью регулировки освещенности, при этом фильтр крепится к корпусу при помощи прижимной пластины и уплотнительного кольца.

2. Пылесос по п. 1, отличающийся тем, что прижимная пластина зафиксирована на корпусе пылесоса при помощи винтов барашек.

3. Пылесос по п. 1, отличающийся тем, что в нижней части корпуса пылесоса располагается выпускная решетка с направляющими поток лопастями.

4. Пылесос по п. 1, отличающийся тем, что на корпусе располагается ручка.

5. Пылесос по п. 1, отличающийся тем, что корпус пылесоса выполнен в форме прямоугольного параллелепипеда.

6. Пылесос по п. 1, отличающийся тем, что в нижней части корпуса установлены колесики».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что отраженный в описании полезной модели по оспариваемому патенту принцип работы пылесоса не показывает, каким образом обеспечивается удобство использования им с одновременным обеспечением удобства по обслуживанию.

В возражении указано, что существенные признаки технического решения по оспариваемому патенту известны из сведений, представленных на

Интернет-сайте <http://www.airfresh.su/> (далее – [1]), в отношении которого был проведен нотариальный осмотр (далее - [2]) при помощи интернет-сервиса <http://web.archive.org/>.

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки технического решения по оспариваемому патенту также известны из сведений раскрытых в каждом из видеороликов [https://www.youtube.com/watch?v=n3vMfYEDLMY&feature=emb\\_logo](https://www.youtube.com/watch?v=n3vMfYEDLMY&feature=emb_logo) (далее - [3]) и <https://www.youtube.com/watch?v=64WseCTGfcl> (далее - [4]).

При этом, с возражением также представлено постановление Суда по интеллектуальным правам №СИП-481/2016 (далее - [5]), в котором изложена позиция Суда о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат, а при отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат (см. с.9).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

По мотивам возражения от патентообладателя 22.10.2020 поступил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Патентообладатель отмечает, что важным для функционирования пылесоса по оспариваемому патенту является наличие в корпусе цилиндрического фильтра, а также его установка таким образом, чтобы не происходила потеря пыли на подходе к фильтру и имелась возможность его снятия для обслуживания или замены. В то же время, конкретное место его установки, как и место выполнения вводного отверстия для этого фильтра не имеет принципиального значения, т.к. изменение положения фильтра и места отверстия для фильтра не будет иметь существенного влияния на эффективность работы пылесоса и не приведет к однозначному усложнению

его обслуживания. Возможность установки при которой не происходит потеря пыли на подходе к фильтру и имеется возможность его снятия для обслуживания или замены осуществляется при помощи уплотнительного кольца (14), предохраняющего от потери пыли на подходе к фильтру, и прижимной пластины (6), прижимающей уплотнительное кольцо и фиксирующей фильтр внутри корпуса.

Также патентообладатель отмечает, что цилиндрическая форма фильтра уменьшает сопротивление воздушного потока и тем самым влияет на эффективность работы пылесоса, в подтверждение чего представляет статьи, размещенные на Интернет-страницах <https://hyperauto.ru/articles/poleznaya-informaciya/vozdushnyy-filtr-respirator-dvigatelya/> (далее – [6]) и <https://www.ixbt.com/home/redmond-rv-ur370-review.html> (далее – [7]).

Таким образом, сущность полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта в описании в объёме, достаточном для понимания её смыслового содержания на основании уровня техники и для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В отзыве выражено несогласие с тем, что часть признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не является существенной, в подтверждение чего представлена таблица, в которой указана причинно-следственная связь каждого признака с техническим результатом. Также в подтверждение существенности признаков формулы были представлены определения терминов «эффективность» с Интернет-сайта <https://ru.wikipedia.org/wiki> (далее - [8]) и «удобство» <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1064502> с Интернет-сайта (далее - [9]).

Патентообладатель отмечает, что техническим решениям, раскрытым на Интернет-сайте [1], а также видеороликах [3] и [4] не присущи следующие признаки:

- содержит корпус с расположенным внутри отсеком для приводного вентилятора и камерой для сбора пыли;

- гибкий воздуховод, соединенный своим каналом с камерой для сбора пыли;
- цилиндрический фильтр установлен в камере для сбора пыли;
- светильник выполнен с возможностью регулировки освещенности;
- фильтр крепится к корпусу при помощи прижимной пластины и уплотнительного кольца.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной

связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. При этом, если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указанному требованию основан на том, что в описании к заявке не раскрыта причинно-следственная связь признаков формулы оспариваемого патента с техническим результатом, а также в описании не раскрыт принцип работы.

В соответствии с описанием к заявке: «технический результат настоящей полезной модели заключается в повышении эффективности работы пылесоса для выполнения работ по маникюру и/или педикюру и упрощение его обслуживания», т.е. созданию пылесоса, который эффективен в работе и прост в обслуживании.

При этом в описании оспариваемого патента подчеркнута, что технический результат достигается за счет установки фильтра так, чтобы не происходила потеря пыли на подходе к фильтру и была возможность его замены. Возможность такой установки осуществляется при помощи уплотнительного кольца, предохраняющего от потери пыли на подходе к фильтру, и прижимной пластины, прижимающей уплотнительное кольцо и фиксирующей фильтр внутри корпуса. На фигурах, представленных на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент на полезную модель, изображено отверстие, которое расположено в верхней части корпуса. Также на фигурах изображена прижимная пластина, фиксирующая фильтр в корпусе, которая крепится к корпусу при помощи винтов барашков.

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о том, что документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.



Что касается технического решения, известного из распечатки Интернет-сайта [1], то согласно данным из интернет-сервиса <http://web.archive.org/> сведения о нем стали общедоступны на дату 18.10.2019, что зафиксировано в нотариальном протоколе осмотра [2], т.е. раньше даты приоритета (25.10.2019) полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения о техническом решении, известном из распечатки Интернет-сайта [1], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил).

Из распечатки Интернет-сайта [1] известен пылесос для маникюрного/педикюрного кабинета, содержащий корпус (в виде тумбы) с расположенным внутри отсеком для приводного устройства (производительностью 1310м<sup>3</sup>/ч) и камерой для сбора пыли (металлический бокс для фильтра, который можно обрабатывать дезсредством). Гибкий воздуховод закреплен при помощи регулируемого штатива на корпусе и соединен своим каналом с камерой для сбора пыли. Светильник установлен шарнирно на штативе и соединен с каналом гибкого воздуховода. В камере для сбора пыли установлен цилиндрический фильтр, а светильник выполнен кольцеобразным, в центре которого установлен конец гибкого воздуховода. Фильтр крепится к корпусу при помощи прижимной пластины (крышка тумбочки, на которой установлен жесткий патрубок воздуховода см. фото 4) и уплотнительного кольца (см. фото 4 и 5, где на жестком патрубке воздуховода установлено кольцо черного цвета).

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства из распечатки Интернет-сайта [1] тем, что:

- в качестве приводного устройства используется вентилятор;
- светильник выполнен с возможностью регулировки освещенности.

Указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение эффективности

работы пылесоса для выполнения работ по маникюру и/или педикюру и упрощение его обслуживания».

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь упомянутых выше отличительных признаков с указанным техническим результатом. При этом для всасывания воздуха важно лишь создание разряжения в корпусе, с помощью приводного устройства, обеспечивающего проход воздушного потока по трубопроводу через фильтр в камеру для сбора пыли и выход воздушного потока из корпуса. Выполнение же приводного устройства в виде вентилятора не является существенным, поскольку в описании не содержится указания на причинно-следственную связь с техническим результатом данных признаков.

Признаки, характеризующие выполнение светильника с возможностью регулировки освещенности, относятся к самому светильнику и определяют его технические характеристики, которые не влияют ни на повышение эффективности работы пылесоса, ни на упрощение его обслуживания. Данные признаки могут обеспечить лишь удобство при выполнении работы по маникюру и(или) педикюру, обеспечивая достаточную освещенность.

Также, ввиду постановления Суда [5] (см. с.9), следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат, а при отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Следовательно, существенность отличительных признаков не подтверждена описанием.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, известному из распечатки Интернет-сайта [1], присущи все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение

содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют фиксацию прижимной пластины на корпусе пылесоса при помощи «винтов барашек», следует отметить, что его признаки указывают лишь на вид крепежа, но не влияют на повышение эффективности работы пылесоса и упрощение его обслуживания.

В отношении зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют расположение в нижней части корпуса пылесоса выпускной решетки с направляющими поток лопастями, следует отметить, что его признаки влияют лишь на направление потока воздуха, выходящего из пылесоса, поскольку воздух после фильтрации будет выходить в определенном направлении, но не влияют на повышение эффективности работы пылесоса и упрощение его обслуживания.

В отношении зависимых пунктов 4-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которых характеризуют расположение на корпусе ручки, а также расположение в нижней части корпуса колесиков, следует отметить, что их признаки влияют лишь на удобство, поскольку с помощью ручки и колесиков пылесос удобно перемещать, а признаки выполнения корпуса пылесоса в форме прямоугольного параллелепипеда, на упрощение его изготовления, но не влияют на повышение эффективности работы пылесоса и упрощение его обслуживания.

Ввиду сделанного выше вывода анализ видеороликов [3] и [4], на которых представлено средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, не проводился.

Сведения, содержащиеся в статье [6] - о работе фильтра, и в статье [7] - о работе пылесоса, представлены для более точного понимания работы устройства и не меняют сделанного выше вывода.

Сведения, содержащие определения терминов «эффективность» и «удобство», содержащихся на распечатках [8] и [9], представленные патентообладателем также не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 09.09.2020, патент Российской Федерации №195199 на полезную модель признать недействительным полностью.**