

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гранд Кенди», Армения (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №179676, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №179676 «Конфета» выдан по заявке №2017143588 с приоритетом от 13.12.2017 на имя Зиминой Елены Владимировны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Конфета, содержащая корпус с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, внешний покров, скрепленный с внешней поверхностью, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы, а корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический

центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке.

2. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что корпус выполнен из конфетной массы.

3. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде одного слоя, выполненного из шоколадной глазури.

4. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде одного слоя, выполненного из сахарной глазури.

5. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде двух слоев, выполненных из шоколадной глазури и сахарной глазури».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

1) реализация полезной моделью назначения (основной технический результат);

2) снижение материалоемкости изготовления конфеты (дополнительный технический результат);

3) обеспечение расширения функциональных возможностей конфеты путем придания конфете функции игрушки, в частности, познавательной игрушки, развивающей игрушки, двигательной игрушки (дополнительный технический результат);

4) обеспечение качения конфеты относительно опорной поверхности.

По мнению лица, подавшего возражение, признак пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке» является неясным, поскольку он не обеспечивает возможности понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Известны различные определения термина «центр тяжести», которые, однако, не предполагают наличия более одной точки, определяющей центр тяжести тела (см. Физический энциклопедический словарь, гл. ред. А.М. Прохоров, «Советская энциклопедия», Москва 1984 г, с. 844 (далее – [1])).

Термин «геометрический центр тяжести» применяется исключительно в аналитической геометрии по отношению к системам, состоящим из двух и более материальных точек (см. <http://fxdx.ru/page/delenie-otrezka-v-dannom-otnoshenii-geometricheskij-centr-tjazhesti-sistemy-iz-dvuh-materialnyh-toчек> и <http://fxdx.ru/page/geometricheskij-centr-tjazhesti> (далее – [2])).

Описание полезной модели по оспариваемому патенту не содержит информации о том, что понимается под терминами «фактический центр тяжести» и «геометрический центр тяжести», поэтому специалист в данной области техники вынужден использовать только термин «центр тяжести» так, как он определен в научно-технической литературе. Вследствие наличия у любого физического тела только одной геометрической точки, определяющей центр тяжести физического тела, невозможно формирование корпуса конфеты с геометрическим центром тяжести (ГЦТ) и фактическим центром тяжести (ФЦТ) таким образом, чтобы произошло смещение ФЦТ за пределы ГЦТ.

Полезная модель по оспариваемому патенту не может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере, поскольку принципиально невозможно создать конфету с двумя отличающимися центрами тяжести.

Описание полезной модели по оспариваемому патенту не содержит информации о размерах и форме впадины. Размер впадины может быть сколь угодно мал, но таким, что ее можно создать в корпусе конфеты. Очевидно, что в случае очень малых размеров впадины будет невозможно или, по крайней мере, практически невозможно оценить экономию материалоемкости конфеты по оспариваемому патенту. Следовательно, материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, поскольку формула полезной модели не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В возражении указано, что существенными для достижения технического результата 1) признаками пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются следующие: конфета, содержащая корпус с внешней поверхностью и внешним покровом, скрепленным с внешней поверхностью. Указанные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, известны из сведений, содержащихся в патентном документе EP 0086319 A2, опубл. 24.08.1983 (далее – [3]), а также присущи каждому решению по патентным документам CN 202890390 U, опубл. 24.04.2013 (далее – [4]) и US 2004151810 A1, опубл. 05.08.2004 (далее – [5]).

Существенными для достижения технического результата 2) признаками пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются следующие: конфета, содержащая корпус, в котором выполнена впадина. В возражении указано, что данные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2573319 C2, опубл. 20.01.2016 (далее – [6]), а также присущи решению по патентному документу RU 67821 U1, опубл. 10.11.2007 (далее – [7]). Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, наличие пустот или впадин в кондитерских изделиях, в том числе

конфетах, «может считаться имманентно присущим им признаком» (см. <https://thepioneerwoman.com/food-and-friends/homemade-honeycomb-candy/> и <https://www.chocolatier.ru/blogs/Real-Chocolatier/nezhelatelnye-yefekty-prichiny-i-resheniya.html> (далее – [8])).

В возражении отмечено, что результат 3) заключающийся в том, что конфета проявляет свойства познавательной игрушки, развивающей игрушки, двигательной игрушки, не является техническим, поскольку не представляет собой явление, свойство, а также технический эффект. Указанные характеристики результата 3) заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

Существенными для достижения технического результата 4) признаками пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются следующие: конфета, содержащая внешний покров, который выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы. В возражении указано, что данные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 2012321750 A1, опубл. 20.12.2012 (далее – [9]).

С возражением также представлены ГОСТ 4570-2014 и ГОСТ 53041-2008 (далее – [10]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 20.10.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- технический результат полезной модели по оспариваемому патенту связан с обязательным смещением центра тяжести физического тела относительно его геометрического центра, в связи с этим произвести описание сущности технического решения, без использования указанных выражений, не представляется возможным;

- «фактический центр тяжести» это действительное местоположение центра тяжести физического тела, относительно той точки, где он должен был

бы быть при наличии идеального условия: масса физического тела распределена по всему объему равномерно;

- любое физическое тело имеет геометрический центр и центр тяжести, причём если масса физического тела равномерно распределена по объёму, то геометрический центр и центр тяжести будут находиться в одной точке, но это возможно только при наличии указанного идеального условия. Реальные физические тела не имеют равномерного распределения массы по объёму тела, а, следовательно, надлежит вести речь о двух точках физического тела: геометрический центр и центр тяжести, которые размещаются в разных областях физического тела, а, следовательно, смещены относительно друг друга;

- в возражении не принято во внимание, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту заключается в том, что корпус имеет верхний участок и нижний участок, которые размещены напротив друг друга. Фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести. Фактический центр тяжести размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке. Качественное отличие полезной модели по оспариваемому патенту от других аналогичных объектов заключается в том, что в ней осуществлено принудительное, целенаправленное смещение фактического центра тяжести за пределы геометрического центра тяжести в нужный участок корпуса конфеты - нижний участок, которое осуществлено с использованием специального средства - впадины, выполненной в определенном месте корпуса - верхнем участке;

- представленные с возражении источники информации не содержат сведений о совокупности отличительных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- материалы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержат информацию о конфете с двумя отличающимися центрами, что поясняется чертежом и описанием полезной модели, которые смещены друг

относительно друга определённым образом с использованием специального средства, причём один из них геометрический центр, а другой - центр тяжести. Из представленной информации следует, что не существует препятствий для использования полезной модели по оспариваемому патенту в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере;

- из содержания описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что сущность полезной модели охарактеризована с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, что подтверждается описанием и чертежом.

- патентообладатель допускает возможным исключить некоторые слова, характеризующие существенные признаки формулы полезной модели, что позволит использовать выражения: - «геометрический центр», вместо выражения «геометрический центр тяжести», «центр тяжести», вместо выражения «фактический центр тяжести» и представил уточненную формулу полезной модели.

В отзыве упомянут патентные документы: RU 2359304 C1, RU 2344457 C1, RU 2367989 C1, RU 2383044 C1, RU 2361255 C1, RU 2365961 C1, RU 2366992 C1 (далее – [11]) и справочная информация: <https://glosum.ru/Значение-слова-Фактический-в-словаре-Ожегова>, <https://glosum.ru/Значение-слова-Фактический-в-словаре-Ушакова>, <https://glosum.ru/Значение-слова-Геометрия-в-словаре-Ушакова>, <https://glosum.ru/Значение-слова-Геометрия-в-словаре-Ожегова> (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.



В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также

соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

В соответствии с пунктом 68 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся

физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы возражения, касающиеся упомянутого требования сводятся к тому, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для решения указанной в описании полезной модели технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. процитированный выше подпункт 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В описании к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

- «Задача, на решение которой направлена заявленная полезная модель: расширение арсенала технических средств определенного назначения путем создания нового продукта (объект - устройство) с родовым признаком «Конфета», снижение материалоемкости изготовления конфеты, а также обеспечение расширения функциональных возможностей конфеты путем придания конфете функции игрушки, в частности, познавательной игрушки, развивающей игрушки, двигательной игрушки»;

- «Получаемый технический результат (основной) - реализация полезной моделью назначения. Получаемый технический результат (дополнительный) - снижение материалоемкости изготовления конфеты, обеспечение расширения функциональных возможностей конфеты путем придания конфете функции игрушки, в частности, познавательной игрушки, развивающей игрушки, двигательной игрушки»;

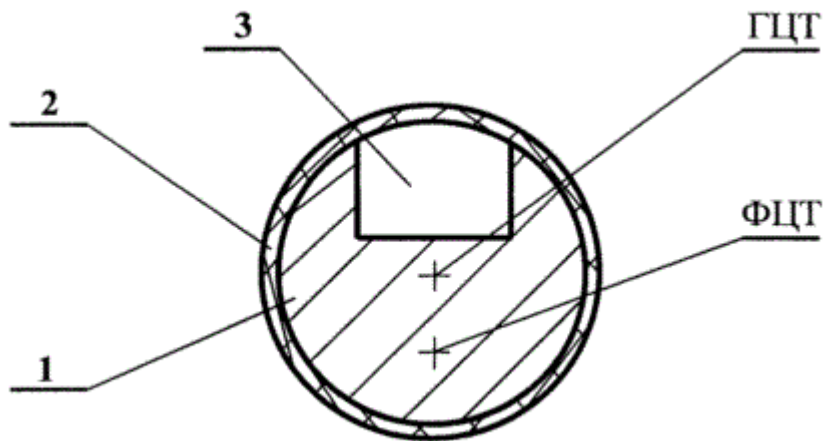
- «На чертеже сочетание букв ГЦТ - геометрический центр тяжести, а сочетание букв ФЦТ - фактический центр тяжести. Впадина 3 выполнена в верхнем участке корпуса 1 и образует средство для обеспечения смещения фактического центра тяжести (далее также ФЦТ) за пределы геометрического центра тяжести (далее также ГЦТ) в нижний участок корпуса 1»;

- «Заявитель способом формования выполнил из конфетной массы, известного в уровне техники состава, корпус 1 в виде тела качения с внешней поверхностью, которую ориентировал по форме сферы (шара), верхним участком, нижним участком, впадиной 3, геометрическим центром тяжести (ГЦТ) и фактическим центром тяжести (ФЦТ). Впадину 3 выполнил путем предварительного размещения концевой участка формообразующего стержня в верхнем участке корпуса 1 в месте образования впадины 3 и последующего его удаления после формования корпуса 1. Диаметр корпуса 1 выполнил 8 мм. К внешней поверхности корпуса 1 закрепил, за счет сил адгезии, внешний покров 2 путем предварительного размещения впадины 3 снизу и последующего обливания корпуса 1 материалом покрова 2. В качестве внешнего покрова 2 использовал один слой, а в ином исполнении два слоя, причем один из указанных слоев был выполнен из шоколадной глазури или сахарной глазури, а два слоя были выполнены из шоколадной глазури и сахарной глазури»;

- «В результате выполнения впадины 3 произошло смещение ФЦТ за пределы ГЦТ в нижний участок корпуса 1, конфета расширила свои функциональные возможности и приобрела новые свойства, присущие

игрушке. Новые свойства конфеты в части игрушки заключаются в том, что если ФЦТ, показанный на чертеже, положение которого соответствует минимуму потенциальной энергии конфеты, поднять выше опорной поверхности, т.е. увеличить тем самым потенциальную энергию конфеты, то конфета будет стремиться вернуться в свое исходное положение под воздействием силы тяжести. В результате указанного обстоятельства конфета будет катиться по опорной поверхности, пройдет расстояние и остановится на опорной поверхности в положении, когда потенциальная энергия конфеты минимальна».

Графические материалы, поясняющие сущность полезной модели:



Таким образом, из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах, полезной модели по оспариваемому патенту, следует, каким образом достигается, по меньшей мере, один технический результат, заключающийся в расширении функциональных возможностей конфеты, путем придания конфете возможности качания, как у игрушки «неваляшка». Данная игрушка при отсутствии внешнего воздействия находится в состоянии устойчивого равновесия. Центр масс куклы находится в её нижней части - шаровидном основании. При наклоне неваляшки высота центра масс относительно опоры увеличивается, вследствие чего фигурка стремится занять исходное положение.

Подобная возможность качения конфеты, реализуется за счет выполнения впадины 3 в верхнем участке конфеты, в результате чего, фактический центр тяжести конфеты сместится в нижнюю часть конфеты, т.е. за пределы геометрического центра тяжести.

Таким образом, в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, в разделе описания «Осуществление полезной модели» приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели с использованием указанных выше признаков, технического результата, заключающегося в расширении функциональных возможностей конфеты, путем придания конфете возможности качания, т.е. условия пункта 38 Требований выполнены.

Из сказанного выше следует, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы возражения в отношении данного условия патентоспособности сводятся к тому, что вследствие наличия у любого физического тела только одной геометрической точки, определяющей центр тяжести физического тела, невозможно формирование корпуса конфеты с геометрическим центром тяжести (ГЦТ) и фактическим центром тяжести (ФЦТ) таким образом, чтобы



произошло смещение ФЦТ за пределы ГЦТ. Полезная модель по оспариваемому патенту не может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере, поскольку принципиально невозможно создать конфету с двумя отличающимися центрами тяжести.

Из приведенной правовой базы следует, что при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. процитированный выше пункт 66 Правил ПМ). При этом, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 67 Правил ПМ).

Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1354 Кодекса). Так, из приведенных выше фрагментов описания и графических материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что признаками независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке» патентообладатель охарактеризовал смещение центра тяжести конфеты за пределы ее геометрического центра. То есть, если не выполнять впадину в корпусе конфеты, то в идеальных условиях,

геометрический центр тяжести и фактический центр тяжести будут совпадать, в решении по оспариваемому патенту фактический центр тяжести смещен.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что упомянутые выше признаки являются неясными.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – конфета.

В соответствии с формулой оспариваемого патента конфета содержит корпус с внешней поверхностью, скрепленной с внешним покровом. Корпус выполняется из конфетной массы, а внешний покров, выполняется например из шоколадной или сахарной глазури (см. зависимые пункты формулы).

Таким образом, при осуществлении полезной модели в соответствии с формулой оспариваемого патента возможна реализация ее назначения. Полезная модель по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Любое из решений по патентным документам [3]-[7], [9] может быть выбрано в качестве ближайшего аналога, поскольку являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом, анализ сведений, содержащихся в патентных документах [3]-[7], [9] показал, что в них не содержится сведений о конфете внешний покров, которой выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы, а корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром

тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке (т.е. со смещенным центром тяжести). По основаниям, приведенным выше, данные признаки являются существенными.

В связи с изложенным можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Материалы [1] и [2] носят справочный характер, Интернет-распечатки [8] и ГОСТы [10] представлены для сведения. Материалы [1], [2], [8] и [10] не изменяют сделанного выше вывода.

Материалы [11] и [12] упомянуты в отзыве для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №179676 оставить в силе.**