

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Алеева Т.М. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2662271, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2662271 на изобретение «Металлообнаружитель» выдан по заявке №2016138386 с приоритетом от 27.09.2016 на имя ООО «Локаторная техника» и действует со следующей формулой:

«Металлообнаружитель, содержащий размещенные в корпусе магниточувствительную систему, состоящую из магниточувствительных датчиков, усилитель и индикаторное устройство, отличающийся тем, что он дополнительно содержит аналого-цифровой преобразователь, фильтры высокой частоты и усилители, магниточувствительные датчики выполнены в виде магниторезистивных твердотельных датчиков, а индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления, при этом количество

фильтров высокой частоты и усилителей соответствует количеству магниторезистивных твердотельных датчиков, причем каждый магниторезистивный твердотельный датчик своим выходом соединен с входом своего усилителя, выход каждого из которых подключен к входу своего фильтра высокой частоты, выходы которых соединены с входом аналого-цифрового преобразователя, который своим выходом соединен с входом блока визуализации и управления, выход которого соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- US 7796028 B1, опубл. 14.09.2010 (далее – [1]);
- RU 2098808 C1, опубл. 10.12.1997 (далее – [2]);
- US 6255944 B1, опубл. 03.07.2004 (далее – [3]);
- US 8471910 B2, опубл. 25.06.2013 (далее – [4]).

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- магниторезистивные датчики выполнены твердотельными;
- индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления;
- выход блока визуализации и управления соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения индикаторного устройства

в виде блока визуализации и управления, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2], а также в каждом из патентных документов [3] и [4]. Кроме того, данные признаки не влияют на достижение технических результатов, указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающихся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков, то, по мнению лица, подавшего возражение, они присущи техническому решению по патентному документу [2]. Также, данные признаки не влияют на достижение технических результатов, указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 12.10.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в возражении не указан ближайший аналог;
- из сведений, содержащихся в патентных документах [2]-[4], не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «индикаторное устройство, выполненное в виде блока визуализации и управления»;
- техническому решению по патентному документу [2] не присущи признаки: «выход блока визуализации и управления соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений,

и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем

технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ патентных документов [1]-[4] показал, что техническое решение по патентному документу [1] может быть выбрано в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту.

Металлообнаружитель по патентному документу [1] (см. описание и фиг. 1) содержит размещенную в корпусе магниточувствительную систему, состоящую из магниточувствительных магниторезистивных датчиков 20 и 40, усилитель, индикаторное устройство. Металлообнаружитель дополнительно содержит аналого-цифровой преобразователь, фильтры высокой частоты и усилители. Количество фильтров высокой частоты и усилителей соответствует количеству магниторезистивных датчиков. Каждый магниторезистивный датчик 20 и 40 своим выходом соединен с входом своего усилителя 22 и 42, выход каждого из которых подключен к входу своего фильтра высокой частоты 24 и 44, выходы которых соединены с входом аналого-цифрового преобразователя 26 и 46, который своим выходом соединен с входом блока управления 16.

Металлообнаружитель по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что:

- магниторезистивные датчики выполнены твердотельными;
- индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления;

- выход блока визуализации и управления соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. перевод и фиг. 1), известно техническое решение, содержащее удаленное индикаторное устройство, включающее дисплей 36 (блок визуализации) и блок обработки 44 (блок управления). Следовательно, признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение индикаторного устройства в виде блока визуализации и управления, присущи техническому решению по патентному документу [3].

В возражении подчеркивается, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков, присущи техническому решению по патентному документу [2]. Однако с данным доводом согласиться нельзя ввиду следующего.

В решении по патентному документу [2] (см. описание и фиг. 1) содержится видеоконтрольное устройство 8 (блок визуализации) и пульт управления 9 (блок управления), однако из сведений, содержащихся в патентном документе [2], не известно, что видеоконтрольное устройство 8 и пульт управления 9 выполнены в виде одного блока. Кроме того, выход пульта управления 9 соединен со входом контроллера терминала 7, выход которого соединен с входом передатчика терминала 10, а видеоконтрольное устройство 8 не имеет выхода. То есть, ни один из блоков 7-9, своим выходом не соединен с входом магниторезистивных датчиков.

Анализ патентных документов [3] и [4] показал, что из сведений, содержащихся в них, также не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.03.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2662271 оставить в силе.**