

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 10.07.2018 возражение индивидуального предпринимателя Ибатуллина А.В., Республика Башкортостан (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016707757 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2016707757 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 15.03.2016 на имя заявителя в отношении услуг 35, 37 и 38 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки, с учетом внесенных в них на стадии экспертизы заявленного обозначения по ходатайству заявителя изменений, заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «*Техностиль*», выполненное стандартным (курсивным) шрифтом буквами русского алфавита, первая из которых является заглавной, а остальные – строчными.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 10.04.2018 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как оно противоречит общественным интересам, поскольку является тождественным с принадлежащим заявителю товарным знаком «ТЕХНОСТИЛЬ» по свидетельству № 327364 в отношении тождественных услуг, что обуславливает невозможность

повторного предоставления исключительного права на один и тот же объект для идентичных (совпадающих) услуг.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.07.2018 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 10.04.2018. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак не являются тождественными, так как они отличаются шрифтовым исполнением, а также приведены прецеденты регистрации тождественных товарных знаков для идентичных товаров и услуг. К тому же, заявителем в возражении указано на то, что им на стадии экспертизы заявленного обозначения было подано ходатайство об изменении перечня услуг 35 класса МКТУ.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.03.2016) правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя Кодекс.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 Кодекса на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии со статьей 1479 Кодекса на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1481 Кодекса свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Техностиль», выполненное стандартным (курсивным) шрифтом буквами русского алфавита, первая из которых является заглавной, а остальные – строчными.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 327364 представляет собой словесное обозначение «ТЕХНОСТИЛЬ», выполненное стандартным (прямым) шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Данный товарный знак охраняется на имя заявителя.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и уже принадлежащего заявителю противопоставленного товарного знака показал, что они представляют собой тождественные слова. При этом отмечаются лишь крайне незначительные особенности в их графическом (шрифтовом) исполнении, которые, однако, не являются зрительно активными, поскольку их влияние на запоминание знака крайне мало, что позволяет признать сравниваемые знаки, с точки зрения, собственно, их индивидуализирующей функции, как тождественные.

Так, все их шрифтовые единицы относятся именно к стандартному шрифту одной и той же гарнитуры, а их соответствующие отличия, связанные только лишь с использованием стандартного (курсивного) шрифта или стандартного (прямого) шрифта, а также заглавных или строчных букв, никак не являются существенными для восприятия потребителями этих знаков в целом.

При этом перечень услуг, приведенный в заявке, и перечень услуг, для которого охраняется противопоставленный товарный знак, совпадают полностью.

Исходя из данных обстоятельств, коллегия полагает, что заявитель уже обладает исключительным правом на вышеуказанное слово в отношении соответствующих услуг, тождественных приведенным в рассматриваемой заявке.

Отсюда следует, что заявленное обозначение, предназначенное для сопровождения в гражданском обороте вышеуказанных идентичных услуг, уже

признано объектом исключительных прав, что удостоверяется свидетельством № 327364.

При этом повторное предоставление исключительных прав на тот же самый объем правовой охраны противоречит самому характеру признания права, поскольку для наделения носителя какими-либо правами достаточно только одной фиксации соответствующего правового факта. Так, свидетельство на товарный знак, в соответствии со статьей 1481 Кодекса, удостоверяет исключительное право владельца на товарный знак в отношении определенных товаров, указанных в свидетельстве, то есть исключительное право удостоверяется только одним документом.

К тому же, товарный знак относится к средствам индивидуализации и является нематериальным объектом (пункт 2 статьи 132 Кодекса). В отличие от материального объекта нематериальный объект может использоваться неограниченным кругом лиц. Препятствием для такого использования может быть только право ограничения, установленное Кодексом. Так, в частности, статья 1477 Кодекса установила исключительное право правообладателя на использование товарного знака, являющееся абсолютным по своему характеру. Абсолютный характер этого права состоит в том, что оно действует против любого лица, желающего пользоваться данным или сходным знаком для маркировки товаров того же рода. При этом правомочие владения исключительным правом на товарный знак обременено необходимостью его использования в гражданском обороте. В противном случае заинтересованное лицо вправе поставить вопрос о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

Отсюда следует, что многоразовая фиксация одного и того же факта (многоразовое признание исключительных прав на один и тот же объект) способна привести к возникновению у третьих лиц неопределенности относительно правового статуса объекта исключительных прав (каким документом он подтверждается) и к затруднению реализации ими своих прав и

обязанностей по отношению к признанному исключительному праву, в частности, к недопониманию времени действия права.

Относительно отмеченных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

Таким образом, коллегия усматривает, что регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг, идентичных (совпадающих) с соответствующими услугами регистрации товарного знака по свидетельству № 327364, действительно будет противоречить общественным интересам, то есть требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода возражения о том, что на стадии экспертизы заявленного обозначения заявителем было подано ходатайство об изменении перечня услуг 35 класса МКТУ, то следует отметить, что им предлагалось изменить формулировку услуги «продвижение товаров (для третьих лиц)», дополнив ее после слов «в том числе» указаниями на продвижение целого ряда различных определенных товаров. Однако такая новая формулировка представляет собой вовсе не сокращение первоначально заявленного перечня, а предусматривает, напротив, дополнительные указания на услуги, которые отсутствовали в этом перечне заявки.

В силу этого обстоятельства заявителю правомерно было отказано, согласно уведомлению от 10.04.2018, в удовлетворении вышеуказанного ходатайства.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2018, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.04.2018.