

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зубковича Е.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82029, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 82029 на полезную модель «Отопительное устройство» выдан по заявке № 2008134181/22 с приоритетом от 21.08.2008 на имя ЗАО «Термофор», впоследствии обладателем исключительного права на полезную модель стал Бессонов К.Е. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель действует со следующей формулой:

«1. Отопительное устройство, содержащее корпус, образованный верхней плоскостью, боковыми, передней и задней стенками, причем верхняя

часть корпуса с передней стенкой выполнена выступающей вперед над дверцей топки; люк дымохода, расположенный в верхней части корпуса; колосниковую решетку, установленную в днище корпуса; поддувало, расположенное под колосниковой решеткой и сообщающееся с внутренней полостью корпуса через ее отверстия; прямые воздуховоды, выполненные в виде труб с открытыми торцами, сообщающимися с атмосферным воздухом, установленные вдоль задней и выступающей части передней стенок внутри корпуса, причем торцы прямых воздуховодов, расположенных у задней стенки, жестко закреплены в отверстиях донной части и верхней части корпуса, а торцы прямых воздуховодов, расположенных у передней стенки, жестко закреплены в отверстиях верхней плоскости корпуса и дна выступающей верхней части корпуса; вдоль боковых стенок корпуса в шахматном порядке расположены изогнутые воздуховоды с открытыми торцами, сообщающимися с атмосферным воздухом, при этом торцы их прямой части жестко закреплены в отверстиях днища корпуса, а противоположные торцы изогнутой части жестко закреплены в отверстиях противолежащих верхних частей боковых стенок корпуса, а их перекрещивающиеся верхние части образуют топочную камеру, состоящую двух зон: нижней - топки, снабженной дверцей на передней стенке корпуса, и верхней зоны топочной камеры; патрубки с открытыми торцами для подачи воздуха в верхнюю зону топливной камеры жестко закреплены в прямых воздуховодах так, что один конец входит в расположенные друг против друга прямые воздуховоды и изогнут навстречу потоку воздуха, а второй расположен в верхней части топочной камеры, кроме того, оно снабжено расположенными на наклонных частях изогнутых воздуховодов сверху и снизу верхними и нижними экранами, образующими газоходные каналы, отличающееся тем, что верхние экраны установлены с зазором относительно друг друга по всей их длине.

2. Отопительное устройство по п.1, отличающееся тем, что поддувало снабжено зольником, выполненным в виде выдвижного ящика.

В возражении отмечено, что: «...полезная модель по спорному патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку она была использована при производстве продукции (котлы конструкции серии Профессор Бутаков) задолго до даты ее приоритета, а значит, стала известной и явным образом следовала из уровня техники на дату подачи соответствующей заявки».

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы (копии):

- замечания ответчика на Возражение истца, приобщенного к материалам дела 13.10.2008 (ЗАО «Термофор») № 119 от 21.10.2008 по делу №2-3842/2008, всего 2 л. (далее – [1]);
 - отзыв на исковое заявление г-на Зубкевича Е.Ю. О взыскании долга по лицензионному договору от 8 января 2007 г. и выплате компенсации за неправомерное использование товарного знака (ЗАО «Термофор») № 267 от 10.09.2008 по делу № 2-3842/2008, всего на 3 л. (далее – [2]);
 - пояснения ответчика (ЗАО «Термофор») № 118 от 07.10.2008 по делу № 2-3842/2008, всего на 2 л. (далее – [3]);
 - экспертное заключение № 087 от 22.12.2009, всего на 3 л. (далее – [4]);
 - фотографии изделия, всего 11 л. (далее – [5]);
 - акт соответствия использованного объекта формуле изобретения, подписано Э.И. Марус, скреплено печатью ЗАО «Термофор», всего 2 л. (далее – [6]);
 - кассационная жалоба ответчика (ЗАО «Термофор») № 287 от 01.12.2008 по делу № 2-3842/2008, всего 10 л. (далее – [7]);
 - каталог ЗАО «Термофор» весна 2007, всего 25 л. (далее – [8]);
 - решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 13.11.2008 по делу № 2-3842/08, всего 6 л. (далее – [9]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 13.01.2016, выразил несогласие с доводами возражения, отмечая при этом, что: «в указанных документах, во-первых, отсутствует раскрытие всех признаков, анализируется лишь признак относительно газонаправляющих щитков, при том, что патент содержит гораздо больше признаков. Во-вторых, в указанных пояснениях не содержится данных о том, когда и сколько изделий были реализованы конечному потребителю. То есть, из указанных документов невозможно установить, были ли анализируемые в документах изделия реально введены в гражданский оборот, открытую продажу, т.е. входят ли они в уровень техники».

На заседании коллегии 19.01.2016 представителем лица, подавшего возражение, были представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 34697 (далее – [10]);
- лицензионный договор на использование изобретения от 08.01.2007 (далее – [11]);
- инструкция по монтажу и эксплуатации на твердотопливный воздухогрейный котел «Профессор Бутаков» (далее – [12]);
- Интернет-распечатки с информацией с сайта www.termofor.ru по состоянию на 25 февраля 2007 года по данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [13]).

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 25.02.2016: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 82029 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 25.02.2016 лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением

Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2016 по делу № СИП-245/2016 в удовлетворении требований лица, подавшего возражение, было отказано.

На данное решение лицом, подавшим возражение, была подана кассационная жалоба в президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 20.12.2016 по делу № СИП-245/2016 удовлетворил кассационную жалобу и признал решение Роспатента от 25.02.2016 недействительным.

Как следует из постановления президиума Суда по интеллектуальным правам, Роспатентом при вынесении решения от 25.02.2016 не оценивались документы гражданского дела № 2-3842/2008 с точки зрения даты раскрытия информации о техническом решении и с точки зрения признаков, воплощенных в этом техническом решении.

Постановлением президиума суда по интеллектуальным правам на Роспатент была возложена обязанность повторно рассмотреть возражение, поступившее 24.03.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82029 с учетом установленных судом обстоятельств.

На заседании коллегии 27.02.2017, представителем патентообладателя было представлено дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к тому, что материалы [1]-[9], не позволяют сделать вывод о том, что сведения о всех существенных признаках независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту стали общедоступны до даты приоритета данной полезной модели.

От представителя лица, подавшего возражения, на заседании коллегии 27.02.2017 было представлено дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. При этом, в данных материалах подчеркнуто, что к существенным признакам формулы полезной модели по оспариваемому патенту относятся лишь следующие:

- корпус;
- экраны (газонаправляющие щитки), образующие газоходные каналы в верхней части корпуса;
- наличие зазора между вышеуказанными экранами (щитками) по всей их длине.

По мнению лица, подавшего возражение, «иные признаки спорной полезной модели к существенным отнесены быть не могут...»

По результатам повторного рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 10.04.2017: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 82029 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 10.04.2017 лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018 по делу № СИП-416/2017 признано недействительным решение Роспатента от 10.04.2017, которым было отказано в удовлетворении возражения от 24.03.2015 против выдачи патента Российской Федерации № 82029. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть указанное возражение.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018, Роспатентом при вынесении решения от 10.04.2017 не оценивался акт [6] на предмет наличия в отопительных печах серии «Профессор Бутаков» признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Роспатент в решении от 10.04.2017 ограничился лишь указанием на отсутствие ряда признаков на фотографиях [5], проигнорировав тот факт, что они являлись приложением к указанному акту [6].

Тем самым восстановлено положение, существовавшее до принятия Роспатентом решения от 10.04.2017, т.к. в соответствии со статьей 12

Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

На данное решение патентообладателем была подана кассационная жалоба в президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 09.07.2018 по делу № СИП-416/2017 решение Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2017 по делу № СИП-416/2017 оставил без изменений, кассационную жалобу патентообладателя без удовлетворения.

От патентообладателя 15.06.2018 поступило очередное дополнение к отзыву, доводы которого подтверждают его предыдущие доводы, и дополнительно отмечено следующее.

Из решения Ленинского районного суда [9] следует:

- «во-первых, принять как установленный факт тождественности выпускавшихся ЗАО «Термофор» отопительных устройств с изобретением Зубковича, защищенным патентом № 2242679»;

- «во-вторых, критически оценить исходившие от ЗАО «Термофор» и представленные Ленинскому районному суду г. Новосибирска в дело № 2-3842/08 документы..., поскольку суд при рассмотрении дела № 2-3842/08 отклонил доводы ЗАО «Термофор», основанные на этих документах. То есть основания для оценки этих документов как достоверных отсутствуют».

От лица, подавшего возражение, 29.08.2018 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого подтверждают его предыдущие доводы, и дополнительно отмечено следующее.

В ходе судебного разбирательства по делу № СИП-416/2017 на заседании 31.01.2018 года был допрошен специалист Усиков Сергей Михайлович. Указанный специалист пояснил, что «признаки отличительной части независимого пункта формулы спорного патента, равно как и признаки

зависимых пунктов формулы» не являются существенными, т.к. не находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлена аудиозапись судебного заседания от 31.01.2018 года (далее – [14]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, «новизну спорной полезной модели порочит... отопительное устройство по патенту РФ №2242679».

От патентообладателя 04.09.2018 поступило очередное дополнение к отзыву, в котором отмечено, что срок действия оспариваемого патента истек 22.08.2018. А поскольку, лицом, подавшим возражение, не подтверждена документально заинтересованность в аннулировании оспариваемого патента, делопроизводство по возражению следует прекратить.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (21.08.2008), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о

средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная data, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо data публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта data отсутствует, - data помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС Возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны. В случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.07.2018 по делу №СИП-416/2018 указано (см. стр. 15, 16): «как усматривается из решения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13.11.2008 по делу № 2-3842/08, предметом спора по этому делу являлось взыскание Зубковичем Е.Ю. с общества «Термофор» задолженности по лицензионному договору... Обстоятельства, касающиеся наличия в производимых обществом «Термофор» отопительных приборах существенных признаков полезной модели по патенту Российской Федерации № 82029, районным судом не устанавливались, содержание данного патента не исследовалось. В связи с этим в решении Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13.11.2008 по делу № 2-3842/08 не было установлено каких-либо обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего дела».

Таким образом, в рамках настоящего возражения следует рассмотреть документы, содержащиеся в материалах указанного дела № 2-3842/08, «на предмет того, какое именно техническое решение было выражено в котлах, которые производились обществом «Термофор» и вводились им в гражданский оборот, подтверждается ли этими документами дата, с которой (или на которую) сведения об этих котлах были доступны любым лицам. Соответствующие обстоятельства из вышеуказанных документов в решении Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13.11.2008 по делу № 2-3842/08 не устанавливались с учетом предмета рассматриваемых требований».

К материалам, имеющим отношение к делу № 2-3842/08 и представленным с возражением, относятся следующие материалы:

- замечания ответчика [1];
- отзыв на исковое заявление [2];

- пояснения ответчика [3];
- фото [5];
- акт соответствия использованного объекта формуле изобретения [6];
- кассационная жалоба [7];
- решение Ленинского районного суда города Новосибирска по делу № 2-3842/08 [9].

Из решения [9] следует, что воздухогрейные котлы серии «Профессор Бутаков» вводились в гражданский оборот с января 2007 года, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Вместе с тем сведения о конструкции котла «Профессор Бутаков» в решении [9] отсутствуют.

Сведения о некоторых конструктивных особенностях котла «Профессор Бутаков» содержат материалы [1]-[3], [5]-[7]. Однако, данные материалы представлены ЗАО «Термофор» и подписаны Э.И. Марусом. В рамках рассмотрения дела № 2-3842/08 ЗАО «Термофор» являлось ответчиком, т.е. заинтересованным лицом.

Как следует из материалов [1]-[3], [7], представляющих собой письменные пояснения, котел «Профессор Бутаков» содержит газонаправляющие щитки, между которыми имеется щелевидный зазор по всей длине щитков, а его корпус выполнен единым и сварным. Кроме того, к отзыву [2] приложен акт [6], который содержит таблицу сравнения признаков формулы изобретения по патенту Российской Федерации №2242679 и признаков, присущих котлу «Профессор Бутаков», изображения которого согласно отзыву [2] представлены на фото [5].

Относительно фото [5] необходимо отметить, что изделие, представленное на них, не представляется возможным идентифицировать как котел «Профессор Бутаков», поскольку на фото [5] не визуализируется какая-либо маркировка (название, модель, артикул и т.д.). Таким образом, указание в материалах [2] и [6] на то, что изделие, представленное на фото [5], является

котлом «Профессор Бутаков», представляет собой утверждение лица, его подписавшего, не подтвержденное фактическими данными.

При этом, из решения [9] не следует, что достоверность сведений, содержащихся в материалах [1]-[3], [5] и [6], исследовалась Ленинским районным судом города Новосибирска. Вывод Ленинского районного суда города Новосибирска, сделанный в решении [9], основан на лицензионном договоре [11] между ЗАО «Термофор» и Зубковичем Е.Ю.

С учетом изложенного, материалы [1]-[3], [5]-[7] относятся к свидетельствам юридических лиц, не подтвержденным фактическими данными. В связи с этим, информация о конструктивных особенностях котла «Профессор Бутаков», содержащаяся в них, не может быть положена в основу выводов коллегии.

Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по рассмотрению свидетельств юридических лиц.

Каталог [8] не может быть отнесен к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Кроме того, каталог [8] представляет собой иллюстрированную продукцию. На титульной странице указано его название и год издания 2007. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет каталога [8]. Кроме того, оформление и содержание данного каталога позволяют его отнести к изданиям рекламного характера. Таким образом, каталог [8], является собственностью заказчика/издателя, объектом авторского права, и

может приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых лицом, подавшим возражение, документально не подтвержден.

Кроме того, каталог [8] не упоминается в материалах дела № 2-3842/08, в данных материалах упоминался другой каталог ЗАО «Термофор», однако он датирован 2008 годом. С возражением данный каталог не представлен. Следовательно, нет оснований полагать, что конструкция котлов «Профессор Бутаков», которые в соответствии с решением [9] были введены в гражданский оборот в 2007 году, соответствовала конструкции котлов, известных из каталога [8].

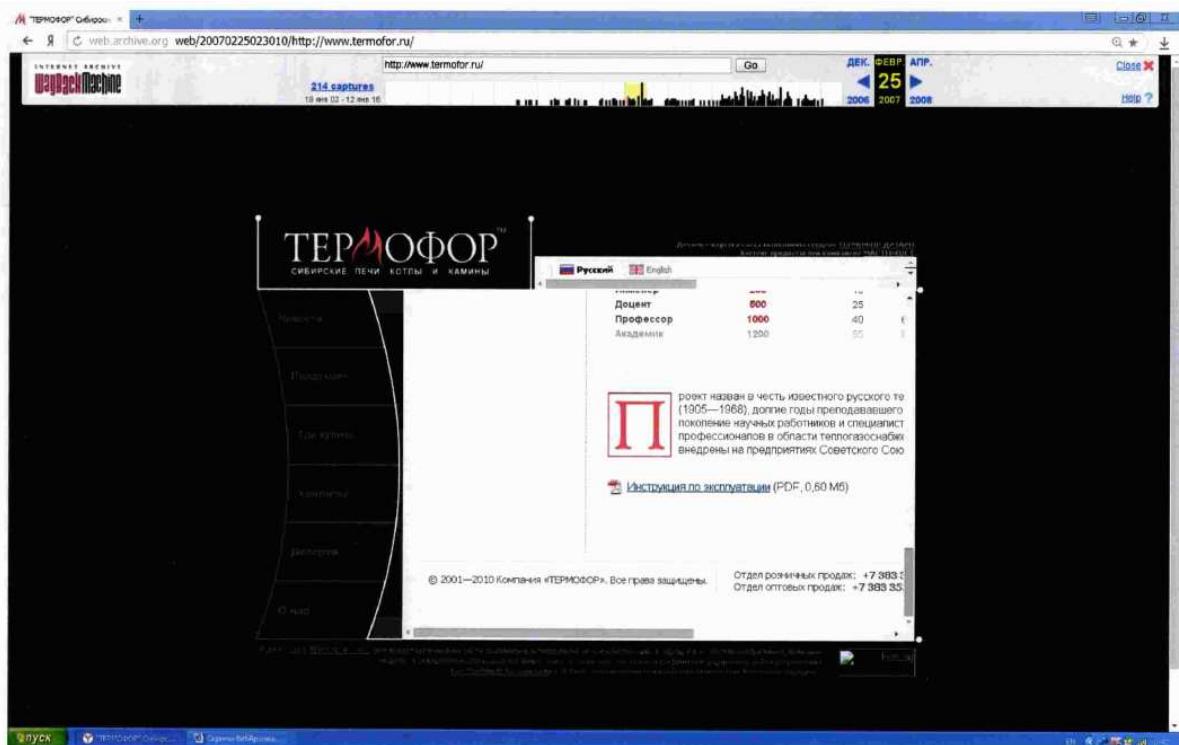
Материалы [10]-[13], поступившие от представителя лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 19.01.2016, отсутствовали в возражении.

Каких-либо доводов относительно патентного документа [10], инструкции [12] и Интернет-распечатки [13] в материалах возражении не содержится.

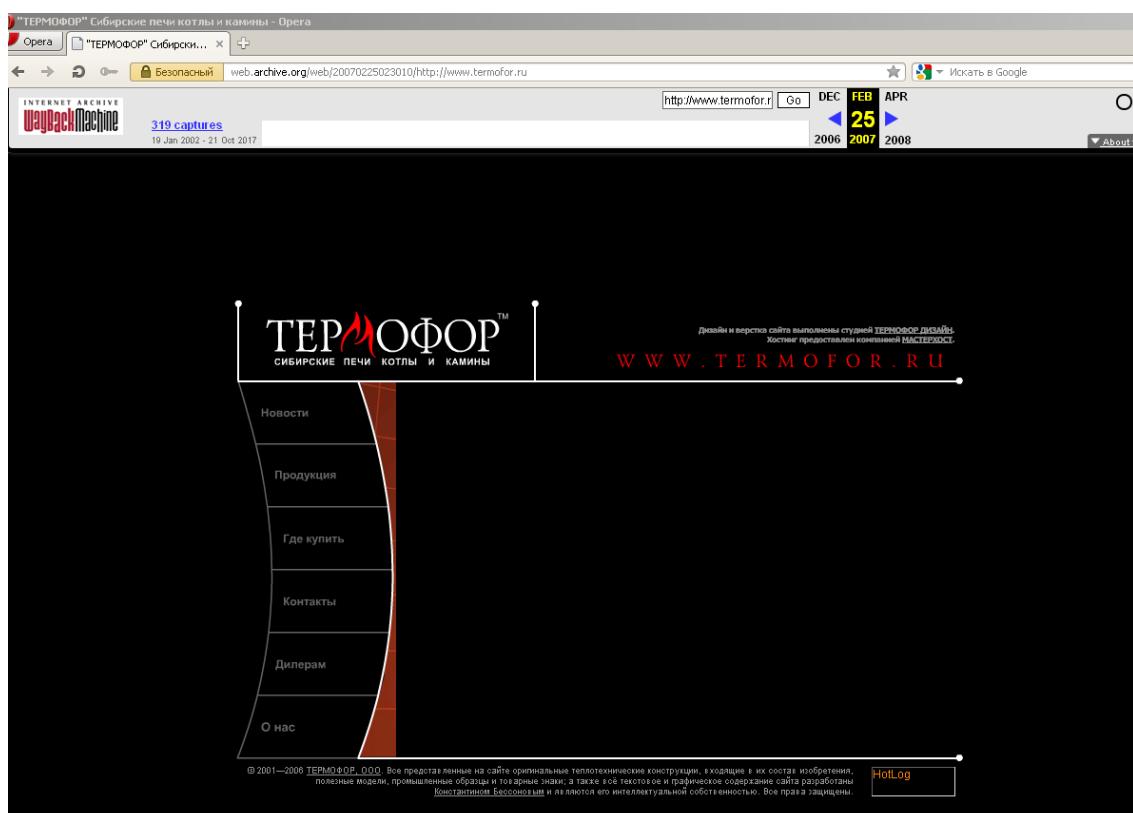
В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС патентный документ [10] не может быть принят к рассмотрению.

В отношении инструкции [12] и Интернет-распечатки [13] необходимо отметить следующее.

На дату проведения заседания коллегии (24.10.2018) коллегией был осуществлен переход по ссылке, содержащейся в Интернет-распечатке [13]:



Однако, при переходе по данной ссылке коллегия увидела другую информацию:



Таким образом, на дату архивирования 25.02.2007 ссылка на pdf файл с инструкцией по эксплуатации на указанной Интернет странице отсутствовала.

В связи с данными обстоятельствами материалы [13] не могут быть расценены как документальное подтверждение даты, с которой информация об инструкции [12] находилась в сети Интернет в открытом доступе и, соответственно, стала общедоступной (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Что касается сведений, содержащихся в инструкции [12], то они относятся твердотопливным воздухогрейным котлам «Профессор Бутаков». Здесь следует отметить, что из инструкции [12] не ясно к какому временному периоду она относится, поскольку в ней не указана дата. Вместе с тем, из решения [9] следует, что за время производства котлов «Профессор Бутаков» в их конструкцию вносились изменения.

На основании этого, можно констатировать, что в возражении не представлено документальное подтверждение того, что котлы «Профессор Бутаков», вводившиеся в гражданский оборот с января 2007 года, в соответствии с решением [9], имели те же конструктивные особенности, что и котлы, раскрытые в инструкции [12].

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что «новизну спорной полезной модели порочит... отопительное устройство по патенту РФ №2242679» следует отметить, что данный источник информации не анализировался в возражении на предмет оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и не представлялся с возражением. В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС упомянутый источник информации не может быть принят к рассмотрению.

С доводом патентообладателя о том, что делопроизводство по возражению следует прекратить, поскольку срок действия оспариваемого патента истек 22.08.2018, а лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена заинтересованность в аннулировании данного патента,

согласиться нельзя. Так, на дату подачу возражения (24.03.2015) оспариваемый патент был действующим (см. пункт 2 статьи 1398 действующей редакции Гражданского кодекса)

В связи с выше изложенным, анализ существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился и аудиозапись [14] не анализировалась.

Таким образом, можно сделать вывод, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №82029 оставить в силе.