

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам  
рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.05.2016 от Фомина Ивана Пантелеевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014137628/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гравитационная гидроэлектростанция», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Гравитационная гидроэлектростанция, содержащая водозабор, напорный водовод, турбину, генератор тока с приводом, отличающаяся тем, что гидроэлектростанция содержит водонапорную башню, представляющую собой высотное сооружение из железобетона или металлических конструкций, башня является несущим элементом для крепления водоводов, один из которых напорный, другой - сбросный, в верхней части башни оба водовода соединяются переходным коленом; к напорному водоводу подсоединяется насос-турбина, которая закачивает воду из рабочего резервуара, расположенного под полом машинного зала; к сбросному водоводу подключена ковшовая гидротурбина, работающая на кинетической энергии падающей струи воды; насос-турбина соединена с гидрогенератором, используемым в качестве

электродвигателя; ковшовая гидротурбина соединена с гидрогенератором электрической энергии; отработанная вода от ковшовой гидротурбины сбрасывается в рабочий резервуар.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 15.09.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что «... при осуществлении изобретения согласно формуле реализация указанного назначения “выработка энергии” невозможна ...».

В решении об отказе в выдаче патента со ссылкой на закон сохранения энергии отмечено, что «... предложенное устройство при работе будет являться потребителем ... энергии, то есть не может реализовать указанное заявителем назначение ...».

В решении Роспатента приведена ссылка на следующий источник информации: Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы: учебное пособие для учащихся. 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [1]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

Заявитель приводит следующие формулы для вычисления потенциальной и кинетической энергии соответственно:  $W_{\text{П}}=m \cdot H$  и  $W_{\text{К}}=m \cdot V^2/2=m \cdot g \cdot H$ .

На основании приведенных формул заявитель делает вывод о том, что кинетическая энергия больше потенциальной на величину  $g=9.81$ .

Таким образом, по мнению заявителя, «... при затрате потенциальной энергии и ее преобразовании в кинетическую ... – получаем прирост энергии ... в 9,81 раз...». То есть, согласно возражению, энергию «... получаем ... без всяких затрат топлива и получаем безотходный и экологически чистый источник энергии ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (16.09.2014) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью

которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Коллегией к рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В названии предложенного изобретения и родовом понятии формулы, в качестве назначения данного изобретения указано: «Гравитационная гидроэлектростанция».

Исходя из установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 113, словарная статья «гидроэнергетика» (далее – [2])), назначение предложения заявителя заключается в получении электроэнергии для

потребления за счет использования энергии потока воды.

При этом, в соответствии с описанием и формулой заявленного изобретения, реализация данного назначения обеспечивается только за счет использования сил гравитационного взаимодействия, обеспечивающих создание потока воды по замкнутому контуру.

Однако, силы гравитационного взаимодействия сами по себе, не могут обеспечить перемещение рабочей жидкости по замкнутому контуру, т.к. общеизвестно, что силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а, следовательно, их работа при перемещении точки приложения по замкнутой траектории равна нулю.

Согласно материалам заявки единственным элементом, обеспечивающим движение потока воды по замкнутому контуру, является насос 4. Однако, данный насос 4, по замыслу заявителя, получает энергию не из вне, а от гидрогенератора 8, работающего от этого же потока воды.

Таким образом, заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. При этом анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в заявленном устройстве также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, получение энергии в заявленном изобретении невозможно (см. справочник [1]), т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 69 словаря [2]).

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить получение электроэнергии

для потребления внешними источниками, следовательно заявленное изобретение не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения.

Что касается довода возражения о том, что в результате преобразования потенциальной энергии в кинетическую может быть получен «... прирост энергии ... в 9,81 раз ...», то он ошибочен. По всей видимости, данное мнение получено в результате использования в расчетах заявителя неправильной формулы для вычисления потенциальной энергии (в материалах заявителя:  $W_{\text{п}}=m*N$ ). Однако общеизвестно (см., например, стр.47 справочника [1]), что потенциальная энергия тела, находящегося на высоте  $h$  над поверхностью Земли, равна произведению массы  $m$  тела на модуль ускорения свободного падения  $g$  и на упомянутое расстояние  $h$ . То есть, при использовании обозначений заявителя, формула для вычисления потенциальной энергии должна иметь вид:  $W_{\text{п}}=m*g*N$ . При использовании корректной формулы, расчеты заявителя придут в соответствие закону сохранения энергии, согласно которому в случае отсутствия потерь полученная кинетическая энергия должна быть равна затраченной потенциальной.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2016, решение Роспатента от 15.09.2015 оставить в силе.**