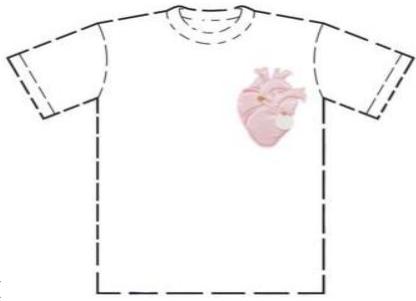
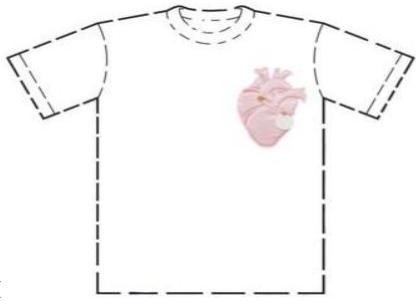


## ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.07.2025. Данное возражение подано Доценко А.П., г. Москва (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024746697, при этом установлено следующее.

Заявка №2024746697 на регистрацию позиционного обозначения



«» в качестве товарного знака была подана на имя заявителя 25.04.2024 в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 31.03.2025 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024746697 в отношении товаров 25 класса МКТУ «блузы; изделия трикотажные; майки; одежда; трикотаж [одежда]; футболки» с исключением из самостоятельной правовой охраны элементов в виде реалистичного изображения булавки с биркой, а также схематического изображения изделия, выполненного пунктирными линиями. При этом Роспатентом принято

решение об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 25 класса МКТУ «кофты» (далее – решение Роспатента).

Доводы мотивированы тем, что схематическое изображение изделия, выполненное пунктирной линией, является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении заявленных товаров 25 класса МКТУ "блузы; изделия трикотажные; майки; одежда; трикотаж [одежда]; футболки".

В отношении заявленных товаров 25 класса МКТУ "кофты" заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара и не может быть зарегистрировано для них на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, в состав заявленного обозначения входит реалистичное изображение булавки с биркой, которое не обладает различительной способностью, вследствие чего является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.07.2025 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение воспринимается как фантастическое;
- схематическое изображение изделия, выполненное пунктирной линией, не может вводить в заблуждение относительно вида товара «кофты», поскольку некоторые виды кофт могут соответствовать указанному изображению. Кофта может представлять собой, в том числе изделие с короткими рукавами и изготавливаться из различных тканей, поскольку «кофта» – это обобщающее понятие многих плечевых изделий;
- поскольку в перечне товаров 25 класса МКТУ заявленного обозначения отсутствуют товары «булавка», «бирка», «металлические изделия» и подобные товары, которые прямо или косвенно указывали бы на булавку или бирку, часть изобразительного элемента заявленного обозначения в виде булавки с биркой не может являться описательной по отношению к товарам 25 класса МКТУ, не имеет

связи с указанными товарами, является фантазийным изображением, вследствие чего обладает различительной способностью. Очевидно, что потребитель воспринимает графические элементы как некий логотип фантазийного характера, используемый в отношении различных товаров, а не только как прямое указание на их родовую и целевую принадлежности. В противном случае была бы невозможна



регистрация, например, таких товарных знаков: «» по свидетельству №318202, зарегистрированный в отношении товаров 28 класса МКТУ, товарный



знак «» по свидетельству №593310, зарегистрированный в отношении товаров



25 класса МКТУ, товарный знак «» по свидетельству №739440, зарегистрированный в отношении услуг 36 класса МКТУ и др.;

- заявленное обозначение представляет собой единый изобразительный элемент, состоящий из изображений сердца, булавки и бирки, имеющий характерное исполнение. Семантическое значение изображений булавки и бирки не совпадает с традиционным значением, так как воспринимается в неразрывной связи с изображением сердца. Поскольку все изображения размещены в одной плоскости, отсутствуют основания для отдельного рассмотрения изображений булавки, бирки и сердца. Изобразительный элемент на предмет различительной способности должен оцениваться в целом, поскольку семантически и визуально составляет единую комбинацию;

- изображение булавки с биркой само по себе оригинально, поскольку имеет характерное исполнение, не является реалистичным или схематическим изображением товара. Благодаря наличию оригинальных деталей, в том числе изображению бирки, изображение булавки нельзя отнести к реалистичному изображению, то есть совокупное изображение булавки и бирки, размещенных на

сердце, является охраноспособным;

- заявленное обозначение в силу своей известности широкому кругу потребителей приобрело различительную способность. С 01.01.2024 было реализовано 912 штук кофт, футболок и иных товаров одежды на сумму 6 014 678 рублей с использованием заявленного обозначения. Известность заявителя и приобретение различительной способности заявлением обозначением подтверждается количеством подписчиков, превышающим 43 000 в социальной сети, в которой заявитель продвигает свои товары среди российских потребителей. Заявитель неоднократно давала интервью в различных СМИ, широко известных среди российских потребителей. В рамках таких интервью заявитель продвигала свой бренд и продукцию, маркируемую заявлением обозначением, а также рассказывала о своем бизнесе по производству одежды для детей и родителей.

На основании изложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 25 классов МКТУ с предоставлением правовой охраны изображению булавки с биркой.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Доценко А. П.;
2. Информационная справка о реализованной продукции;
3. Выписка из реестра Роспатента на товарный знак №1058692;
4. Скриншоты информации из сети Интернет.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (25.04.2024) заявки №2024746697 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных

знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

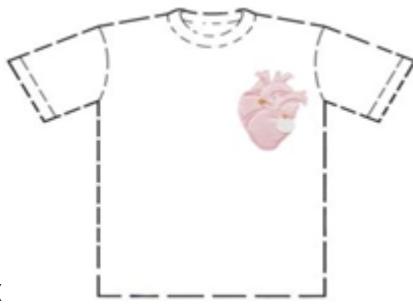
В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Заявленное обозначение «

» является позиционным и

состоит из схематического изображения изделия (предмета одежды), исполненного пунктирными линиями, а также из графического элемента, размещенного по центру изображения изделия со смещением вправо. Изобразительный элемент представлен в виде розового сердца, обведенного тонкими светло-розовыми и темно-розовыми линиями. На сердце по диагонали располагается булавка оранжевого цвета с прикрепленным к ней круглым элементом белого цвета. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 25 класса МКТУ «блузы; изделия трикотажные; кофты; майки; одежда; трикотаж [одежда]; футболки».

Анализ заявленного обозначения на соответствие положениям пункта 1 статьи 1493 Кодекса показал следующее.

Как отмечалось выше, заявленное обозначение образовано схематическим изображением предмета одежды. Данный предмет одежды возможно соотнести с товарами 25 класса МКТУ «блузы; изделия трикотажные; майки; одежда; трикотаж [одежда]; футболки», которые могут иметь соответствующую форму. Следовательно, для данных видов товаров включение соответствующего элемента, обозначенного пунктирными линиями, возможно с учетом положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то есть с дискламацией, что заявителем не оспаривается.

Вместе с тем предоставление правовой охраны испрашивается и в отношении товаров 25 класса МКТУ «кофты». По мнению коллегии, вывод, изложенный в решении Роспатента, о несоответствии заявленного обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в части введения потребителя в заблуждение относительно вида товара, является правомерным по следующим причинам.

Кофтой<sup>1</sup> является предмет гардероба, который носится на верхней части тела, обладает длинными рукавами. В сети Интернет<sup>2</sup> дается описание различным разновидностям кофт (пуловер, худи, свитшот, свитер, джемпер, толстовка, водолазка, лонгслив, туника и т.д.) и все эти виды обладают длинными рукавами.

Вместе с тем, как следует из представленного изображения, содержащегося в заявлении обозначении, исследуемый предмет одежды длинных рукавов не содержит. Следовательно, относится к иному виду изделий.

Заявитель отмечает, что кофта – это основное название многих плечевых изделий и по факту кофтой можно назвать практически любое изделие. Однако, согласно представленной заявителем ссылке в сети Интернет<sup>3</sup>, к кофтам относятся свитер, пуловер, джемпер, жакет, кардиган. Все упомянутые виды одежды также содержат длинные рукава и никак не соотносятся с изображением, обозначенным пунктирными линиями в заявлении обозначении.

Таким образом, оснований для изменения оспариваемого решения Роспатента по приведенному основанию не имеется.

Что касается анализа соответствия заявленного обозначения положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в части отсутствия различительной способности его элементов, коллегией установлено следующее.



Заявленное обозначение включает элемент « » в виде розового сердца, на которое нанесено реалистичное изображение булавки с биркой. По мнению коллегии, само по себе использование булавки с биркой, прикрепленной на одежду, не является оригинальным, а относится к часто используемым

<sup>1</sup> <https://bobo-team.ru/stati/kofta?srstid=AfmBOoq-2geRpGqXYRQ5oaqsShvv4jMDbv8vdxtQ6kltEm8-21-e-GNM>

<sup>2</sup> <https://www.gulliver.ru/blog/vidy-koft-razbiraemsya-v-terminologii-i-vybiraem-modnyy-sviter/?ysclid=mg0qf413vv440774803>, <https://kibka-elena.livejournal.com/867.html> и др.

<sup>3</sup> <https://dzen.ru/a/YmzvU8UoGQGJkyij>

приемам. Булавка с биркой выполняют функциональную роль, является обычным элементом одежды, который используется для крепления бирок с информацией о размере, составе ткани и других характеристиках. Такие элементы широко используются в индустрии моды и одежды, не являются уникальными или отличительными для конкретного бренда или производителя. Рассматриваемое изображение булавки с биркой не содержит никаких оригинальных элементов, которые могли бы выделить его среди других подобных изображений.

Более того, само по себе расположение булавки с биркой является традиционным, стандартным. Булавка с биркой обычно располагается на видном месте, чтобы потребителю легко было найти и прочитать информацию о товаре (размер, состав ткани, инструкции по уходу и другие важные данные).

По мнению коллегии, изображения, повторяющие характерные, широко употребляемые в отрасли предметы без оригинального стилизационного или фантастического элемента, не выделяют товар среди аналогов.

Заявителем указывается на то, что изображение булавки и бирки представляет собой изображение в характерном исполнении, которое по своей графике является оригинальным объектом. Вместе с тем соответствующие изображения ничем не отличаются от их стандартных исполнений, они не содержат никаких уникальных или оригинальных элементов, которые могли бы выделить его среди других подобных изображений.

Согласно возражению, сердце, а также булавка с биркой образуют единую композицию, которая обладает различительной способностью в целом. Однако, коллегия не может также согласиться с соответствующим доводом, поскольку изображение сердца является стилизованным, имеет характерные черты, отличающие его от реалистичного изображения сердца, при этом изображение булавки с биркой, напротив, является реалистичным. Следовательно, сочетание двух различных по своему графическому оформлению изображений не может привести к формированию единой целостной композиции.

Заявитель ссылается на приобретение заявленным обозначением дополнительной различительной способности, в рамках чего ссылается на материалы (2, 4).

Из информационной справки (2) о реализованной продукции однозначно не ясно, сопровождалась ли данная продукция заявленным обозначением. Более того, справка (2) не содержит данных о заявителе. Значительная часть сведений из данной справки относится к периоду после даты приоритета заявленного обозначения. Ввиду отсутствия фактических материалов о продаже соответствующих товаров (договоры, чеки и т.д.) представленные сведения о реализации товаров до даты приоритета заявленного обозначения не могут считаться подтвержденными.

Распечатка информации из сети Интернет<sup>4</sup> не датирована, содержит информацию на иностранном языке, в связи с чем информация на ней не всегда является понятной российскому потребителю. Сведений о количестве релевантных российских потребителей ознакомившихся с данным сайтом не представлено.

Распечатка<sup>5</sup> не датирована, количество уникальных пользователей, ознакомившихся с ней, установить невозможно. В распечатке с интервью заявителя для журнала «Flacon»<sup>6</sup> не содержится информации о заявлении обозначении. На странице в сети Инстаграм также не содержится сведений о товарах, маркированных заявлением обозначением.

Таким образом, представленные материалы не демонстрируют длительное и активное продвижение товаров под заявлением обозначением во многие регионы Российской Федерации, сведений о широкой рекламной кампании, экспонировании ее на выставках и т.д. также не представлены.

Резюмируя вышеизложенное, заявленное обозначение не соответствует положениям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Сведения о принятых Роспатентом решениях по приведенным в возражении товарным знакам не преодолевают изложенные в настоящем заключении выводы,

---

<sup>4</sup> <https://momset.store/>

<sup>5</sup> <https://momset.ru/>, <https://momset.ru/love>

<sup>6</sup> <https://flaconmagazine.com/lyudi/intervyu/1537480-polochka-v-vannoysozdatelnitsaodezhdy-dlya-mam-momset-o-byuti-na-dvoikh-s-dochkoy>

поскольку они касаются совершенно иных обозначений, существенно отличающихся от обозначения по заявке №2024746697.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 31.03.2025.**