

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2778360, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2778360 “Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны” выдан по заявке №2022105499/03 с приоритетом от 01.03.2022 на имя Батырева В.В., Зарубкина А.Ю., Власова В.В. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2778360 действует со следующей формулой:

“1. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны от действия воздушной ударной волны, от местного и общего действий обычных средств поражения, от действия отравляющих веществ (ОВ), радиоактивных веществ (РВ) и бактериальных средств (БС), от действия проникающей радиации,

состоящее из основных и вспомогательных блок-модулей, соединенных по горизонтали с помощью четырехкратных шипов для штабелирования, образуя единую систему, при этом в местах стыковки блок-модулей для обеспечения замкнутого контура герметизации проклеен профилированный резиновый уплотнитель, для обеспечения воздухообмена единой системы из блок-модулей, блок-модули соединены между собой воздуховодами из труб, а подача воздуха в воздуховоды блок-модулей осуществляется из фильтровентиляционной камеры, установленной в одном из блок-модулей, при этом на каждом воздуховоде блок-модуля установлен клапан герметический для регулирования объема подаваемого воздуха и его отсечения, электропроводка внутри каждого из блок-модулей проложена по контуру с установленной герметичной кабельной муфтой с поворотной фиксацией кабеля, а кабельные вводы имеют водонепроницаемое исполнение, конструкция единой системы из блок-модулей по периметру и внутри усилена дополнительными горизонтальными и вертикальными контрфорсами для устойчивости и пространственной неизменяемости, причем каждый блок-модуль содержит силовой металлический каркас со стенами, покрытием и полом, выполненными многослойными, в следующем порядке начиная с внешней стороны:

- радиационно-стойкое полимерное покрытие, которое наносится на бетонные блоки;

- укрывной слой;

- четыре слоя арамида, при этом два слоя в продольном направлении и два в поперечном направлении;

- полимер-композитные вставки;

- сталь листовая горячекатаная;

- сэндвич-панели;

- звукоизоляционные сэндвич-панели;

а для обеспечения пространственной жесткости металлического каркаса блок-модуля между стальными контрфорсами и укосами по периметру дополнительно установлены полимер-композитные вставки из углепластика.

2. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что в качестве радиационно-стойкого полимерного покрытия использована модифицированная цементно-баритовая рентгенозащитная штукатурка.

3. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что укывной слой выполнен из профилированной мембраны на основе полиэтилена высокой плотности (HPDE) с толщиной полотна 0,8 мм и паро-влагоизоляционной пленки.

4. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что арамид представляет собой синтетическое волокно высокой механической и термической прочности с удельной разрывной нагрузкой нити 260 сн/текс и прочностью нити в микропластике 600 кг/мм<sup>2</sup>.

5. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что использована листовая сталь марки Ст20 толщиной 3 мм, с антикоррозионной защитой, с заводским двухсторонним силикатно-эмалевым покрытием эмалью МК-5.

6. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что сэндвич-панели выполнены из полиизоцианурата PIR с эксцентриковыми замками толщиной 200 мм.

7. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что для стен, покрытия и пола использованы звукоизоляционные сэндвич-панели толщиной 42,5 мм.

8. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что по функциональному назначению блок-модули подразделяются на основные: помещения для укрываемых и хранения продовольствия, санитарные узлы и посты; и вспомогательные: дизель-генераторная установка, фильтровентиляции, аварийного выхода, регенеративные, подпора воздуха.

9. Быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны по п. 1, отличающееся тем, что для дополнительной защиты и обеспечения герметичности

применена внешняя гидрошпонка, смонтированная после сборки всех блок-модулей в единое сооружение в неплотности с внешней стороны с зачеканиванием герметика на силиконовой основе.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “новизна” (пункт 1 статьи 1350 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении, в частности, отмечено, что “изобретение... не содержит сведений о технологии создания защитного сооружения гражданской обороны и состав работ, которые могут характеризовать его промышленную применимость”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложена копия патентного документа RU 2634320, опубл. 25.10.2017 (далее – [1]).

В своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 21.08.2023, патентообладатель, в частности, указал, что “... изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. Данное определение не дает оснований ни для проверки наличия у изобретения преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения, ни для оценки наличия общественной потребности в данном средстве, т.е. целесообразности использования изобретения как такового, и предполагает лишь принципиальную пригодность его для использования в какой-либо из отраслей деятельности...”

Кроме того, в отзыве отмечено, что патентный документ [1] выбран в качестве наиболее близкого аналога, который, по мнению патентообладателей,

обладает рядом недостатков, которые устраняются в решении по оспариваемому патенту.

В дополнительных материалах к возражению, представленных на заседании коллегии 15.09.2023, указано на несоответствие материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с указанными дополнениями к возражению.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.03.2022), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна, в частности, содержать:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

5) реферат.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

После завершения проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для

осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными

операциями, находящимися в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.



В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при

использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а

при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 62 Требований реферат служит для информирования об изобретении и не может быть использован для определения объема правовой охраны и внесения изменений в формулу изобретения. Реферат представляет собой сокращенное изложение раздела “Описание изобретения”, включающее название изобретения, область техники, к которой относится изобретение, и (или) область применения, если это не ясно из названия, сущность изобретения с указанием решаемой технической проблемы и получаемого при осуществлении изобретения технического результата. Сущность изобретения излагается в свободной форме с указанием всех существенных признаков изобретения, отраженных в независимом пункте. При необходимости в реферате приводятся ссылки на позиции фигуры, выбранной для опубликования вместе с рефератом и указанной в графе заявления “Перечень прилагаемых документов”. Реферат может содержать дополнительные сведения, в частности, указание на наличие и количество зависимых пунктов, графических изображений, таблиц.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют “положения о механизме закрепления блок-модулей на земле”, “положения о

композитной защите, которая применяется “с нанесением радиационно-стойкого полимерного покрытия методом напыления (в т.ч. полиэтилен) в качестве финишного слоя обеспечивают ослабление проникающей радиации в 1000 раз, что соответствует требованиям свода правил по ЗСГО СП 88.13330.2014”, “положения о габаритах бетонных блоков, на которые наносится радиационно-стойкое полимерное покрытие, выполненное из модифицированной цементно-баритовой рентгенозащитной штукатурки”;

- формула изобретения по оспариваемому патенту не основана на описании, а именно: в формуле отсутствуют признаки, касающиеся обкладки защитного сооружения плитами и железобетонными блоками; отсутствует обоснование “композитной защиты”; формула изобретения не содержит признаков, касающихся “обвалования”.

В отношении первого из вышеприведенных доводов необходимо подчеркнуть, что отсутствие в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, касающихся закрепления блок-модулей на земле, композитной защиты и габаритных размеров бетонных блоков не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Так, согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, техническим результатом, достигаемым при использовании защитного сооружения по оспариваемому патенту является обеспечение защиты от действия воздушной ударной волны, в том числе при косвенном действии ядерных средств поражения, от местного и общего действий обычных средств поражения, таких, как удар и взрыв фугасных боеприпасов, от действия отравляющих веществ (ОВ), радиоактивных веществ (РВ) и бактериальных средств, от действия проникающей радиации, за счет использования многослойных материалов стен блок-модулей, а также повышения прочности, устойчивости и пространственной неизменяемости

за счет использования контрфорсов, полимер-композитных вставок из углепластика и четырехкратных шипов.

Таким образом, в решении по оспариваемому патенту технический результат достигается за счет использования, в частности, многослойных материалов стен, контрфорсов, вставок из углепластика и шипов. Отсутствие в формуле патента каких-либо признаков, которые также могли бы привести к повышению защиты от указанных средств поражения, не свидетельствует о том, что приведенные в формуле признаки не влияют на указанный в описании технический результат или о том, что данные признаки невозможно реализовать.

В отношении второго из вышеприведенных доводов следует отметить, что отсутствие в формуле изобретения по оспариваемому патенту каких-либо признаков из описания также не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники результата (в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент (формуле, описании, чертежах), раскрыто, как возможно осуществить признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту).

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- быстро возводимое защитное сооружение гражданской обороны по оспариваемому патенту “должно отвечать строительным нормам и правилам, техническим условиям и другим нормативным документам, обеспечивать заданные эксплуатационные свойства, надежность и долговечность, безопасность и здоровье людей в чрезвычайных ситуациях мирного времени и в военное время”; назначение изобретения должно “обеспечивать соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009г. №384-ФЗ “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”... государственных стандартов и сводов правил “СП 88.13330.2014. Свод правил. Защитные сооружения гражданской обороны. Актуализированная редакция СНиП II-11-77\*”, утвержденных приказом Министра России от 18.02.2014 №59/пр...”;

- реферат изобретения по оспариваемому патенту не содержит размеров и технических параметров блок-модулей, конструктивных схем встроенных убежищ, расчетов динамических нагрузок и схем размещения блок-модулей для штабелирования, подтверждающих его защитные свойства от указанных поражающих факторов;

- реферат изобретения по оспариваемому патенту содержит недостоверную информацию о недостатках ближайшего аналога (патентном документе RU 2634320 C1);

- материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент не содержат сведений о технологии создания защитного сооружения гражданской обороны и составе работ.

В отношении первого из вышеприведенных доводов следует отметить, что нормативные правовые акты, регулирующие предоставление государственной услуги (Правила, Требования) не содержат указания на необходимость соответствия документов заявки на выдачу патента на изобретение требованиям технических регламентов, государственных стандартов, ГОСТ-ов, СНиП-ов и т.д. Несоответствие документов заявки (описания, формулы, чертежей, реферата) вышеуказанным требованиям не свидетельствует о несоответствии изобретения

по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В отношении второго и третьего доводов необходимо подчеркнуть, что реферат представляет собой сокращенное изложение описания изобретения, включающее название изобретения, область техники, к которой относится изобретение, сущность изобретения (пункт 62 Требований). Отсутствие в реферате каких-либо размеров, технических параметров, конструктивных схем, расчетов, а также недостоверных сведений о недостатках прототипа не является основанием для вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Что касается четвертого довода, то здесь необходимо отметить следующее.

В качестве родового понятия изобретения по оспариваемому патенту указано – быстровозводимое защитное сооружение гражданской обороны. То есть, устройство. Как отмечено выше, для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями; конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства (пункт 37 Требований).

Отсутствие в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, сведений о технологии создания устройства и составе работ не свидетельствуют о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При этом в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, приведены сведения, подтверждающие возможность реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту. Указанное назначение не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них (пункт 66 Правил).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Сравнение всей совокупности признаков быстро возводимого защитного сооружения гражданской обороны, описанного в патентном документе [1] (средства того же назначения – см. реферат патентного документа [1]) и устройства по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации присутствуют сведения о следующих признаках, присущих решению по оспариваемому патенту:

- устройство обеспечивает защиту от действия воздушной ударной волны, от местного и общего действий обычных средств поражения, действия отравляющих веществ (ОВ), радиоактивных веществ (РВ), бактериальных средств (БС), от действия проникающей радиации (стр. 3 описания патентного документа [1]);

- наличие основных блок-модулей (стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

- конструкция единой системы из блок-модулей по периметру усилена вертикальными контрфорсами для устойчивости и пространственной неизменяемости (контрфорсы 6; фиг. 2, 3, 5, стр. 4 описания патентного документа [1]).

При этом в патентном документе [1] отсутствуют сведения о следующих отличительных признаках по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие вспомогательных блок-модулей;
- модули соединены по горизонтали с помощью четырехкратных шипов для штабелирования, образуя единую систему (в решении по патентному документу [1] модули соединены с помощью соединительных элементов 11 с двумя выступами 12; фиг. 7-8, стр. 4 описания патентного документа [1]);



– в местах стыковки блок-модулей для обеспечения замкнутого контура герметизации проклеен профилированный резиновый уплотнитель;

– для обеспечения воздухоснабжения единой системы из блок-модулей, блок-модули соединены между собой воздуховодами из труб (в решении по патентному документу [1] есть сведения о наличии воздуховодов, однако, не указано их расположение в блок-модулях);

– подача воздуха в воздуховоды блок-модулей осуществлена из фильтровентиляционной камеры, установленной в одном из блок-модулей;

– на каждом воздуховоде блок-модуля установлен клапан герметический для регулирования объема подаваемого воздуха и его отсечения (в решении по патентному документу [1] есть сведения о наличии герметичных клапанов, однако, не указано их расположение);

– электропроводка внутри каждого из блок-модулей проложена по контуру с установленной герметичной кабельной муфтой с поворотной фиксацией кабеля;

– кабельные вводы имеют водонепроницаемое исполнение;

– конструкция единой системы из блок-модулей внутри усилена дополнительными горизонтальными и вертикальными контрфорсами для устойчивости и пространственной неизменяемости;

– конструкция единой системы из блок-модулей по периметру усилена дополнительными горизонтальными контрфорсами для устойчивости и пространственной неизменяемости;

– каждый блок-модуль содержит силовой металлический каркас со стенами, покрытием и полом, выполненными многослойными;

– слои выполнены в следующем порядке, начиная с внешней стороны:

- радиационно-стойкое полимерное покрытие, которое наносится на бетонные блоки,

- укрывной слой,

- четыре слоя арамида, при этом два слоя в продольном направлении и два в поперечном направлении,

- полимер-композитные вставки,

- сталь листовая горячекатаная,
- сэндвич-панели,
- звукоизоляционные сэндвич-панели;

— для обеспечения пространственной жесткости металлического каркаса блок-модуля между стальными контрфорсами и укосами по периметру дополнительно установлены полимер-композитные вставки из углепластика.

Следовательно, в патентном документе [1] не содержится сведений о всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2778360 оставить в силе.**