

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Агропромпласт» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 21.04.2023, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № ЕА042418.

Евразийский патент № ЕА042418 на изобретение «Кассета для перевозки жидкостей» выдан по заявке ЕА №202193013 на ИП Дороњкин Сергей Алексеевич (далее – патентообладатель) с приоритетом от 01.12.2021. На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Кассета для перевозки жидкостей, содержащая установленные в металлическом сегментном каркасе (1) пластиковые емкости (2), отличающаяся тем, что каждая пластиковая емкость (2) выполнена бесшовной цельнолитой в виде параллелепипеда со скругленными углами и конусовидной усеченной формой дна, металлический сегментный каркас (1) содержит сегменты, боковое усиление (4), усиленный металлическими вертикальными стойками каркаса (5),

причем металлическое основание (3) имеет конусовидную усеченную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости, стойки усилителя дна (6), не менее шести усилителей дна (10), подоснову (9), стяжные кольца (7) со стяжными болтами (8), плотно охватывающими емкость.

2. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено разреженным.

3. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено промежуточным.

4. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено поперечным.

5. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено полуподкосами».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 042418 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десяттом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10

ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22-23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10-11 сентября 2020 г., тридцать седьмом (десяттом внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г., сороковом (двенадцатом внеочередном) заседании 11-12 апреля 2022 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет  
<https://www.instagram.com/p/CVFYVOXoXGN/?igshid=MzA0OGM2MjU4Zg==> от 16.10.2021 (далее – [1]);

- протокол осмотра доказательств источника [1] от 27.04.2023 (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет <https://fccland.ru/vosstanovlenie-sooruzheniy/637-usilenie-zhelezobetonnyh-izgibaemyh-konstrukciy.html>

(далее - [3]);

- распечатка из сети Интернет [https://all\\_words.academic.ru/79430%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%B6%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9](https://all_words.academic.ru/79430%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%B6%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9) (далее - [4]);

- распечатка из сети Интернет  
<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9>  
(далее - [5]);

- распечатка из сети Интернет  
<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0>

%B5%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента известны из видеоролика [1].

Вместе с тем, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-4 известны из видеоролика [1], а выполнение признаков зависимого пункта 5, по мнению лица, подавшего возражение, не ясно.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 11.08.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что видеоролик [1], размещенный в сети Интернет, мог быть размещен в закрытом аккаунте, т.е. не был доступен всем пользователям.

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что из видеоролика [1] нельзя определить назначение указанного устройства, в частности, что оно используется именно для перевозки жидкостей. На видеоролике [1] показан лишь процесс сборки и транспортировки устройства.

Также, по мнению патентообладателя, на основании данного видеоролика [1] нельзя определить материал емкости и каркаса, способ изготовления емкости, выполнение дна емкости конусовидной усеченной формы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (01.12.2021), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, и разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовая база

включает упомянутую Конвенцию, в редакции действующей на дату подачи заявки, и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десяттом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г. (далее - Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Объекты, являющиеся частью предшествующего уровня техники, для определения новизны изобретения могут учитываться лишь отдельно.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлен объект, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией; наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах евразийской заявки; неправильного указания в евразийском патенте изобретателя или патентовладельца.

Согласно правилу 75 Патентной инструкции данная инструкция вступает в силу с даты ее утверждения Административным советом и применяется на территории каждого Договаривающегося государства.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 01 марта 2008 г.) с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 19 декабря 2011 г. № 63,

приказом ЕАПВ от 14 июня 2012 г. № 31, приказом ЕАПВ от 27 декабря 2013 г. № 60 (далее - Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Видеоролик [1], размещенный в сети Интернет, осмотр которого отражен в нотариальном протоколе [2], имеет дату публикации 16.10.2021, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента (01.12.2021). Что касается сведений о видеоролике [1], то он стал общедоступным на момент публикации изображения в социальной сети, что отражено на распечатке и в протоколе [2]. Дата публикации видеоролика [1] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Следовательно, видеоролик [1] может быть включен в предшествующий уровень техники (см. процитированный пункт 1 правила 3 Патентной инструкции).

В возражении при анализе независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, в качестве наиболее близкого аналога был выбран видеоролик [1].

Из сведений, содержащихся на видеоролике [1], известна кассета, содержащая в сегментном каркасе емкости. Каждая емкость выполнена в виде параллелепипеда со скругленными углами, сегментный каркас содержит сегменты, боковое усиление, усиленный вертикальными стойками каркаса, стойки усилителя дна, усилителей дна, подоснову, кольца с болтами.

При этом следует отметить, что на видеоролике [1] представлено большое количество различных изделий, которые не могут быть отнесены к одному устройству и противопоставлены в совокупности. Таким образом, устройство, охарактеризованное в оспариваемом патенте, отличается от каждого из устройств раскрытых на видеоролике [1], по меньшей мере, тем, что:

- кассета предназначена для перевозки жидкостей;
- емкости выполнены пластиковыми и установлены в металлический каркас;
- емкости выполнены бесшовными цельнолитыми;
- емкости имеют конусовидную усеченную форму дна;
- каркас усилен металлическими вертикальными стойками;
- металлическое основание каркаса имеет конусовидную усеченную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости;
- количество усилителей дна не менее шести;
- кольца, плотно охватывающие емкость, и болты предназначены для стяжки.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента, не соответствующим условиям новизны, поскольку в предшествующем уровне техники не выявлен объект, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения (см. статью 6 Конвенции, пункт 1 правила 3 Патентной инструкции).

Таким образом, возражение не содержит доводов, на основании которых можно было бы признать оспариваемый патент недействительным в соответствии с пунктом 1 правила 54 Патентной инструкции.

Источники информации [3] – [6], содержащие словарно-справочную информацию, представлены для толкования терминов формулы изобретения и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2023, действие евразийского патента № 042418 на территории Российской Федерации оставить в силе.**