

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Каскад» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2693960, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2693960 на группу изобретений «Способ предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи и устройство для его осуществления» выдан по заявке №2015126930 с приоритетом от 07.07.2015 на имя Жукова Романа Вячеславовича, Перепелова Кирилла Васильевича и Батракова Алексея Михайловича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи, заключающийся в возможности плавного безостановочного перемещения линейного монтажника как вверх, так и вниз по опоре до места необходимого выполнения им монтажных или ремонтных работ, достигаемого за счет обеспечения непрерывного движения вверх и вниз страховочного улавливающего бегунка по Т-образному профилю,

закрепленному вдоль всей высоты опоры, при этом страховочный улавливающий бегунок движется по Т-образному профилю синхронно с перемещением линейного монтажника вверх или вниз по опоре, а при срыве линейного монтажника с опоры мгновенно прекращает свое движение, предотвращая тем самым его падение с опоры линии.

2. Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочное улавливающее приспособление в виде бегунка, состоящего из составного корпуса, выполненного по меньшей мере с двумя симметрично расположенными относительно продольной оси боковыми частями, снабженными саночными полозьями, имеющими возможность движения по Т-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, между которыми расположена средняя часть Т-образной формы, скрепляемая с боковыми частями корпуса, ручки с фигурным выступом, закрепленной на корпусе, и поглотителя энергии, выполненного в виде текстильного ремня, сложенного в несколько обернутых плотным целлофаном слоев и расположенного внутри страховочной петли, один конец которой свободно зафиксирован в отверстии ручки, а второй конец связан соединительным фалом с предохранительным поясом линейного монтажника.

3. Устройство по п.2, в котором на упомянутом Т-образном профиле закреплены перекладины лестничного типа, расположенные вдоль всей его длины.

4. Устройство по п.3, в котором перекладины лестничного типа выполнены в виде болтов.

5. Устройство по п.2, в котором боковые части корпуса скреплены с его составной средней частью посредством втулок с заклепками из нержавеющей стали.

6. Устройство по п.2, в котором Т-образный профиль выполнен как тавр, или как тавровая балка, или как тавр тепличный, или как тавровый тепличный профиль.

7. Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочную улавливающую каретку, имеющую возможность передвижения по С-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, состоящую из колесного шасси с расположенным в средней его части подвижным зубом, узла крепления в виде плоского выступа, соединенного с вышеупомянутым зубом и через промежуточное звено с ленточным демпфером падения, выполненным в виде сложенного в несколько слоев страховочного ремня, обернутого плотным полиэтиленом, петлей связанного с соединительным карабином, имеющим откидной запор и своим крюком подсоединенным к страховочному поясу линейного монтажника, при этом желоб С-образного профиля выполнен с набором последовательно расположенных по его длине отверстий, а каретка снабжена дополнительным поглотителем, смягчающим действие динамических нагрузок, возникающих при ударе каретки о возможные препятствия.

8. Устройство по п.7, в котором на упомянутом С-образном профиле закреплены перекладины лестничного типа, расположенные вдоль всей его длины.

9. Устройство по п.7, в котором перекладины лестничного типа снабжены болтами, предназначенными для облегчения передвижения линейного монтажника.

10. Устройство по п.7, в котором размер отверстий в желобе С-образного профиля соответствует размеру подвижного зуба колесного шасси каретки таким образом, чтобы обеспечить его жесткую фиксацию в отверстии для моментального прекращения падения линейного монтажника.

11. Устройство по п.7, в котором вышеуказанный дополнительный поглотитель изготовлен из резиновой ленты или иного материала, характеризующегося высокими амортизационными качествами».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности совокупности признаков независимого пункта 7 из уровня техники. При этом в подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение представил следующие материалы:

- патент DE 102011100084 A1, опубл. 25.10.2012 (далее – [1]);
- патент US 5090503 A, опубл. 25.02.1992 (далее – [2]);
- Словарь Ефремовой, 2019 (далее – [3]);
- Иллюстрированная энциклопедия оружия, 2012 (далее – [4]);
- Справочное издание, Ожегов С.И., «Толковый словарь русского языка», 26-е издание, испр. и доп., - М.: ООО «Издательство Оникс», ООО «Издательство «Мир и Образование», 2009 г., с. 103 (далее – [5]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение патентообладателем представлен не был.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) было принято решение от 30.10.2020: удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2693960 признать недействительным полностью. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с признаками группы

изобретений и влияющие в известном решении на тот же технический результат.

Не согласившись с решением Роспатента от 30.10.2020 патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Суд по интеллектуальным правам своим решением от 28.05.2021 по делу №СИП-92/2021 (далее – [6]) признал решение Роспатента от 30.10.2020 недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [6], Роспатентом при рассмотрении возражения существенно нарушена процедура принятия решения, а также имеются обстоятельства, которые не могут быть устранены на стадии судебного обжалования решения административного органа.

Таким образом, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

Решением Суда по интеллектуальным правам [6] решение Роспатента от 30.10.2020 было признано недействительным.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-92/2021 от 09.09.2021 (далее – [6.1]) была дана оценка решению Суда по интеллектуальным правам [6].

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам постановил, что суд первой инстанции правомерно установил, что оспариваемый ненормативный правовой акт признан недействительным по мотиву выхода административного органа за пределы рассматриваемого возражения. В связи с чем президиум Суда по интеллектуальным правам постановил решение Суда по интеллектуальным правам [6] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Патентообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 20.07.2021, представил отзыв на возражение.

Патентообладатель отмечает, что в патентном документе [1] какого-либо указания на ролик (46), как являющийся или предназначенный или выполняющий функцию поглотителя, функцию смягчения действия динамических нагрузок, не содержится, что свидетельствует об отсутствии в источнике [1] признака «дополнительный поглотитель, смягчающий действие динамических нагрузок, возникающих при ударе каретки о возможные препятствия».

Кроме того, патентообладатель полагает, что в патентном документе [1] также отсутствуют признаки: 1) «ленточный» демпфер падения; 2) «в виде сложенного в несколько слоев страховочного ремня»; 3) соединительный карабин выполнен с откидным запором.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и

промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков,

характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.);

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] - [2] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные документы [1] - [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении при анализе независимого пункта 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в качестве наиболее близкого аналога был выбран патентный документ [1].

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известно устройство 20 для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочную улавливающую каретку 38, 38', имеющую возможность передвижения по С-образному профилю 22 (фиг. 2), закрепленному вдоль всей высоты опоры 12. Каретка состоит из колесного шасси 44, 42 с расположенным в средней его части подвижным зубом 64, узла крепления 40 в виде плоского выступа, соединенного с вышеупомянутым зубом 64 и через промежуточное звено 32, 34, 36 с ленточным демпфером падения 30, петлей связанного с соединительным карабином 28, имеющим откидной запор (фиг. 2) и своим крюком, подсоединенным к страховочному поясу линейного монтажника 16 (фиг. 1, абз. [0060]-[0061]). Желоб С-образного профиля 22 выполнен с набором последовательно расположенных по его длине отверстий (фиг. 2, 8).

При этом, в соответствии с описанием патентного документа [1] технический результат достигаемый в указанном решении заключается в том, что устройство обеспечивает надежную защиту от падения (абз. [0010]), т.е. достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте, а именно – повышение безопасности при спуске и подъеме на опорах воздушных линий электропередачи. Кроме того техническое решение раскрытое в патентном документе [1] также, как и техническое решение по оспариваемому патенту позволяет проводить процесс спуска и подъема непрерывно, т.е. без необходимости перезакрепления устройства на каждом уровне проведения соответствующих работ.

Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске

на опорах воздушных линий электропередачи по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента отличается от устройства для предотвращения падения человека по патентному документу [1] тем, что:

- ленточный демпфер падения выполнен в виде сложенного в несколько слоев страховочного ремня, обернутого плотным полиэтиленом и петлей связанного с соединительным карабином;

- каретка снабжена дополнительным поглотителем, смягчающим действие динамических нагрузок, возникающих при ударе каретки о возможные препятствия.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. перевод описания и графические материалы), известен ленточный демпфер падения (амортизирующий предохранительный ремень), выполненный в виде сложенного в несколько слоев страховочного ремня 12, обернутого плотным полиэтиленом (прозрачный чехол) 60 и петлей 14, 16 связанного с соединительным карабином 20.

Вместе с тем следует отметить, что признаки, характеризующие наличие у каретки дополнительного поглотителя, смягчающего действие динамических нагрузок, возникающих при ударе каретки о возможные препятствия, не известны из патентных документов [1] и [2].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 7 формулы оспариваемого патента, явным образом следующим из уровня техники, представленного в возражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 7 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи

1350 Кодекса).

Источники [3] – [5], содержащие словарно-справочную информацию, представлены для толкования терминов формулы изобретения.

От лица, подавшего возражение, 14.10.2021 поступило обращение, в котором повторно указано, что признаки независимого пункта 7 известны из патентных документов [1] и [2] в совокупности.

При этом, лицо, подавшее возражение, также считает, что из патентных документов RU 2501509, опубл. 20.12.2013 (далее – [7]), RU 115394, опубл. 27.04.2012 (далее – [8]), RU 2547647, опубл. 10.04.2015 (далее – [9]), RU 2428368, опубл. 10.09.2011 (далее – [10]) известны роликовые направляющие, в которых заложен аналогичный принцип действия, и обеспечивается плавность хода, что, по его мнению, при общеизвестности аналогичных устройств очевидна возможность установки аналогичных роликов, которые предназначены для этих же целей - демпфирования.

В отношении доводов обращения, касающихся анализа сведений, представленных в патентных документах [1] и [2], приведенных в возражении, следует отметить, что данные доводы подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается патентных документов [7]-[10], представленных лицом, подавшим возражение, то они отсутствовали в возражении и изменяют его мотивы (см. пункт 2.5 Правил ППС). Таким образом, данные документы не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2693960 оставить в силе.