

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИНСТА» (далее – заявитель), поступившее 27.08.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.01.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017138197/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017138197/07 на изобретение «Междуфазная дистанционная распорка воздушных линий электропередачи напряжением 35÷1150 кВ» была подана 02.11.2017. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 12.12.2019, в следующей редакции:

«Междуфазная дистанционная распорка воздушных линий электропередачи напряжением 35÷1150 кВ, содержащая изоляционный модуль, выполненный из стеклопластикового или базальтопластикового стержня с, по меньшей мере, двумя выполненными на его концах оконцевателями, шарнирно в одной или нескольких плоскостях

закрепленных к присоединительным узлам крепления к проводам воздушных линий электропередачи, при этом изоляционный модуль покрыт кремнийорганической оболочкой, нанесенной прямым, трансферным или инъекционным прессованием или экструзией или комбинацией вышеупомянутых технологий, отличающаяся тем, что строительная длина изоляционного модуля составляет более, чем 60% строительной длины распорки.»

При вынесении решения Роспатентом от 30.01.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение указанного вывода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент RU 2577034, опубликован 10.03.2016 (далее – [1]);
- патент RU 2582663 , опубликован 27.09.2014 (далее – [2]);
- патент RU 2338681, опубликован 20.11.2008 (далее – [3]);
- патент RU 2445206, опубликован 20.03.2012 (далее – [4]);
- патент RU 2272346, опубликован 20.03.2006 (далее – [5]).

При этом указано, что предложенное решение, охарактеризованное в независимом пункте вышеприведенной формулы, явным образом следует из уровня техники ввиду известности сведений, содержащихся в патентах [1] - [5].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом в возражении не содержится доводов об отсутствии в патентах [1]-[5] сведений о каких-либо признаках независимого пункта заявленного решения.

Также следует отметить, что с возражением представлена уточненная формула, скорректированная внесением в неё признака, характеризующего верхнее ограничение длины изоляционного модуля, равное 88,5 % от строительной длины распорки.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.11.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат, в частности, признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

Согласно пункту 43.7) Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности, проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка его соответствия условиям промышленной применимости,

новизны и изобретательского уровня в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 46 Правил ИЗ если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известна междуфазная дистанционная распорка воздушных линий электропередачи напряжением 35÷1150 кВ (см. пункт 1 формулы). При этом данная распорка содержит изоляционный модуль, выполненный из стеклопластикового стержня с, по меньшей мере, двумя выполненными на его концах оконцевателями (см. пункты 1, 2 формулы).

При этом оконцеватели шарнирно в одной или нескольких плоскостях закреплены к присоединительным узлам крепления к проводам воздушной линии электропередачи (см. пункты 1, 2 формулы, стр. 3 абзац 4). При этом изоляционный модуль покрыт кремнийорганической гладкой резиной (оболочкой) (см. стр. 2 последний абзац). При этом строительная длина изоляционного модуля составляет более, чем 60% строительной длины распорки (см. стр. 3 абзацы 1, 4), а именно 88,5742% (расчет представлен с возражением).

Таким образом, заявленное решение по независимому пункту вышеприведенной формулы отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- альтернативным вариантом выполнения стержня, а именно из базальтопластика;
- нанесением оболочки прямым прессованием;
- нанесением оболочки трансферным прессованием;
- нанесением оболочки инжекционным прессованием;
- нанесением оболочки экструзией;
- комбинацией упомянутых способов нанесения оболочки.

Согласно описанию (см. стр. 2 последний абзац) заявки задачей и техническим результатом является повышение электрической прочности при сохранении ее механических характеристик за счет обеспечения минимальной длины пути утечки распорки 1000 мм, а также повышение эксплуатационной надежности, особенно при атмосферных и промышленных загрязнениях.

При этом следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 1, 4, стр. 4 абзац 2) заявки такие эффекты, как обеспечение минимальной длины пути утечки распорки 1000 мм, а также повышение электрической прочности, достигаются только за счет того, что строительная длина

изоляционного модуля будет составлять более 60% от строительной длины распорки.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи данными эффектами, т.е. подтверждения влияния этих признаков на такие эффекты не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, из патента [2] известно применение в качестве материала несущего элемента базальтопластика для создания воздушной линии электропередач с малым горизонтальным габаритом, снижения действие на стойку опоры крутящих и изгибающих моментов, вызванных весом проводов и гололеда, исключение возможности перекрытия изоляции между опорной стойкой и проводами при отклонении последних действием ветра, повышения надсадности удержания провода на опоре (механические характеристики) (см. стр. 5 абзацы 1, 4 снизу).

Также следует отметить, что специалисту в данной области техники известно, что добавление базальта (волокна) в пластик приводит к увеличению химической стойкости, твердости пластика и износостойкости за счет свойств базальта (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 38), тем самым эксплуатационная надежность пластика с добавлением базальта будет увеличена (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 317, 318).

При этом из патента [3] известно инжекционное прессование оболочек для повышения эффективности и надежности несущего элемента в работе (см. стр. 7 абзац 4, реферат), т.е. повышения эксплуатационной надежности.

В свою очередь, из патента [4] известно изготовление конструктивного компонента с помощью трансферного прессования или

комбинацией трансферного прессования и вакуумного нагнетания для обеспечения более эффективного и более легкого конструктивного компонента из армированного волокнами композиционного материала (см. пункт 15 формулы, реферат), т.е. получения конструктивного компонента высокой механической прочности (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 29).

Также из патента [5] известна стальная высокопрочная проволока с экструдированным алюминиевым покрытием для обеспечения высокой надежности работы в ходе длительной эксплуатации в любых условиях и обеспечения эксплуатационной надежности провода линии, а также обеспечения расчетной прочности заделки провода (см. стр. 2 последний абзац, стр. 3 абзац 3, реферат).

При этом следует отметить, что специалисту в данной области техники известен процесс прямого прессования для изменения механических свойств материала (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 414).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, явным образом следует из уровня техники, а именно из патентов [1]-[5], а также может быть создано путем объединения, изменения и совместного использования сведений, содержащихся в этих патентах, и общих знаний специалиста (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Таким образом, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом 30.01.2020 решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной с возражением уточненной формулы необходимо отметить следующее.

Внесенный в эту формулу признак, характеризующий верхнее ограничение длины изоляционного модуля, равное 88,5 % от строительной длины распорки, не раскрыт в каком-либо виде в материалах заявки, представленных на дату ее подачи.

Таким образом, внесение этого признака в уточненную формулу изменяет заявку на изобретение по существу (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса, пункт 6 статьи 1386 Кодекса).

При этом в соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса такие изменения не принимаются во внимание при оценке патентоспособности заявленного решения.

Следовательно, уточненная формула не изменяет сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.08.2020, решение Роспатента от 30.01.2020 оставить в силе.