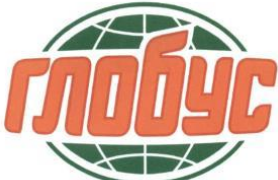


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.03.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 601937, поданное Акционерным обществом с Советом директоров «Бондюэль» (BONDUELLE SAS), Франция (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.




Регистрация комбинированного товарного знака «  » с приоритетом от 22.01.2015 по заявке № 2015701190 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 17.01.2017 за № 601937. Товарный знак зарегистрирован на имя ГЛОБУС Холдинг ГмбХ Унд Ко.КГ, Федеративная Республика Германия (далее – правообладатель), в отношении товаров 01-30, 34 и услуг 36-45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.03.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 601937 произведена в нарушение


требований, установленных пунктами 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса, а также не соответствует статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Заинтересованность в подаче возражения обоснована тем, что лицо, подавшее



возражение, являющееся с 2012 года правообладателем знака «» по международной регистрации № 619784А, – один из крупнейших в мире производителей консервированной овощной продукции с динамично развивающимися производствами в различных государствах мира, включая Российскую Федерацию. В 2019 году, в целях дальнейшего развития бизнеса и расширения производства, лицом, подавшим возражение, были поданы заявки №№ 2019710483, 2019710485 на регистрацию обозначений «**ГЛОБУС**», «**GLOBUS**» в качестве товарных знаков в отношении товаров 29 класса МКТУ – «*овощи консервированные*», однако, их регистрации препятствует, в частности, оспариваемый товарный знак по свидетельству № 601937. Лицо, подавшее возражение, выражает обеспокоенность относительно «размывания»



своего товарного знака «» в связи с регистрацией в Российской Федерации иных товарных знаков, содержащих словесный элемент «GLOBUS»/«ГЛОБУС».

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак имеет звуковое и смысловое сходство со словесным элементом «GLOBUS» товарного знака лица, подавшего возражение (слово «ГЛОБУС» является переводом на русский язык слова «GLOBUS» с латинского, немецкого и венгерского языков; при этом «ГЛОБУС» – это «...модель земного шара, изображающая всю земную поверхность с сохранением геометрического подобия контуров и соотношения площадей...»).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в оспариваемом товарном знаке



« » ассоциация с моделью земного шара поддержана также изобразительным элементом товарного знака, содержащим схематичные параллели и меридианы.

В отношении однородности товаров, имеющих в перечнях сравниваемых регистраций, в возражении указано на то, что словосочетание «*овощи консервированные*» (где консервация является одним из видов обработки пищевых продуктов, а овощи – это съедобные части травянистых растений, к которым относят съедобные грибы, трюфели, маслины, оливки, каперсы, кабачки, тыкву, баклажаны, сахарную кукурузу, плоды рода *Capsicum* или рода *Pimenta*, фенхель, петрушку, купырь, эстрагон, кресс-салат и майоран садовый) является подзаголовком для обозначения группы товаров 29 класса МКТУ. По мнению лица, подавшего возражение, товары 29 класса МКТУ «*оливки консервированные; маслины; грибы обработанные, консервированные, маринованные, соленые*», для которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 601937, являются однородными товарам «*овощи консервированные*» 29 класса МКТУ, для которых зарегистрирован знак по международной регистрации № 619784А.


В связи с вышесказанным в возражении сделан вывод о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, возражение содержит довод о том, что наличие регистрации товарного знака по свидетельству № 601937 способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя консервированных овощей «GLOBUS», поскольку данная продукция хорошо знакома потребителям Российской Федерации еще с советских времен. Так, отмечается, что ранее знак по международной регистрации № 619784А принадлежал компании «Konzervipari Zartkörűen Működő Részvénytársaság», начавшей производство консервированных овощей «GLOBUS» еще в 1924 году (<http://www.globus.hu/>). Консервированные овощи и фрукты

«GLOBUS» в рейтинге «top20brands» в категории «Консервированные овощи и фрукты» стабильно занимают одно из лидирующих мест, сохраняя позицию от пятого места и выше (2009 г. – 5 место, 2010 г. – 3 место, в 2011 г. – 3 место, 2012 г. – 3 место, 2013 г. – 3 место, 2014 г. – 3 место, 2015 г. – 2 место, 2016 г. – 3 место, 2017 г. – 3 место, 2018 г. – 4 место, 2019 г. – 4 место).

В возражении указано, что в 2012 году лицом, подавшим возражение,



приобретен товарный знак «», маркировавший консервированные овощи, которые всегда входили в пятерку самых популярных среди потребителей, при этом ситуация сохранилась и в период 2013-2015 гг. (до даты приоритета оспариваемого товарного знака).

Согласно доводам возражения, производимые лицом, подавшим возражение, консервированные овощи «GLOBUS» стабильно занимали лидирующие позиции в рейтингах маркетинговых компаний за период 2010-2015 гг. (АО «Медиаскоп», ООО «Агентство ВЕТРАмаркетинг»). Объем поставки консервированных овощей «GLOBUS» в период 01.01.2010-31.12.2010 составил 4637 тонн, в период 01.01.2011-31.12.2011 – 6228 тонн, а в период 01.01.2012-31.12.2012 – 1986 тонн.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, утверждает, что на 22.01.2015 (дата приоритета товарного знака по свидетельству № 601937) использование обозначений, содержащих словесный элемент «GLOBUS»/«ГЛОБУС» для маркировки товаров 29 класса МКТУ «*овощи консервированные*» и однородных с ними товаров вводит потребителей в заблуждение относительно производителя данных товаров, поскольку у потребителей может возникнуть ложное представление об изготовителе товара, не соответствующее действительности, либо создающее ассоциации о наличии хозяйственных связей между субъектами сходных товарных знаков, следовательно, оспариваемая регистрация для однородных товаров нарушает также подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса и статью 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 601937 в отношении товаров 29 класса МКТУ – «*оливки консервированные; маслины; грибы обработанные, консервированные, маринованные, соленые*».

К возражению приложены следующие материалы:

- (1) распечатка сведений о знаке по международной регистрации № 619784А, перевод на русский язык;
- (2) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 601937;
- (3) статьи «ГЛОБУС», «Овощи», «Кулинарная обработка пищевых продуктов», «Консервирование» с сайтов <https://ru.wikipedia.org>, <https://academic.ru/>;
- (4) скриншоты страниц он-лайн словарей;
- (5) копии уведомлений по заявкам №№ 2019710483, 2019710485;
- (6) протокол осмотра доказательства – сайта <http://www.globus.hu>;
- (7) распечатка с сайта www.top20brands.ru/ru/rating_category/cat33.html;
- (8) письма АО «Медиаскоп», ООО «Агентство ВЕТРАмаркетинг»;
- (9) сменные отчеты.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором высказано мнение о том, что возражение подписано неуполномоченным лицом, поскольку в первоначальной доверенности от 01.04.2019 не предусмотрена возможность последующего передоверия, которое в данном случае осуществлено в пользу подписавшего возражение лица. Кроме того, отмечается, что объем полномочий, указанный в доверенности, не соответствует объему полномочий первоначальной доверенности, а выдача доверенности иностранным лицом допускается только в пользу патентного поверенного, которым не является Общество с ограниченной ответственностью «Бондюэль-Кубань».

Отзыв также содержит довод о том, что с возражением не представлено доказательств заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 601937, поскольку факт подачи заявок №№ 2019710483,

2019710485 не может служить доказательством заинтересованности с учетом существующей практики, а факты того, что именно лицо, подавшее возражение, является правообладателем противопоставленного в возражении знака по международной регистрации № 619784А, а также того, что этому знаку предоставлена правовая охрана в Российской Федерации, не доказаны.

Правообладатель указывает также на то, что известность обозначения «ГЛОБУС»/«GLOBUS» как средства индивидуализации товаров лица, подавшего возражение, не доказана.

В отношении довода об опасности «размывания» знака по международной регистрации № 619784А, правообладатель поясняет, что данное понятие используется, когда товарный знак имеет высокую различительную способность в отношении товаров лица, подавшего возражение, и потребители могут быть введены в заблуждение в связи с индивидуализацией оспариваемым товарным знаком продукции более низкого качества, а также в случае, когда регистрация сходного товарного знака на имя третьего лица является актом недобросовестной конкуренции. Согласно доводам отзыва, в данном случае такие доказательства не представлены.

В отзыве указано на то, что с возражением не представлено никаких доказательств возникновения у российских потребителей ассоциативной связи между оспариваемым товарным знаком и продукцией какого-либо иного изготовителя товаров, отличного от правообладателя. При этом правообладателем приведен анализ материалов, приложенных к возражению, сделан вывод об их неубедительности и недопустимости.

Правообладатель приводит сведения о том, что оспариваемый товарный знак широко используется для индивидуализации сети гипермаркетов «GLOBUS»/«ГЛОБУС» на территории Российской Федерации, которая находится под управлением компании «Globus Holding GmbH & Co.KG» (правообладатель является исключительным лицензиатом указанного лица в России), составляет 15 гипермаркетов в различных регионах России (в Москве, в Московской, Владимирской, Рязанской, Ярославской, Тульской и Тверской областях).

В отзыве приведены данные о том, что правообладатель и его лицензиат являются владельцами серий товарных знаков, включающих словесный элемент «GLOBUS»/«ГЛОБУС», следовательно, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака у потребителей имелась ассоциативная связь между комбинированным товарным знаком по свидетельству № 601937 и сетью гипермаркетов.

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемой регистрации пункту 6 статьи 1483 Кодекса правообладатель отмечает, что сходство между сравниваемыми обозначениями отсутствует, поскольку они существенно различаются семантически (словесный элемент оспариваемого товарного знака означает «земной шар», а словесный элемент «GLOBUS» так не воспринимается, поскольку выполнен в латинице и расположен поверх ленты) и графически (разные изобразительные элементы, разное шрифтовое исполнение, цветовая гамма и композиционное построение).

По мнению правообладателя, степень смешения сравниваемых товарных знаков снижена за счет того, что оспариваемый товарный знак является частью серии товарных знаков правообладателя и, ввиду длительного использования этих товарных знаков, у российских потребителей имеется ассоциация между спорным словесным элементом и сетью гипермаркетов «GLOBUS»/«ГЛОБУС».

Правообладатель приводит сведения о том, что фактически оспариваемый товарный знак маркирует товары, реализуемые исключительно в сети гипермаркетов «GLOBUS»/«ГЛОБУС», что определяет разные условия реализации товаров сопоставляемых перечней.

По мнению правообладателя, товары «*оливки консервированные*», «*маслины*», «*грибы обработанные, консервированные, маринованные, соленые*» не являются однородными товарам 29 класса МКТУ «*овощи консервированные*», для которых зарегистрирован знак по международной регистрации № 619784А, поскольку средний российский потребитель не ассоциирует маслины, оливки и грибы с овощами. Правообладатель полагает, что имеется низкая степень сходства сравниваемых товарных знаков и низкая степень однородности сравниваемых

товаров, что не позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 601937.

К отзыву приложены следующие материалы:

(10) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 601937 и о заявках №№ 2019729415, 2019729410, 2019710483, 2019710485;

(11) публикация <https://www.rbc.ru/>;

(12) Отраслевой обзор «Состояние потребительского рынка и рейтинг торговых сетей FMCG России» Февраль 2019 года;

(13) перечень товарных знаков компании «Globus Holding GmbH & Co.KG» и Общества с ограниченной ответственностью «Гиперглобус»;

(14) копии каталогов продукции;

(15) сведения сети Интернет (Otzovik.com, <https://www.google.com>);

(16) распечатки в отношении понятий «овощи», «маслины», «оливки», «грибы» (<https://otvet.mail.ru>, <https://fermoved.ru>, <https://sovet.kidstaff.com.ua>);

(17) сведения о направлении отзыва лицу, подавшему возражение.

Лицом, подавшим возражение, 25.08.2020 представлены дополнения в виде следующих материалов:

(18) сведения в отношении международной регистрации № 619784А с переводом на русский язык;

(19) справка Общества с ограниченной ответственностью «Бондюэль-Кубань» об объеме выручки от реализации продукции за период 01.04.2012-31.12.2015;

(20) письма контрагентов Общества с ограниченной ответственностью «Бондюэль-Кубань»;

(21) договоры поставок от 01.07.2012, 01.09.2013, 01.10.2013, 20.09.2014, 15.05.2013 (поставщик – Общество с ограниченной ответственностью «Бондюэль-Кубань»);

(22) копии счетов-фактур, товарных накладных.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.01.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение (подпункт (а) пункта 14.4.2.2 Правил).

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт (б) пункта 14.4.2.2 Правил).

Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт (в) пункта 14.4.2.2 Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.


Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Прежде всего, коллегия отмечает, что полномочия лица, подписавшего возражение, и, соответственно, представителя лица, подавшего возражение, принимавшего участие в рассмотрении возражения, подтверждены надлежащим образом в доверенности от 13.06.2019 (сроком до 01.04.2022), выданной на основании доверенности от 01.04.2019, предусматривающей право передоверия.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 601937 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.


Материалы возражения, а также дополнений (18), свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарного знака, включающего словесный элемент «GLOBUS», зарегистрированного в отношении товаров 29 класса МКТУ, в связи с чем коллегия усматривает заинтересованность в подаче возражения, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству № 601937 представляет собой комбинированное обозначение, содержащее словесный элемент «ГЛОБУС», выполненный буквами русского алфавита оранжевого цвета, выполненный на фоне изобразительного элемента в виде овала зеленого цвета со стилизованными меридианами и параллелями, выполненными линиями белого


цвета. Товарный знак зарегистрирован в зеленом, белом, оранжевом, темно-оранжевом цветовом сочетании в отношении товаров 01-30, 34 и услуг 36-45 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.



Противопоставленный в возражении знак «» по международной регистрации № 619784А является комбинированным, выполнен в форме изогнутой ленты, образующей арку, на фоне которой расположен словесный элемент «GLOBUS», выполненный заглавными буквами латинского алфавита. Справа на краю ленты расположен знак охраны товарного знака ®. Правовая охрана данного знака, зарегистрированного МБ ВОИС 04.05.1994, действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ – «*canned vegetables*» (овощи консервированные). Срок действия международной регистрации продлен до 04.05.2024 (см. публикацию WIPO Gazette № 22/2014 от 12.06.2014).

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован с приоритетом от 22.01.2015, то есть более поздним, чем приоритет противопоставленной международной регистрации (установлен по дате международной регистрации – 04.05.1994).

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем указанного в возражении знака по международной регистрации № 619784А на основании

регистрации отчуждения исключительного права на знак «» по международной регистрации № 619784 в отношении части товаров (см. публикацию WIPO Gazette № 2012/27 от 26.07.2012).

Коллегия признает неубедительным довод правообладателя о недоказанности в возражении факта принадлежности исключительных прав на противопоставленный товарный знак лицу, подавшему возражение. Такие обстоятельства зафиксированы в официальных реестрах и публикациях, касающихся товарных знаков и не требуют представления дополнительных доказательств.


Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 601937 и противопоставленного знака по международной регистрации № 619784А показал следующее.

С точки зрения фонетики оспариваемый и противопоставленный товарные знаки содержат в своем составе фонетически тождественные словесные элементы «ГЛОБУС» – «GLOBUS», что свидетельствует о фонетическом вхождении одного обозначения в другое.

Что касается семантического фактора сходства, то слова «ГЛОБУС» и «GLOBUS» имеют одинаковую семантику и означают земной шар. Таким образом, сравниваемые товарные знаки характеризуются тождественным смысловым содержанием.


Визуально между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками имеются отличия, однако в данном случае они второстепенны.



Так, в оспариваемом товарном знаке «  » изобразительный элемент представляет собой стилизованное изображение земного шара, что, учитывая словесный элемент «ГЛОБУС», занимающий центральное положение в составе товарного знака, приводит к выводу о том, что изобразительный элемент поддерживает установленное выше смысловое восприятие элемента «ГЛОБУС». В связи с указанным оспариваемый товарный знак формирует определенный и однозначный образ, связанный с понятием «глобус» – земной шар.

Что касается противопоставленного комбинированного знака по



международной регистрации № 619784А () , то его изобразительный элемент, учитывая его размер и положение в составе композиции, воспринимается лишь как фон для словесного элемента. В связи с указанным значимость изобразительного элемента в противопоставленном товарном знаке не является достаточной, поэтому основным в данном комбинированном обозначении является словесный элемент «GLOBUS».

При этом установленное выше тождество словесных элементов «ГЛОБУС» и «GLOBUS» по фонетическому и смысловому критериям с учетом второстепенной роли визуального признака свидетельствует о сходстве сравниваемых товарных знаков друг с другом в целом.

В отношении однородности товаров 29 класса МКТУ – «*оливки консервированные; маслины; грибы обработанные, консервированные, маринованные, соленые*» и товаров 29 класса МКТУ – «*canned vegetables*» (овощи консервированные) коллегия отмечает, что основанием для признания их однородными является их принадлежность к общей родовой группе (продукты растительного происхождения), общие назначение, условия реализации, круг потребителей.

Довод правообладателя о том, что грибы и маслины не следует считать овощами, является неубедительным, поскольку не меняет наличия указанных выше признаков однородности.

С учетом установленных сходства товарных знаков и однородности товаров, для индивидуализации которых они предназначены, утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 601937 положениям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать правомерным.

Что касается доводов отзыва о том, что в связи с известностью сети магазинов «ГЛОБУС» и реализации спорных товаров только в магазинах названной сети при маркировке рассматриваемых товаров сходными товарными знаками отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности их одному лицу, то коллегия отмечает следующее.

При определении вероятности смешения товарного знака и спорного обозначения, действительно, могут быть учтены и иные обстоятельства, что соответствует правоприменительной практике, однако, основными критериями сравнительного анализа товарных знаков являются критерии, установленные нормативными правовыми актами, а именно Кодексом и Правилами.

В данном случае иные обстоятельства не оказывают существенного влияния на выводы коллегии, поскольку вероятность смешения обусловлена высокой степенью сходства товарных знаков и высокой степенью однородности товаров, являющихся предметом оспаривания по возражению.

Анализ охраноспособности товарного знака по свидетельству № 601937 с точки зрения его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.


Возникновение неверных ассоциаций у потребителей может быть основано на их предшествующем опыте: на покупках ранее указанных товаров, либо в случае известности о них из рекламы.

Согласно сведениям официальных публикаций Роспатента владелец знака по международной регистрации № 619784А предоставил право использования его на территории России Обществу с ограниченной ответственностью «Бондюэль-Кубань», Краснодарский Край (договор о регистрации исключительной лицензии от 10.02.2014, № РД0141413).

Несмотря на то, что материалы (19) – (22) квалифицируются как несоответствующие пункту 2.5 Правил ППС, представленные письма АО «Медиаскоп», ООО «Агентство ВЕТРАмаркетинг» (8) свидетельствуют о значительном (с учетом специфики продукции – в определенном сегменте) объеме присутствия на рынке Российской Федерации консервированных горошка, кукурузы и фасоли, маркированных обозначением «GLOBUS».

Вместе с тем коллегия не может согласиться с утверждением лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Согласно материалам (7) овощи консервированные, маркированные обозначением «GLOBUS», имели аналогичную долю рынка ранее 2012 года – то

есть до уступки права на товарный знак «» в пользу BONDUELLE SAS (29.05.2012).

Кроме того, согласно каталогам (14), представленным правообладателем, обозначение «ГЛОБУС» использовалось им, в том числе, для маркировки различных товаров, реализуемых в магазинах сети, в том числе ранее даты приоритета оспариваемой регистрации.

При названных обстоятельствах невозможно прийти к выводу о том, что обозначение «ГЛОБУС»/«GLOBUS» приобрело ассоциативную связь только с каким-либо одним лицом.

Относительно ссылки лица, подавшего возражение, на статью 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности коллегия отмечает, что оценка соответствия оспариваемой регистрации названным положениям не входит в компетенцию Роспатента, при этом доказательств наличия соответствующих оснований возражение не содержит.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.03.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 601937 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ – «оливки консервированные; маслины; грибы обработанные, консервированные, маринованные, соленые».