

Приложение к решению
Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.07.2024 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 25.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023127331/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2023127331/28 на изобретение «Способ совместной оптимизации применения вооружений несколькими сторонами для всех целей и угроз» была подана 25.10.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ совместной оптимизации применения вооружений несколькими сторонами для всех целей и угроз, заключающийся в том, что определяют текущие координаты своих вооружений и их средств поражения; определяют текущие координаты, а также характеристики,

вооружений своих противников и их средств поражения; определяют потенциальные цели для своих вооружений; прогнозируют траектории потенциальных целей; назначают свои вооружения и их средства поражения для уничтожения потенциальных целей; отличающийся тем, что координаты, а также текущие скорости, своих вооружений и их средств поражения определяют на вооружениях каждой стороны и передают их через свою оборонительно-наступательную систему (ОНС) в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; координаты и характеристики, а также текущие скорости, вооружений своих противников и их средств поражения определяют в ОНС каждой стороны и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны уточняют текущие координаты и скорости, а также характеристики, вооружений своих противников и их средств поражения; потенциальные цели определяют в ОНС каждой стороны; траектории, а также скорости, потенциальных целей прогнозируют в ОНС каждой стороны; свои вооружения и их средства поражения назначают в ОНС каждой стороны и передают данные назначенных средств поражения на соответствующие вооружения; в ОНС каждой стороны рассчитывают траектории и скорости назначенных вооружений для обеспечения возможности уничтожения потенциальных целей и передают их на соответствующие вооружения; в ОНС каждой стороны определяют цели среди потенциальных целей, подлежащие уничтожению для этой стороны, и передают их данные вместе с данными своих вооружений и их средств поражения, назначенных для уничтожения этих целей, в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны определяют остальные цели среди вооружений своих противников и их средств поражения, подлежащие уничтожению для сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны прогнозируют траектории и скорости остальных целей, не являющихся потенциальными,

назначают свои вооружения и их средства поражения для уничтожения этих целей и передают данные назначенных средств поражения на соответствующие вооружения; в ОНС каждой стороны передают данные остальных целей вместе с данными своих вооружений и их средств поражения, назначенных для уничтожения этих целей, в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны определяют подлежащие уничтожению цели, для которых назначения вооружений и их средств поражения этой стороны наиболее эффективны, определяют текущие координаты точек прицеливания для средств поражения, назначенных для уничтожения этих целей, и передают их на соответствующие вооружения; на вооружениях каждой стороны наводят назначенные средства поражения на соответствующие цели, для которых назначения вооружений и их средств поражения этой стороны наиболее эффективны.»

При вынесении решения Роспатентом от 25.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также не является техническим.

Упомянутый вывод основан на следующем:

- назначение решения, описанного в этой формуле, и все признаки данной формулы характеризуют объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;
- заявленное решение направлено на достижение результата, который не является техническим.

В подтверждение данных доводов в упомянутом решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220523215608/https://neftegaz.ru/tech-library/economy/146658-optimizatsiya/> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220411142622/https://dictionary.mil.ru/folder/123101/item/127815/> (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что назначение решения, описанного в вышеприведенной формуле, и все признаки данной формулы не характеризуют объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, а также к тому, что указанное решение не направлено на достижение результата, который не является техническим.

При этом для подтверждения своей позиции заявителем в возражении указаны следующие материалы:

- положения пункта 2.4.28 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ);
- интернет-ссылка <https://studfile.net/preview/8972905/page:15/> (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение

(далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;
- 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом: в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата;
- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;
- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;
- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или

биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения, в частности:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности:

4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса;

5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

6) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 50 Правил ИЗ по результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками какого-либо из этих объектов.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;

5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 55 Правил ИЗ если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, 3 и 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения или не раскрыты все существенные признаки, необходимые для достижения технического результата, или не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания

указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 56 Правил ИЗ если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением указанного заявителем технического результата во всем заявлении интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 25.06.2024, и доводов возражения, касающихся отнесения заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Согласно вышеприведенной формуле назначением заявленного решения является порядок действий над вооружениями для оптимизации их применения несколькими сторонами (способ совместной оптимизации применения вооружений несколькими сторонами для всех целей и угроз).

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзац 5 – стр. 3) и чертежа заявки можно сделать вывод о том, что указанный способ представляет собой некую военную стратегию, в которой используются технические составляющие (определение текущих координат своих вооружений и их средств поражения; прогнозирование траектории потенциальных целей, использование оборонительно-наступательной системы (ОНС) и т.д.) для уничтожения целей, уровень угрозы которых превышает пороговый, т.е. уничтожаются только те цели, для которых назначения вооружений и их средств поражения наиболее эффективны.

При этом специалисту в данной области техники известно, что военная стратегия включает в себя применение видов вооруженных сил и техническое обеспечение действий вооруженных сил (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya_encyclopedia.academic.ru/1556/%D0%92%D0%9E%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%90%D0%AF_%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%AF с ссылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что оптимизацией называется процесс приведения системы в наилучшее (оптимальное) состояние (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academy/dic/optimizatsiya/100>

emic.ru/dic.nsf/enc3p/221030 с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»).

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что назначение заявленного решения (способ совместной оптимизации применения вооружений несколькими сторонами для всех целей и угроз) нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Кроме того, как было указано ранее, в вышеприведенной формуле присутствуют такие технические признаки, как порядок действий над материальными объектами (определяют текущие координаты своих вооружений и их средств поражения, определяют текущие координаты, а также характеристики, вооружений своих противников и их средств поражения и т.д.) с применением технических средств (ОНС) (см. пункт 57 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что все признаки данной формулы нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом решения от 25.06.2024 в части отнесения заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь, согласно пунктам 40, 58 Правил ИЗ перед проверкой соответствия заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса проводится проверка достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом анализ документов заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, показал следующее.

В описании (см. стр. 1 абзацы 2-4) заявки указаны назначение (способ совместной оптимизации применения вооружений несколькими сторонами для всех целей и угроз) заявленного решения, а также техническая проблема, заключающаяся в устранении недостатков (не обеспечивается оптимизация применения вооружений третьими сторонами и автоматический режим оптимизации, что снижает ее эффективность) ближайшего аналога, известного из патента RU 2726394, опубликованного 13.07.2020 (далее – [5]), и решаемая созданием этим решением, и технический результат, заключающийся в повышении эффективности оптимизации применения вооружений, получение которого обеспечивается данным решением (см. подпункты 1, 2 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом в отношении указанных недостатков и технического результата необходимо отметить следующее.

Из патента [5] известен способ предсказания оптимального решения атаки и соответствующего оптимального решения обороны, при этом в данном способе применяются подходы из теории игр, включая игровое равновесие (см. пункт 6 формулы). При этом в данном патенте раскрывается оптимизация военной стратегии атакующего и обороняющегося агентов исходя из множества параметров (средства обнаружения, позиции возникновения угрозы, потенциальные боевые задачи и их характеристики, приоритетность целей и др.) (см. стр. 10).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что теория игр не ограничивается двумя игроками (сторонами), а может применяться к множеству игроков (сторон), интересы которых не совпадают, хотя и не противоположны, при этом задачей и целью теории игр являются выявление равновесия и оптимальности, а также обеспечение

игроку (стороне) наибольшего выигрыша или наименьшего проигрыша, причем этому игроку (стороне) игры ясно, что результат зависит не только от него, но и от действий партнера (или партнеров), иными словами, он принимает решения в условиях неопределенности (см., например, интернет-ссылку https://economic_mathematics.academic.ru/4517/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D0%B3%D1%80 с отсылкой на «Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. — М.: Дело. Л. И. Лопатников. 2003.»)

Также специалисту в данной области техники известно, что в теории игр применяются пороговые значения (см., например, интернет-ссылку <https://pisaruk.narod.ru/books/games.pdf> с отсылкой на учебное пособие «Введение в теорию игр», Н.Н. Писарук, Минск, издательство БГУ, 2015, стр. 130).

Кроме того, в патенте [5] содержится указание на использование известного из данного патента решения для помощи в планировании боевой задачи, заключающегося в том, что достаточно встать на точку зрения атакующего и учитывать известные или предполагаемые данные о двух противоборствующих сторонах, находящиеся в распоряжении атакующего, т.е. быть третьей стороной (в качестве наблюдателя) (см. стр. 15 абзац 6).

При этом если такая сторона станет участником с не совпадающими с двумя указанными сторонами интересами, то для этих трех сторон будут применены те же приемы, отраженные в патенте [5], в связи с тем, что в их основе лежат подходы, заложенные теорией игр (см. заключение выше).

Таким образом, такой указанный в описании заявки недостаток решения, известного из патента [5], как отсутствие оптимизации применения вооружений третьими сторонами не прослеживается.

Что касается указанного в этом описании недостатка решения, известного из патента [5], заключающегося в отсутствии автоматического режима оптимизации, то в данном патенте оптимизация происходит

априори в автоматическом режиме благодаря блокам моделирования, разрешения и интерпретации (см. пункты 1, 6 формулы), а оператор лишь вводит некоторые данные (см. стр. 9 абзац 4 снизу).

Следовательно, этот недостаток решения, известного из патента [5], не прослеживается.

В свою очередь, в отношении указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в повышении эффективности оптимизации применения вооружений, необходимо отметить следующее.

Исходя из описания (см. стр. 1 абзац 3 – стр. 3) заявки можно делать вывод о том, что данный технический результат достигается благодаря определению уровня пороговых значений целей для каждой из сторон конфликта и автоматизации оптимизации.

При этом стоит обратить внимание, что автоматический режим оптимизации не прослеживается в заявлении решении ввиду того, что в материалах (описание, формула, чертеж) заявки не приведены сведения о степени автоматизации оборонительно-наступательной системы (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, специалисту в данной области техники исходя из определения термина «стратегические вооружения» (в данном термине раскрыты принципы оборонно-наступательных действий) (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya_encyclopedia.academic.ru/10962/%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95%D0%92%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF, с ссылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»), а также исходя из сведений, содержащихся в патенте RU 2753498, опубликованном 17.08.2021 (указан в описании заявки как пример реализации ОНС), не удается установить степень автоматизации оборонительно-наступательной системы (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом в материалах (описание, формула, чертеж) заявки отсутствуют какие-либо сведения, демонстрирующие принципы определения пороговых значений целей для каждой из сторон конфликта (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники известные из предшествующего уровня техники сведения о применении пороговых значений в теории игр (см. заключение выше) в совокупности с признаками вышеупомянутой формулы не позволяют установить факт достижения указанного технического результата по сравнению с известным из патента [5] решением, что, в свою очередь, говорит о нераскрытии совокупности существенных признаков, необходимых для упомянутого достижения (см. подпункт 3 пункта 53 Правил ИЗ).

Кроме того, приведенный в описании (см. стр. 3 абзацы 1-3 снизу) и чертеже заявки пример также не демонстрирует достижение указанного в описании заявки технического результата (см. подпункты 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

С учетом вышесказанного можно подытожить, что материалы заявки не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 55, 56 Правил ИЗ).

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 16.08.2024, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя 17.08.2023 поступили комментарии на указанные обстоятельства, доводы которых по существу сводятся к тому, что в патенте [5] не раскрыта оптимизация применения вооружений именно

третьями сторонами и при этом она происходит в полуавтоматическом режиме.

В отношении данных доводов стоит сказать, что они были проанализированы в заключении выше.

Что касается доводов возражения и доводов, отраженных в решении Роспатента от 25.06.2024, касающихся отнесения заявленного решения к нетехническому, то эти доводы не анализировались ввиду сделанных выше выводов и с учетом положений пунктов 40, 58 Правил ИЗ.

В отношении источников информации [1]-[3] стоит сказать, что отраженные в них сведения о значениях терминов «оптимизация», «боевые действия» и «хозяйственная деятельность» не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Что касается приведенных в возражении положений пункта 2.4.28 Руководства ИЗ, то сделанные выше выводы не вступают в какое-либо противоречие с отраженными в данном Руководстве методологическими приемами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.07.2024, изменить решение Роспатента от 25.06.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.