

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Крааб Системс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 213899, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 213899 «Узел фиксации натяжного полотна с фиксирующей вставкой» выдан по заявке №2022113727 с приоритетом от 23.05.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «ШИБЕРГ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел фиксации натяжного полотна, включающий фиксирующую вставку и несущий профиль, имеющий одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и открытую с одной стороны полость

паза для заведения и фиксации натяжного полотна, где внутренняя часть полости паза в своей верхней части имеет преимущественно треугольную форму в поперечном сечении с выполненными напротив друг друга выступами, стенки полости паза преимущественно в нижней части снабжены, по меньшей мере, двумя симметричными зубчатыми выемками, при этом фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполнена в виде эластичного упругого элемента, преимущественно Т-образного перевернутого сечения, содержащего стержень с верхней частью, выполненной преимущественно треугольной формы, где нижние противолежащие углы треугольника выступают относительно стержня вставки, и два лепестка, при этом верхняя треугольная часть стержня соответствует форме верхней части полости паза профильного элемента в поперечном сечении, лепестки содержат, по меньшей мере, по одному зубчатому выступу, и вставка выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза профильного элемента вдоль любой его тыльной стенки поджатием с усилием лепестков фиксирующей вставки и прижатием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки, и соответствующей фиксацией верхней треугольной части стержня вставки за счет заведения выступающих углов треугольной части за противолежащие выступы верхней части профиля, и зубчатых выемок полости профиля, с ответными зубчатыми выступами лепестков фиксирующей вставки.

2. Узел по п. 1, отличающийся тем, что лепестки фиксирующей вставки содержат по три зубчатых выступа, а полость паза профиля с внутренней стороны содержит по три ответных зубчатых выемки.

3. Узел по п. 1, отличающийся тем, что лепестки фиксирующей вставки со стороны относительно ее стержня содержат, по меньшей мере, по одному гребенчатому выступу.

4. Узел по п. 1, отличающийся тем, что высота фиксирующей вставки не превышает высоту полости паза профильного элемента.

5. Узел по п. 1, отличающийся тем, что опорное ребро профиля в верхней части имеет в сечении Г-образную форму, а полость паза с внешней стороны содержит противолежащий Г-образному выступу выступ, образуя таким образом полость для крепления уголка, предназначенного для соединения элементов под прямым углом».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна», а также тем, что техническое решение, раскрытое в полезной модели по оспариваемому патенту не относится к устройству.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении того, что техническое решение, раскрытое в полезной модели по оспариваемому патенту не относится к устройству по существу, сводятся к тому, что техническое решение по оспариваемому патенту состоящее из двух частей не соединенных между собой сборочными операциями, и не находящихся в функционально-конструктивном единстве. По мнению лица, подавшего возражение, установка фиксирующей вставки в полости паза замкового профильного элемента враспор отражает общее эксплуатационное назначение и не является соединением, обеспечивающим сборку с помощью сборочных операций с образованием единого устройства.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, представленный в формуле оспариваемого патента узел фиксации натяжного полотна не может быть отнесен к устройствам, поскольку является комплектом, т.е. изделием, содержащим два и более элемента, не соединенных сборочными операциями и

представляющих набор изделий, имеющих общее эксплуатационное назначение.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что аналогичные выводы содержатся в решении Суда по интеллектуальным правам от 2 февраля 2016 по делу СИП-598/2015 – «...физическое совмещение в едином корпусе нескольких устройств, объединенных для совместного использования, не является безусловным критерием конструктивного единства устройства, поскольку совместное использование устройств также не является достаточным признаком для признания их совокупности новым устройством...» и «...к устройствам можно отнести объединенные в единое целое различные средства, в том числе, безусловно являющиеся устройствами, если в результате такого объединения создано новое устройство, то есть средство, части (элементы) которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи...».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, лицо, подавшее возражение, указывает, что техническим результатом полезной модели является обеспечение надежного крепления вставки натяжного потолка и его эксплуатацию, а также исключение возможности ошибки размещения вставки при монтаже.

При этом технический результат сформулирован по отношению к наиболее близкому аналогу – патент RU 2745865 C2, опубл. 02.04.2021 (далее – [1]). В описании оспариваемого патента указаны недостатки, раскрытое в прототипе технического решения, в частности – «...невозможность двухстороннего заведения полотна, т.е. отсутствует возможность фиксации полотна в полости паза профильного элемента вдоль любой его тыльной стенки...» и «...профиль и вставка имеют недостаточное количество

фиксирующих элементов, что может привести к выскальзыванию полотна, кроме того, вставка выполнена несимметричной, что затрудняет применение, а именно повышает риск ее неверного использования, а значит снижения качества и надежности всей конструкции...», на решение которых направлено техническое решение, раскрытое в оспариваемом патенте.

По мнению лица, подавшего возражение, в оспариваемом патенте не обосновано достижение указанного технического результата по сравнению с ближайшим аналогом, упомянутым в качестве прототипа, поскольку в нем отсутствуют недостатки, указанные в описании оспариваемого патента.

Таким образом, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, по мнению лица, подавшего возражение, не содержит сведений, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата, т.е. указанных сведений не достаточно для осуществления спорной полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата совокупностью существенных признаков. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, не относятся к существенным, так как они не влияют на возможность решения указанной технической проблемы и получения заявленного технического результата, то есть не находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии технического решения, раскрытоего в оспариваемом патенте требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В возражении также приведены доводы, в соответствии с которыми лицо, подавшее возражение, отмечает несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы (копии):

- интернет страница <https://kraab-systems.com/euroslott/>, на которой представлен товар «ТЕНЕВОЙ ПРОФИЛЬ EUROSLOTT» (далее – [2]);
- Фото-материалы товара «ТЕНЕВОЙ ПРОФИЛЬ EUROSLOTT» (далее – [3]).

Возражение содержит сравнительный анализ источников информации представленных лицом, подавшим возражение, и существенных признаков формулы полезной модели оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению, охарактеризованному в патенте [1].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Также в материалах возражения представлены сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

На заседании коллегии 17.08.2023, лицом, подавшим возражение, дополнительно были представлены дополнительные материалы (фиг. 4 патентного источника [1]).

Отзыв на возражение патентообладателем был представлен на заседании коллегии 26.09.2023. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами, приведенными в возражении.

Патентообладатель в своем отзыве указывает, что устройство, охарактеризованное независимым пунктом формулы оспариваемого патента

состоит из двух частей: фиксирующей вставки и несущего профиля, характеризующихся следующим конструктивным выполнением:

- фиксирующая вставка выполнена в виде эластичного упругого элемента, преимущественно Т-образного перевернутого сечения, содержащего стержень с верхней частью, выполненной преимущественно треугольной формы, где нижние противолежащие углы треугольника выступают относительно стержня вставки, и два лепестка, при этом верхняя треугольная часть стержня соответствует форме верхней части полости паза профильного элемента в поперечном сечении, лепестки содержат, по меньшей мере, по одному зубчатому выступу;
- несущий профиль, имеющий одно опорное ребро, и открытую с одной стороны полость паза, где внутренние стенки полости паза снабжены, по меньшей мере, двумя симметричными зубчатыми выемками преимущественно в нижней части.

При этом признаки «...предназначенное для крепления на опорной поверхности...» и «...для заведения и фиксации натяжного полотна...» относящиеся к несущему профилю раскрывают функциональное назначение частей устройства, признак «...установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор...» характеризуют взаимное расположение частей устройства, которые дополнительно раскрыты также на фиг. 1, а признак «...выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза профильного элемента вдоль любой его тыльной стенки поджатием с усилием лепестков фиксирующей вставки и прижатием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки...» характеризуют реализацию частями устройства единой функции.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что для решения задачи возможности двухстороннего заведения полотна и предотвращения его выскальзывания, конструктивно, техническое решение по оспариваемому патенту, выполнено содержащим симметричную фиксирующую вставку, с

увеличенным количеством фиксирующих элементов, и возможностью её ответной фиксации в полости паза замкового профильного элемента, и данные конструктивные особенности отражены в формуле в виде совокупности существенных признаков. При этом в описании оспариваемого патента указано, что недостатками прототипа, на устранение которых также направлено техническое решение, охарактеризованное независимым пунктом формулы оспариваемого патента, является недостаточное количество фиксирующих элементов, что, в свою очередь, может приводить к выскальзыванию полотна, и, кроме того, выполнение фиксирующей вставки несимметричной, затрудняет её применение, а именно повышает риск ее неверного использования, а, следовательно, снижает качество и надежность всей конструкции.

Таким образом, по мнению патентообладателя, технический результат в описании оспариваемого патента был сформулирован по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [1]), в котором отсутствует возможность обеспечить одновременно двухстороннее заведение полотна, а также устранение возможности выскальзывания полотна.

По мнению патентообладателя, нельзя согласиться с доводами возражения, что оспариваемый патент не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении доводов, касающихся несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» патентообладатель указывает, что в патентном источнике [1] отсутствуют сведения о признаках, характеризующих выполнение узла фиксации натяжного полотна, содержащего симметричную фиксирующую вставку, с увеличенным количеством фиксирующих элементов, и возможностью её ответной фиксации в полости паза замкового профильного элемента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента соответствует критерию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность её существенных признаков не известна из уровня техники, и устранив недостатки предыдущего уровня техники (в частности прототипа), позволяет не только обеспечить возможность двухстороннего заведения полотна, а также одновременно предотвращает его выскользывание, тем самым обеспечивая достижение технического результата – расширение возможностей использования фиксирующего узла и повышение его эксплуатационных характеристик, при этом между представленной в формуле оспариваемого патента совокупностью существенных признаков и достигаемым ею техническим результатом прослеживается очевидная причинно-следственная связь.

В подтверждение своих доводов патентообладателем к материалам отзыва приложены следующие материалы (копии):

- «Соединения разъемные и неразъемные», Учебное электронное текстовое издание, Подготовлено кафедрой «Инженерная графика» Научный редактор: доц., канд. техн. наук Т.И. Мещанинова, Федеральное агентство по образованию ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет-УПИ», Учебное электронное текстовое издание, ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2008 (далее – [4]).

Лицом, подавшим возражение 17.11.2023, были представлены дополнительные материалы, содержащие дополнительные сравнительные таблицы и дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы возражения, а также комментарии доводов патентообладателя, изложенных в его отзыве.

От патентообладателя 23.11.2023 поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы отзыва. Также в дополнительных материалах к отзыву была представлена сравнительная таблица.

Лицом, подавшим возражение 24.03.2024, были представлены дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы возражения, а также комментарии доводов патентообладателя, изложенных в его отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели).

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

- 2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;
- 3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;
- 4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351

Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалицовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате,

обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них приведена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;
- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;
- заключаются в занимательности и (или) зреищности осуществления или использования полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере,

одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 39 Требований ПМ формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

Техническому решению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что техническое решение, раскрытое в полезной модели по оспариваемому патенту не относится к устройству, показал следующее.

В соответствии со сведениями, раскрытыми в независимом пункте 1 формулы – узел фиксации натяжного полотна состоит из двух частей – фиксирующей вставки и несущего профиля, характеризующихся следующим конструктивным выполнением:

- фиксирующая вставка выполнена в виде эластичного упругого профиля, преимущественно Т-образного перевернутого сечения, содержащего стержень с расширенной верхней частью и два лепестка, где верхняя расширенная часть стержня соответствует ширине полости паза профильного элемента в поперечном сечении, лепестки содержат, по меньшей мере, по одному зубчатому выступу;

- несущий профиль, имеющий одно опорное ребро, и открытую с одной стороны полость паза, где внутренние стенки полости паза снабжены, по меньшей мере, двумя симметричными зубчатыми выемками преимущественно в нижней части.

Следует отметить, что признаки – «...предназначенное для крепления на опорной поверхности...» и «...для заведения и фиксации натяжного полотна...», относящиеся к несущему профилю раскрывают функциональное назначение частей устройства, а признак «...установлена в полости паза

замкового профильного элемента враспор...» характеризуют взаимное расположение частей устройства. При этом признак «...выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза профильного элемента вдоль любой его тыльной стенки поджатием с усилием лепестков фиксирующей вставки и прижатием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки...» характеризуют реализацию частями устройства единой функции.

Также можно согласиться с доводами патентообладателя, что непосредственно соединение частей устройства сборочными операциями, раскрыто в независимом пункте 1 формулы – «...при этом фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполнена в виде эластичного упругого элемента, преимущественно Т-образного перевернутого сечения, содержащего стержень с верхней частью, выполненной преимущественно треугольной формы, где нижние противолежащие углы треугольника выступают относительно стержня вставки, и два лепестка, при этом верхняя треугольная часть стержня соответствует форме верхней части полости паза профильного элемента в поперечном сечении, лепестки содержат, по меньшей мере, по одному зубчатому выступу,...», «...соответствующей фиксацией верхней треугольной части стержня вставки за счет заведения выступающих углов треугольной части за противолежащие выступы верхней части профиля, и зубчатых выемок полости профиля, с ответными зубчатыми выступами лепестков фиксирующей вставки...». Кроме того, в описании оспариваемого патента (стр. 4 строки 31 – 47), раскрыты сведения, в соответствии с которыми при размещении фиксирующей вставки внутри профиля ее выемки фиксируются выступами профиля. Лепестки фиксирующей вставки содержат по меньшей мере по одному зубчатому выступу. В предпочтительном варианте таких выступов выполняется по три на каждом лепестке. Во внутренней полости профиля выполняются ответные данным зубчатым выступам лепестков зубчатые

полости. При введении внутрь полости фиксирующей вставки она надежно закрепляется данными ответными выступами и полостями с обеих сторон, и, что высота фиксирующей вставки не превышает высоту полости паза профильного элемента (стр. 5 строки 4 – 7), т.е. боковые выступы 15 и зубчатые полости 17 профиля 1, взаимно фиксируются соответственно с боковыми выемками и зубчатыми выступами 16 фиксирующей вставки, тем самым обеспечивая соединение между собой элементов устройства сборочными операциями.

Также следует отметить, что фиксирующая вставка и несущий профиль не являются самостоятельными устройствами и должны быть использованы соединенными друг с другом, поскольку только соединенные между собой образуют единую конструкцию (устройство), обеспечивающую функциональное назначение и реализацию назначения (пункт 35 Правил ПМ) .

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное формулой оспариваемого патента, относится к устройству (пункт 1 статьи 1351 Кодекса), т.к. части устройства находятся в конструктивном и функциональном единстве.

При этом следует отметить, что вышеуказанный вывод не противоречит позиции СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ по делу СИП-598/2015 от 02.02.2016, на которую ссылается лицо, подавшее возражение.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 4 описания оспариваемого патента, указаны технические результаты, заключающиеся в расширении возможностей использования фиксирующего узла, повышении его эксплуатационных характеристик,

удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стенкам профиля.

Данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении (патентный документ [1]) раскрытом в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технические результаты полезной модели по оспариваемому патенту направлены на устранение недостатков наиболее близкого аналога (прототипа), таких как – «...невозможность двухстороннего заведения полотна, т.е. отсутствие возможности фиксации полотна в полости паза профильного элемента вдоль любой его тыльной стенки.

Кроме того, профиль и вставка имеют недостаточное количество фиксирующих элементов, что может привести к выскальзыванию полотна, кроме того, вставка выполнена несимметричной, что затрудняет применение, а именно повышает риск ее неверного использования, а значит снижения качества и надежности всей конструкции...» (стр. 3 описания оспариваемого патента).

В разделе «Осуществление полезной модели» описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что обеспечение возможности двухстороннего заведения полотна и предотвращение его выскальзывания, достигается за счет симметрично выполненной фиксирующей вставки, с увеличенным количеством фиксирующих элементов, и возможностью её ответной фиксации в полости паза замкового профильного элемента – «...Фиксирующая вставка 2 содержит жесткий стержень 10 с двумя лепестками 11, где лепестки 11 обладают упругой деформацией растяжения-сжатия в поперечном направлении относительно основания стержня 12. Стержень 10 выполнен с расширенной верхней частью 13 в виде фигурного элемента в форме треугольника с выступающими относительно стержня 10 углами 14. Расширенная часть 13 соответствует форме фигурного сечения внутренней части полости паза 3 профиля 1. Лепестки фиксирующей вставки 11 содержат

по три зубчатых выступа 16. Во внутренней полости профиля выполняются ответные данным зубчатым выступам лепестков зубчатые полости 17. Лепестки фиксирующей вставки 11 содержат по одному гребенчатому выступу 18, выполняющему функцию упругой распорки фиксирующей вставки внутри полости профиля...» (страница 6 строки 8 – 20, фиг. 2, 3) и «...Фиксирующую вставку 2 вводят в полость паза 3, образованную полкой 6 и наружным ребром 7 профиля 1. Фиксирующая вставка вводится отдельно от полотна. Введение осуществляют следующим образом. Фиксирующую вставку 2 сжимают путем сгибаия у основания 12 лепестков 11 в сторону стержня 10, и вводят в полость паза профиля до упора расширенной части 13 фиксирующей вставки в полку 6 профиля 1 и защелкивания выступающих углов 14 расширенной части 13 стержня 10 боковыми выступами 15 профиля 1. Также зубчатые выступы 16 соответственно соединяются с зубчатыми полостями 17 профиля 1...» (страница 6 строки 23 – 30). Кроме того, описание оспариваемого патента содержит сведения, в соответствии с которыми гребенчатые выступы 18 лепестков 11 создают обратное сопротивление лепестков относительно стержня 10, что исключает высакивание полотна из полости профиля. Данное техническое решение позволяет создавать не только натяжную плоскость, а работать с элементами, присущими натяжному потолку: люк, трековая система, светильник, карниз, щелевой диффузор для систем вентиляции. Двухстороннее заведение полотна позволяет специалистам по монтажу натяжных систем получать плоскость с внешними или внутренними углами без дополнительной перестановки профиля, а лишь выбором стороны заведения полотна. Кроме того, исключена фаза дополнительной подготовки полотна, например, путем предварительного прикрепления гарпуна, что упрощает и ускоряет монтаж.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, выявленные в ближайшем аналоге

недостатки (в патентном документе [1]) устраняются признаками технического решения по оспариваемому патенту.

В отношении существенности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что все технические результаты достигаются одной и той же совокупностью признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Таким образом, можно констатировать, что как признаки, характеризующие выполнение узла фиксации натяжного полотна, включающего фиксирующую вставку, выполненную симметричной, при этом фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполнена в виде эластичного упругого элемента, преимущественно Т-образного перевернутого сечения, содержащего стержень с верхней частью, выполненной преимущественно треугольной формы, где нижние противолежащие углы треугольника выступают относительно стержня вставки, и два лепестка, при этом верхняя треугольная часть стержня соответствует форме верхней части полости паза профильного элемента в поперечном сечении, а лепестки содержат зубчатые выступы, так и признаки, характеризующие выполнение вставки с возможностью фиксации полотна в полости паза профильного элемента вдоль любой его тыльной стенки поджатием с усилием лепестков фиксирующей вставки и прижатием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки, и соответствующей фиксацией верхней треугольной части стержня вставки за счет заведения выступающих углов треугольной части за противолежащие выступы верхней части профиля, и зубчатых выемок полости профиля, с ответными зубчатыми выступами лепестков фиксирующей вставки являются существенными, т.к. обеспечивают достижение всех технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента, т.е. в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь этих признаков и всех заявленных технических результатов.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что в оспариваемом патенте не обосновано достижение технических результатов, достигаемых по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [1]).

При этом в материалах заявки в отношении признаков независимого пункта 1 формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие невозможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Следует отметить, что в материалах оспариваемого патента раскрыто назначение, раскрыта причинно-следственная связь между существенными признаками и всеми заявленными техническими результатами, показаны примеры реализации, подтверждающие достижение технических результатов, а также влияние совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента на достижение всех технических результатов.

Таким образом, можно согласиться с доводами патентообладателя, что материалы заявки содержат признаки, отличающиеся от прототипа и являющиеся существенными для достижения указанных в описании оспариваемого патента технических результатов.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источника информации [1] необходимо отметить, что он может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«новизна», поскольку имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технических результатов, на достижение которых направлена полезная модель, указаны результаты, заключающиеся в расширении возможностей использования фиксирующего узла, повышении его эксплуатационных характеристик, удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стенкам профиля.

Из источника информации [1] известен узел фиксации натяжного полотна, включающий фиксирующую вставку и несущий профиль, имеющий одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна, фиксирующая вставка устанавливается в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполняется в виде эластичного упругого профиля, при этом ширина фиксирующей вставки, в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими существенными признаками:

- внутренние стенки полости паза снабжены, двумя симметричными зубчатыми выемками преимущественно в нижней части,
- фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполнена в виде эластичного упругого элемента, преимущественно Т-образного перевернутого сечения, содержащего стержень с верхней частью, выполненной преимущественно треугольной

формы, где нижние противолежащие углы треугольника выступают относительно стержня вставки, и два лепестка, при этом верхняя треугольная часть стержня соответствует форме верхней части полости паза профильного элемента в поперечном сечении.

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения всех указанных в описании технических результатов.

Следует отметить, что патентный источник [1] не содержит сведений касающихся выполнения внутренних стенок с двумя симметричными зубчатыми выемками и фиксирующей вставки преимущественно Т-образного перевернутого сечения. При этом нельзя однозначно утверждать, что данные существенные признаки визуализируются на фигурах источника информации [1]. Кроме того, именно конструктивное выполнение фиксирующей вставки преимущественно Т-образного перевернутого сечения обеспечивает предотвращение его выскальзывания, за счет симметрично выполненной фиксирующей вставки, с увеличенным количеством фиксирующих элементов, и возможностью её ответной фиксации в полости паза замкового профильного элемента. Таким образом, за счет выполнения фиксирующей вставки такой формы увеличивается площадь контактной поверхности между элементами, а также достигается возможность двухстороннего заведения полотна.

Таким образом, можно констатировать, что из источника информации [1] не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [2] – [3] можно отметить, что на представленном скриншоте интернет-страницы [2] отсутствует дата

размещения информации о товаре «ТЕНЕВОЙ ПРОФИЛЬ EUROSLOTT» в интернете, а на фотографиях из источника [3] указаны даты, более поздние, чем дата приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники [2] – [3] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источник информации [4], представленный патентообладателем в качестве справочной литературы не изменяет сделанного выше вывода.

Анализ известности признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в связи с выводом, указанным выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.07.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 213899 оставить в силе.