

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.05.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 920257, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Современные инновационные медицинские технологии», Московская область (далее – ООО «СИМТ», лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**ПРАК**» с приоритетом от 05.08.2022 по заявке № 2022753844 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 02.02.2023 за № 920257. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Аксма», Московская область (далее – правообладатель), в отношении товаров «обеспечение программное для компьютеров, записанное; обеспечение программное загружаемое, являющееся медицинским устройством; платформы программные, записанные или загружаемые; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые; усилители звука; устройства для воспроизведения

звука» 09 класса МКТУ, товаров «приборы и инструменты медицинские» 10 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.05.2023, указано на то, что регистрация товарного знака по свидетельству № 920257 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 9, 10 статьи 1483 Кодекса. В обоснование указанного несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства в возражении и дополнениях к нему, поступивших 03.05.2023, 18.08.2023, 30.11.2023, приведены следующие доводы:

- регистрация оспариваемого товарного знака нарушает исключительное право лица, подавшего возражение, на программу для ЭВМ с названием «Программный комплекс для осуществления коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний (ПРАК)» (далее – программа «ПРАК»), зарегистрированную 16.04.2019 (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2019614924);

- Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и ООО «СИМТ» в 2021 году издано пособие для врачей и пользователей по использованию «ПРАК»;

- слово «ПРАК» известно на рынке медицинских изделий в Российской Федерации и ассоциируется у потребителей с программой «ПРАК», правообладателем которой является ООО «СИМТ», поскольку программа «ПРАК» поставлялась ООО «СИМТ» наряду с остальными комплектующими медицинского изделия КАП КПС «ЭКРАН»;

- название программы «ПРАК» является охраняемым объектом исключительных прав в соответствии с положениями статей 1259 и 1261 Кодекса;

- правообладатель не получал согласия от ООО «СИМТ» на использование названия программы «ПРАК» в качестве товарного знака, следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака противоречит подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый товарный знак «ПРАК» зарегистрирован для товаров, являющихся однородными программе «ПРАК»;

- использование товарного знака, тождественного названию программы «ПРАК», для однородных товаров может ввести потребителей в заблуждение относительно происхождения этих товаров;

- стороны спора являются конкурентами на рынке медицинских изделий, в частности в связи с изготовлением продукции КАП КПС «ЭКРАН»;

- действия правообладателя по регистрации товарного знака «ПРАК» направлены на получение необоснованных преимуществ и устранение конкуренции со стороны ООО «СИМТ», что подтверждается решением Федеральной антимонопольной службы (ФАС);

- правообладателем направлены претензии в адрес лица, подавшего возражение, и его контрагентов, с требованиями прекратить использование обозначений «ПРАК» и «ЭКРАН»;

- ФАС признала действия ООО «Аксма» по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки «ЭКРАН» и «КАП КПС - "ЭКРАН"» по свидетельствам №№ 893405, 894610 нарушающими антимонопольное законодательство, что также относится и к товарному знаку «ПРАК»;

- ФАС установлено, что ООО «СИМТ» получило непосредственно от разработчика (ФГУ «ВНИИИМТ») и уполномоченного им лица (ООО «НПО «МИТ») нормативный документ (технические условия) и конструкторскую документацию, необходимые для производства медицинского изделия КАП КПС «ЭКРАН», соответствующая деятельность осуществляется с 2012 г.

Позиция лица, подавшего возражение, о применении в данном случае названных положений законодательства подкреплена правоприменительной практикой, упомянутой в возражении.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 920257 недействительным полностью, то есть в отношении всех товаров, для которых зарегистрирован товарный знак «ПРАК».

В материалы дела лицо, подавшее возражение, представило следующие доказательства (в копиях):

- (1) Уведомление № 261/22 от 22.09.2022 от правообладателя в адрес ООО «СИМТ».
- (2) Исковое заявление ООО «Аксма» от 27.03.2023.
- (3) Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2019614924.
- (4) Информация о государственной регистрации программы для ЭВМ.
- (5) Регистрационное удостоверение на медицинское изделие № ФСР 2012/13298 от 10.04.2012.
- (6) Руководство по эксплуатации КАП КПС «ЭКРАН».
- (7) Договор № 07/12-2021 от 07.12.2021.
- (8) Договор № 31/07-2021 от 31.07.2022.
- (9) Договор № 23/11-2021 от 31.08.2022.
- (10) Договор № 07/09-2022 от 07.09.2022.
- (11) Сведения контракта от 24.08.2015.
- (12) Сведения контракта № 0361200015016003220 от 10.10.2016.
- (13) Сведения договора № 3-17ЭА-44 от 23.01.2017.
- (14) Договор № 01/09/2018 от 03.09.2018.
- (15) Сведения контракта № 2012.29730.
- (16) Сведения контракта № 1739/12-НД от 28.08.2012.
- (17) Контракт № 7121/8442-ЭА/13 от 03.12.2013.
- (18) Письма-отзывы.
- (19) Коммерческие предложения ООО «СИМТ» и сведения о рассылке, 2016, 2017, 2018 гг.
- (20) Пособие для врачей и пользователей, публикация, 2021, 2022 гг.
- (21) Отчеты о научно-исследовательских работах, 2018, 2019 гг.
- (22) Протокол апробации метода воздействия программ резонансно-акустических колебаний на восстановление психосоматического состояния человека и оценка его влияния на параметры гемодинамики.

- (23) Брошюра с форума-выставки, 2015 г.
- (24) Заключение по результатам рассмотрения возражения в отношении иного обозначения.
- (25) Информационное письмо правообладателя.
- (26) Уведомления от правообладателя в адреса иных лиц.
- (27) Решение Суда по интеллектуальным правам в отношении иного обозначения.
- (28) Копия решения ФАС от 15.08.2023 по делу № 08/01/14.4-42/2023.
- (29) Договор от 26.09.2010.
- (30) Регистрационное удостоверение на медицинское изделие № ФСР 2012/13298.
- (31) Письма ФГБУЗ ЦМСЧ № 38 ФМБА Россия, ООО «Вектор-Юг», ИП Губаева И.О., ИП Клим Е.Г., ГБУЗ МО МОНИКИ им. М.Ф. Владимирского, ФГБНУ «Томский национальный исследовательский медицинский центр Российской академии наук» НИИ психического здоровья, 2023 г.
- (32) Договор безвозмездного пользования оборудованием № А/23/10 от 23.10.2019.
- (33) Договор на разработку программного обеспечения от 02.07.2018.
- (34) Договор № 01/12-2022 от 01.12.2022.
- (35) Руководство по эксплуатации КАП КПС «ЭКРАН», 2002, 2010 гг.
- (36) Копия Руководства по эксплуатации от 12.11.2002.
- (37) Копия Руководства по эксплуатации, 2002.
- (38) Договор № 17/11-2022 от 17.11.2022.

На заседании коллегии 01.03.2024 лицом, подавшим возражение, в соответствии с пунктом 44 Правил ППС выдвинуто новое основание о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 1 статьи 1483 Кодекса. В рамках указанной нормы лицо, подавшее возражение, обратило внимание на следующее:

- слово «ПРАК» представляет собой аббревиатуру от словосочетания «Программно-аппаратный комплекс», что характеризует его назначение –

использование в качестве программного обеспечения аппаратного комплекса коррекции психосоматического состояния «ЭКРАН» (КАП КПС «ЭКРАН»);

- слово «ПРАК» является общеизвестным термином и широко используется как в патентно-правовой (приведены сведения о патентах), так и в научной литературе (приведены публикации) в качестве сокращенного названия «Программы резонансно-акустических колебаний» (ПРАК).

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(39) Сведения о патентах 2 460 508 C1, 2 551 928 C1, 2 557 413 C1, 2 549 667 C1, 2 611 947 C1, 2 460 509 C1, 2 496 465 C1, 2 458 671 C1, 2 462 223 C1, 2 472 483 C1, 2 465 884 C1, 2 458 670 C1, 2 491 936 C2, 2 458 672 C2.

(40) Статья «Бинауральные акустические биения в психологической реабилитации пациентов с нарушением двигательных функций», 2021 г.

(41) Статья «Музыко-резонансная терапия и программа резонансно-акустических колебаний (МРТ ПРАК)», 2012 г.

(42) Статья «Программы резонансно-акустических колебаний в психокоррекции пациентов с нарушением двигательных функций: роль медицинского психолога», 2020 г.

(43) Статья «Инновационные преобразования в оздоровлении и лечении на курортном этапе», 2012 г.

(44) Статья «Исследование эффективности вибраакустического тибетского массажа для снижения уровня тревожности», 2019 г.

(45) Статья «Акустический массаж для здоровья», 2013 г.

(46) Статья «Коррекция психики фантомными ощущениями: отечественная инновация», 2009 г.

(47) Статья «Восстановительный и оздоравливающий метод безмедикаментозного лечения».

(48) Диссертационная работа «Эффективные стратегии применения виртуальной и дополненной реальности в психологической реабилитации пациентов с нарушением двигательных функций», 2023 г.

(49) Публикация «Программно-аппаратный резонансно-акустический реабилитационный комплекс «ПРАК».

(50) Статья «Приверженность к лечению как предиктор эффективности включения технологий VR и AR в психологическое сопровождение пациентов с нарушением двигательных функций в процессе медицинской реабилитации».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением и всеми дополнениями к нему, представил отзыв по мотивам возражения и дополнения к отзыву. Существо доводов правообладателя сводится к следующему:

- название «ПРАК» использовалось еще с 2002 года как аббревиатура от словосочетания «программа резонансно-акустических колебаний»;

- аббревиатура «ПРАК» не была придумана лицом, подавшим возражение, в 2019 году, она использовалась для медицинского изделия КАП КПС «ЭКРАН» с 2002 года;

- исключительные права на производство изделия «ЭКРАН» были переданы правообладателю на основании договора с НПО «Экран» от 02.09.2019;

- доводы лица, подавшего возражение, о том, что программа «ПРАК» приобрела известность на рынке медицинских изделий, не подтверждены документально;

- аббревиатура «ПРАК» не является охраняемым объектом авторского права, поскольку это не самостоятельный результат творческого труда;

- в материалы дела не представлено доказательств того, что программа «ПРАК» была известна до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- отсутствие у ООО «СИМТ» исключительного права на название «ПРАК» свидетельствует о том, что возражение не обосновано;

- отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что потребители ассоциируют обозначение «ПРАК» с ООО «СИМТ», а не с ООО «Аксма»;

- товарный знак «ПРАК» был зарегистрирован правомерно и не нарушает прав ООО «СИМТ».

В обоснование своей позиции правообладатель представил следующие материалы (в копиях):

(51) Руководство по эксплуатации «Комплекс аппаратно-программный для коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний сигналов ЭКГ и/или ЭЭГ здорового человека КАП КПС «ЭКРАН», 2002 г.

(52) Регистрационное удостоверение № 29/03031002/4633-02 на изделие медицинской техники, выданное на имя ОАО Научно-производственное объединение «Экран», 2002 г.

(53) Договор о передаче прав на серийное производство медицинского изделия от 02.09.2019 между ОАО «НПО «ЭКРАН» и ООО «Аксма», акт приема-передачи документов, соглашение о передаче прав.

(54) Сопроводительное письмо к заявлению о внесении изменений в регистрационное удостоверение.

(55) Регистрационное удостоверение на медицинское изделие № ФСР2012/14162.

(56) Лицензия Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № ФС-99-04-006568 от 29.07.2019.

(57) Соглашение о сотрудничестве № РТ/229-30045 между Министерством промышленности и торговли РФ и ООО «Аксма» в сфере медицинской промышленности.

(58) Распечатка с сайта <https://pqrst.ru/>.

(59) Сведения о патентах 2 496 465 C1, 2 549 667 C1, 2 551 927 C1, 2 551 928 C1, 2 551 930 C1, 2 556 507 C1, 2 557 413 C1, 2 611 947 C1, 2 458 670 C1, 2 458 671 C1, 2 458 672 C1, 2 460 508 C1, 2 460 509 C1, 2 462 223 C1, 2 465 884 C1, 2 472 483 C1, 2 473 330 C1, 2 491 936 C2.

(60) Сборник докладов участников научно-практической конференции «Казначеевские чтения», 2012 г.

(61) Статья «Инновационные преобразования в оздоровлении и лечении на курортном этапе».

(62) Заключение эксперта № А-1370 от 05.12.2023 по результатам технической экспертизы изделия с наименованием «Комплекс аппаратно-программный для коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний сигналов ЭКГ и/или ЭЭГ здорового человека».

(63) Скриншоты classinform.ru.

(64) Заявление о внесении изменений в регистрационное удостоверение.

(65) Выдержки из ТУ 9444-722-04834388-2002 и ТУ 9444-722-05834388-2002.

Коллегией отмечается, что АО «Научно-производственное объединение «Экран» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Аксма» о признании недействительным договора передачи прав на серийное производство медицинского изделия от 02.09.2019 (53) и применении последствий недействительности сделки. Вместе с тем решением арбитражного суда города Москвы от 12.07.2024 по делу № А40-79224/24 в удовлетворении соответствующих требований АО «НПО «Экран» было отказано.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 19.08.2024, лицо, подавшее возражение, сообщило о рассмотрении также Арбитражным судом города Москвы искового заявления ООО «СИМТ» о признании недействительным договора передачи прав на серийное производство медицинского изделия от 02.09.2019 (53). Вместе с тем ООО «СИМТ» ходатайств процессуального характера не заявило, оставило на усмотрение коллегии решение вопроса о возможности рассмотрения спора при названных обстоятельствах. Правообладатель отметил отсутствие связи соответствующего судебного разбирательства с предметом настоящего спора. К протоколу заседания приобщены следующие материалы:

(66) Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2024 по делу № А40-111678/24 с приложением копии искового заявления.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.08.2022) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в

результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на

государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака. В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «**ПРАК**» является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация товарного знака произведена в отношении товаров 09, 10 классов МКТУ, указанных в свидетельстве № 920257.

По вопросу заинтересованности в подаче возражения, предусмотренной положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, коллегией установлено следующее.

Возражение подано Обществом с ограниченной ответственностью «Современные инновационные медицинские технологии», Московская область, заинтересованность которого в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 920257 обоснована получением им уведомляющего письма (1) и затем искового заявления (2) от правообладателя.

Анализ представленного в материалы дела искового заявления показал, что в нем отсутствуют требования, связанные с правами на товарный знак «ПРАК». Указанное заявление (2) относится к товарным знакам «**ЭКРАН**» и «**КАП КПС - "ЭКРАН"**» по свидетельствам №№ 893405, 894610, в отношении которых сторонами спора также ведется спор, о чем в материалы дела представлено решение ФАС (28), правомерность которого подтверждена решением Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2024 по делу № СИП-1204/2023, оставленным в силе Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.07.2024 по тому же делу.

Сторонами спора поясняется, что медицинское изделие «КАП КПС "ЭКРАН"» сопровождается предустановленной программой (представлены руководства по эксплуатации (6, 35-37, 51)), что обуславливает связь обстоятельств настоящего спора и дел в отношении товарных знаков «ЭКРАН» и «КАП КПС «ЭКРАН».

При этом лицо, подавшее возражение, полагает нарушенным свое исключительное право на зарегистрированную программу для ЭВМ, наименование которой (включая аббревиатуру «ПРАК») приобрело известность и устойчивую связь с изделиями «ЭКРАН» / «КАП КПС "ЭКРАН"» и их изготовителем в лице ООО «СИМТ».

Одновременно ООО «СИМТ» полагает, что слово «ПРАК» является общепринятым термином в области деятельности, охватываемой перечнем товаров оспариваемой регистрации, вследствие чего представлен массив патентно-технической и научной документации.

Вышеизложенные обстоятельства позволяют констатировать:

- наличие спорных правоотношений ООО «СИМТ» и ООО «Аксма», связанных с использованием медицинского изделия с предустановленной в нем программой;

- соответствие перечня оспариваемого товарного знака включающего программные продукты, а также медицинские изделия, спорным правоотношениям ООО «СИМТ» и ООО «Аксма»;

- наличие регистрации на имя лица, подавшего возражение, программы для ЭВМ с названием «Программный комплекс для осуществления коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний (ПРАК)» (номер регистрации № 2019614924);

- наличие сведений об использовании наименования «ПРАК» в технической документации.

Совокупность изложенных обстоятельств позволяет признать ООО «СИМТ» заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака «ПРАК» по свидетельству № 920257 по всем приведенным в возражении и дополнениях к нему основаниям, а именно, по основаниям, предусмотренным пунктами 1 (2), 3 (1), 9 (1), 10 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что оценка соответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства производится исходя из тех доводов, которые

приведены в возражении и дополнениях к нему, а также посредством представленных в дело документов (пункт 48 Правил ППС).

В связи с мотивами ООО «СИМТ» о несоответствии оспариваемого товарного знака «ПРАК» пункту 1 статьи 1483 Кодекса коллегией установлено следующее.

Согласно доводам возражения, словесный элемент «ПРАК» представляет собой аббревиатуру от словосочетания «программно-аппаратный комплекс», что характеризует его назначение – использование в качестве программного обеспечения аппаратного комплекса.

Вместе с тем в таком качестве смысловое содержание спорного слова словарями сокращений и аббревиатур не раскрывается. При этом в самой регистрации не заложено какого-либо смыслового содержания спорного слова, вследствие чего обратившемуся с возражением лицу надлежало доказать то, что средний потребитель товаров оспариваемой регистрации воспринимает слово «ПРАК» именно в значении «программно-аппаратный комплекс», это значение очевидно при впечатлении от обозначения, и данные обстоятельства сложились к дате приоритета товарного знака. Однако никаких доказательств восприятия потребителями слова «ПРАК» как «программно-аппаратный комплекс» материалы дела не содержат.

Дополнительные мотивы лица, подавшего возражение, основаны на представленных 22.04.2024 источниках, которые раскрывают слово «ПРАК» как аббревиатуру от словосочетания «программа резонансно-акустических колебаний». В связи с указанными сведениями лицо, подавшее возражение, полагает, что слово «ПРАК» может быть признано общепринятым термином в области деятельности, охватываемой спорными товарами.

Вместе с тем статус общепринятого термина обуславливает включение соответствующего понятия в терминологические словари, соответствующие конкретной области знаний. Терминологический характер какого-либо слова определяет его единственное и устоявшееся в науке значение / содержание, которое приобрело общепринятый характер.

Источники лица, подавшего возражение, упоминают слово «ПРАК» в связи с процедурой по программе резонансно-акустических колебаний (ПРАК), с программой резонансно-акустических колебаний, с методом биорезонансного воздействия на органы и системы, функции которых имеют выраженные отклонения от физиологической нормы, а также с методикой. При этом содержание словосочетания «программа резонансно-акустических колебаний» как устойчивого выражения, носящего терминологический характер, представленные сведения патентно-технического и научного содержания не имеют.

В соответствии с описанием к патенту 2 460 508 С1 спорное словосочетание является названием программы в рамках проводимой пациентам процедуры. Названный документ упоминает о методике «ПРАК», зафиксированной регистрационным удостоверением № 229/03031002/4633-02 от 26 декабря 2002 г. Суть программы охарактеризована как направленное дистанционное (бесконтактное) и безмединментозное восстановительное воздействие на организм пациента в зависимости от имеющихся у него заболеваний. Сведения патента 2 551 928 С1 раскрывают понятие звукотерапии, в том числе, через процедуры по программе резонансно-акустических колебаний (ПРАК). В сведениях патента 2 557 413 С1 слово «ПРАК» в качестве аббревиатуры от «программы резонансно-акустических колебаний» соотнесено с видом музыкотерапии. Аналогичные сведения представлены в описании к патенту 2 611 947 С1. В описании к патенту 2 496 465 С1 поясняется, что «методика ПРАК реализуется посредством аппаратно-программного комплекса для коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний сигналов ЭЭГ здорового человека». Патент 2 472 483 С1 содержит сведения о том, что «программы резонансно-акустических колебаний (ПРАК) подобраны путем формирования аудиорядов музыки для музыкотерапии, обеспечивают восстановление биопотенциала человека и введение организма в режим саморегуляции с последующим восстановлением нарушенных функций органов и систем».

В то же время в статье «Бинауральные акустические биения в психологической реабилитации пациентов с нарушением двигательных функций» (2021 г.) аббревиатура «ПРАК» упоминается в связи с упоминанием «программного комплекса резонансно-акустических колебаний», «аппаратно-программного комплекса «ПРАК», «программно-аппаратного комплекса бинауральных биений (ПРАК)». В статье «Музыко-резонансная терапия и программа резонансно-акустических колебаний (МРТ ПРАК)» (2012 г.) «программа резонансно-акустических колебаний (ПРАК)» раскрывается в качестве методики лечения и оздоровления организма человека, представляющей собой акустический комплекс музыко-резонансной терапии, со специально сформированным мотивированным музыкальным репертуаром.

В статье 2020 г. «Программы резонансно-акустических колебаний в психокоррекции пациентов с нарушением двигательных функций: роль медицинского психолога» аббревиатура «ПРАК» применена к словосочетанию «программно-аппаратный комплекс акустических колебаний». Источник «Акустический массаж для здоровья» (2013 г.) содержит сведения о том, что «Программа резонансно акустических колебаний (ПРАК) – это акустический комплекс музыко-резонансной терапии со специально сформированным мотивированным музыкальным репертуаром».

Названные источники, хотя и относятся к исследуемому коллегией периоду (ранее 05.08.2022), однако по-разному раскрывают существо понятия «ПРАК», не являются терминологическими словарями, справочниками в области деятельности. Более того, в большинстве публикаций спорное понятие отнесено к методике лечения / оздоровления людей, то есть к услугам 44 класса МКТУ, которые в перечне рассматриваемого свидетельства № 920257 отсутствуют. При таких обстоятельствах оснований для признания слова «ПРАК» общеупотребимым термином в отношении спорных товаров 09, 10 классов МКТУ у коллегии не имеется.

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Указанные положения законодательства нацелены на защиту имущественных интересов обладателей исключительных прав на произведения.

В данном случае в возражении заявлено об исключительных правах лица, подавшего возражение, на объект авторского права в виде программы для ЭВМ, зарегистрированной 16.04.2019.

Согласно сведениям о регистрации программы (4), «программный комплекс для осуществления коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний (ПРАК)» предназначен для применения в рамках аппаратного комплекса психокоррекции посредством генерации и управления запрограммированными резонансно-акустическими колебаниями. Правообладателем программы для ЭВМ с указанным названием является ООО «СИМТ».

Согласно пункту 6 статьи 1262 Кодекса сведения, внесенные в Реестр программ для ЭВМ, считаются достоверными, поскольку не доказано иное.

В результате сравнения оспариваемого товарного знака «ПРАК» и названия противопоставляемой программы «Программный комплекс для осуществления коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний (ПРАК)» можно сделать вывод о том, что товарный знак воспроизводит сокращенное ее наименование.

Таким образом, в распоряжение коллегии представлены сведения об исключительном праве лица, подавшего возражение, на объект авторского права, сокращенное наименование которого составляет оспариваемый товарный знак.

Вместе с тем коллегия обращает внимание на то, что положения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса связывают применение данной нормы с критерием известности противопоставляемого произведения, название которого воспроизведено в товарном знаке. В свою очередь, доказательства известности программы лица, подавшего возражение, в дело не представлены.

Так, регистрация программы ООО «СИМТ» произведена 16.04.2019, следовательно, датированные ранее указанного момента времени источники не могут быть соотнесены с противопоставляемым объектом авторского права. Данных о том, что противопоставленная программа, зарегистрированная в 2019 г. на имя ООО «СИПТ», является той программой, которая упомянута в предшествующих источниках (контракт от 24.08.2015, пособие для врачей и пользователей 2017 г., отчет о НИР 2019 г., протокол аprobации 2017 г.), не имеется. В частности, коллегия обращает внимание на то, что слово «ПРАК» в предшествующих источниках связывается с программой как методом, комплексом, оборудованием, но не программой для ЭВМ как совокупностью данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ, что следует из соответствующих документов:

- в протоколе от 17.05.2017 указано, что «аппаратно-программируемый комплекс ПРАК» использован в составе программируемого генератора звуковых частот, усилителя мощности, наушников, комплекта соединительных кабелей и т.д.;

- в отчете о НИР речь идет о курсе терапии ББ «ПРАК», где «ББ» – бинауральные биения, а «ПРАК» – «программы резонансно-акустических колебаний» (установлено ранее – методика, метод, план действий);

- в пособии для врачей и публикации, а также техническом задании к контракту от 24.08.2015 слово «ПРАК» относится к комплексу (прибору, оборудованию, методике).

Каких-либо доказательств того, что программа ООО «СИМТ», зарегистрированная в 2019 г., предустановлена во все приборы «ЭКРАН», реализуемые этим лицом, в материалы дела также не представлено.

Руководство по эксплуатации (6) не датировано и представляет собой внутренний документ организации, иные источники, как сказано ранее, данных о противопоставляемой программе для ЭВМ как являющейся неотъемлемой частью приборов «ЭКРАН» не содержат.

Согласно заключению эксперта № А-1370 от 05.12.2023, относящемуся к оборудованию, поставленному ООО «СИМТ» в рамках договора от 23.01.2017 (13), «изделие управляется с помощью программного обеспечения (ПО) с наименованием

«ПРАК», установленного на персональном компьютере. Вместе с тем невозможно установить, что ПО с наименованием «ПРАК», поставленное по договору (13) и есть противопоставляемое в соответствии с регистрацией № 2019614924 произведение, поскольку сведения о программах в этих источниках разнятся (в осмотре программы 2017 г. отсутствуют, например, синхронизация аудиопсихокоррекции с внешним источником света, формирование лечебного видеоряда на экране и синхронизация его с акустическим воздействием, микширование звуков психокоррекции с аудиофайлами, автоматическое отслеживание длительности терапевтического сеанса, визуальный телемониторинг состояния пациента в режиме реального времени).

Сам факт использования программных алгоритмов в приборах не может служить основанием для признания известности именно противопоставляемой программы. Факт такой известности необходим для применения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что правообладатель настаивает на отсутствии у лица, подавшего возражение, и автора противопоставляемой программы для ЭВМ исключительных прав на слово «ПРАК», вместе с тем соответствующий довод стороной спора не заявлялся. В рамках подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса ООО «СИМТ» сообщает о своем исключительном праве на программу для ЭВМ и противопоставляет ее название как название известного произведения.

Поскольку коллегией не установлена известность программы для ЭВМ, противопоставляемой в соответствии с регистрацией № 2019614924, то оснований для применения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не имеется.

В отношении ссылки лица, подавшего возражение, на иной спор (24) следует отметить, что каждое дело индивидуально и рассматривается, исходя из имеющихся доводов и доказательств.

Мотивы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 10 статьи 1483 Кодекса основаны на обстоятельствах применения пункта 9 статьи 1483 Кодекса. Ввиду недоказанности последних, положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса также не применимы.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что спорное обозначение ассоциируется у потребителей с продукцией ООО «СИМТ», показал следующее.

Для признания соответствующих обстоятельств должно быть доказано, что:

- у потребителей возникает представление об определенном происхождении товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком,
- такое представление является неверным и при этом правдоподобным.

Вместе с тем документы, относящиеся к распространению лицом, подавшим возражение, медицинского изделия «ЭКРАН», безусловная связь с которым программы для ЭВМ с названием «Программный комплекс для осуществления коррекции психосоматического состояния человека с помощью запрограммированных резонансно-акустических колебаний (ПРАК)» не подтверждена, не могут быть положены в основу вывода о том, что у потребителей сформировалось определенное представление о происхождении товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком «ПРАК».

При этом коллегией установлено, что медицинские изделия, к которым может быть отнесено наименование «ПРАК» ввиду использования их в рамках определенной методики лечения / оздоровления людей, изготавливались ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака не только ООО «СИМТ» (регистрационное удостоверение от 10.04.2012), но и правообладателем (регистрационное удостоверение от 06.12.2019), а также ОАО «НПО «Экран» (регистрационное удостоверение от 27.09.2013). При таких обстоятельствах невозможно прийти к выводу о том, что потребители связывают спорное наименование «ПРАК» только с одним из указанных лиц, а именно ООО «СИМТ».

С учетом сказанного у коллегии отсутствуют основания для квалификации слова «ПРАК» способным вводить потребителя в заблуждение в связи с тем, что оно приобрело устойчивую ассоциативную связь с продукцией ООО «СИМТ», а именно программой для ЭВМ, предустановленной в медицинском изделии, реализация которого продемонстрирована договорами и контрактами.

Относительно использования лицом, подавшим возражение, обозначения «ПРАК» по отношению к самим медицинским изделиям следует отметить, что соответствующие фактические данные в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, доводы возражения и дополнений к нему не нашли своего подтверждения в представленных доказательствах, вследствие чего оснований для удовлетворения возражения не имеется.

Что касается доводов возражения о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией товарных знаков «ЭКРАН» и «КАП КПС "ЭКРАН"», признаны актом недобросовестной конкуренции, и эти обстоятельства могут быть отнесены также к товарному знаку «ПРАК», то они несостоятельны. Сходство между обозначениями «ПРАК» и «ЭКРАН» / «КАП КПС "ЭКРАН"» отсутствует, следовательно, обстоятельства настоящего спора должны устанавливаться по отношению именно к спорному обозначению – в данном случае обозначению «ПРАК».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.05.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 920257.