

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Алтайвагон” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №149543, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 149543 “Сочлененное транспортное средство” выдан по заявке № 2014121163/11 с приоритетом от 26.05.2014 на имя РЕЙЛ1520 АйПи ЛТД (Кипр) (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Транспортное средство, содержащее:

по меньшей мере две транспортные секции, каждые две смежные из которых последовательно соединены друг с другом посредством узла сочленения, две крайние колесные тележки и по меньшей мере одну промежуточную колесную тележку, выполненные с возможностью установки на них указанных транспортных секций таким образом, что каждая транспортная секция опирается на две колёсные тележки, причём каждая из двух крайних транспортных секций опирается на одну крайнюю колесную тележку и одну промежуточную колёсную

тележку, а каждые две смежные транспортные секции в зоне узла сочленения совместно опираются на одну из промежуточных колесных тележек,

а транспортное средство дополнительно содержит основной стояночный тормоз, выполненный с возможностью блокировки колес одной из указанных крайних колесных тележек, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит по меньшей мере один дополнительный стояночный тормоз, выполненный с возможностью блокировки колес одной колесной тележки, отличной от крайней колесной тележки, блокируемой основным стояночным тормозом.

2. Транспортное средство по п. 1, дополнительно содержащее:

по меньшей мере один дополнительный стояночный тормоз, выполненный с возможностью блокировки колес одной из указанных промежуточных колесных тележек.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложена копия следующего источника информации:

– статья Бороненко Ю.П., Белгородцевой Т.М., Кукушиной Н.А. “Выбор конструктивных решений сочлененных грузовых вагонов для колеи 1520 мм”, журнал “Транспорт Российской Федерации”, № 3(46), 2013, стр. 3-9 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 01.09.2020, указал, в частности, что изображение сочлененного вагона-платформы модели 13-9894, приведенное в источнике информации [1], не дает полного представления об устройстве стояночного тормоза, раскрытого в патенте.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.05.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Статья [1] размещена в журнале “Транспорт Российской Федерации” в 2013 году, т.е. ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения, размещенные в данном источнике информации, могут быть включены в уровень техники для целей оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Из источника информации [1] известно транспортное средство, включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

– наличие двух транспортных секций, каждые две смежные из которых последовательно соединены друг с другом посредством узла сочленения (стр. 7, рис. 8 источника информации [1]);

– наличие двух крайних колесных тележек и одной промежуточной колесной тележки, выполненных с возможностью установки на них указанных транспортных секций таким образом, что каждая транспортная секция опирается на две колесные тележки, причем каждая из двух крайних транспортных секций опирается на одну крайнюю колесную тележку и одну промежуточную колесную тележку, а каждые две смежные транспортные секции в зоне узла сочленения совместно опираются на одну из промежуточных колесных тележек (рис. 8 источника информации [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из источника информации [1], является:

– наличие основного стояночного тормоза, выполненного с возможностью блокировки колес одной из крайних колесных тележек;

– наличие одного дополнительного стояночного тормоза, выполненного с возможностью блокировки колес одной колесной тележки, отличной от крайней колесной тележки, блокируемой основным стояночным тормозом.

Следует отметить, что статья [1] не содержит описания конструктивного выполнения тормозной системы транспортного средства. Так, в тексте статьи [1] упоминается лишь о наличии двух приводов стояночного тормоза, при этом не указано количество стояночных тормозов и не раскрыты сведения о том, колеса каких тележек они блокируют. Из рис. 8 статьи [1] также невозможно сделать однозначный вывод об указанных отличительных признаках.

При этом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов о несущественности каких-либо признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность в уровне техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по

оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 149543 оставить в силе.**