

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Омсельмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 184893, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 184893 на полезную модель «Сошник» был выдан по заявке № 2018127093/10 с приоритетом от 24.07.2018 на имя ООО «СибзаводАгро» с формулой, содержащей один независимый и четыре зависимых пункта.

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В обоснование мотивов возражения был представлен ряд материалов (копий).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 25.08.2020 и 31.08.2020 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему, в которых выражено несогласие патентообладателя с доводами лица, подавшего возражение, а также выписка из

Единого государственного реестра юридических лиц, касающаяся действующего статуса лица, подавшего возражение (далее – [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.07.2018), по которой выдан оспариваемый патент, и возражения правовая база включает Кодекс и Правил ППС.

Согласно пункту 3 статьи 49 Кодекса правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Согласно пункту 1 статьи 61 Кодекса ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Согласно пункту 9 статьи 63 Кодекса ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель в течение срока его действия, установленного пунктами 1–3 статьи 1363 этого Кодекса, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 1 той же статьи.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

Как следует из выписки [1] лицо, подавшее возражение, было ликвидировано 20.08.2020, т.е. до заседания коллегии, состоявшегося 01.09.2020.

В свою очередь, возможность подачи согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса возражения против выдачи патента любым лицом не означает, что поданное таким лицом возражение должно рассматриваться и после утраты подателем возражения правоспособности, поскольку в таком случае в силу прекращения правоспособности лица, инициировавшего спор, утрачиваются какие-либо права и законные интересы, побудившие это лицо обратиться с возражением против выдачи патента.

При этом какие-либо действия в интересах лица, утратившего правоспособность, могут осуществляться только в случаях и порядке, предусмотренном законом.

В свою очередь, лицо, подавшее возражение, отсутствовало на упомянутом заседании коллегии и от него не поступало каких-либо документов, содержащих сведения о правопреемнике этого лица.

С учетом данных обстоятельств, а также положений пункта 5.1 Правил ППС можно сделать вывод о том, что в случае утраты правоспособности лицом, подавшим возражение, делопроизводство по такому возражению прекращается.

При этом необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция отражена в решениях Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2014 и 21.09.2017 по делам № СИП-195/2013 и СИП-435/2017 соответственно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 01.07.2020.