

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Савичева В.И. (далее – заявитель), поступившее 24.04.2020, на решение от 11.10.2019 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018132550/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Вихревой проточный низкотемпературный сепаратор”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Вихревой проточный низкотемпературный сепаратор, содержащий вихревой конфузур, камеру сепарации, осевой диффузор для отбора основного потока низкокипящих компонент входной газовой смеси и кольцевую щель для отбора конденсата и высококипящих компонент входной газовой смеси.

2. Вихревой проточный низкотемпературный сепаратор по п. 1, отличающийся тем, что в контуре осевого диффузора установлен регулятор потока для изменения эффективной площади сечения диффузора.

3. Вихревой проточный низкотемпературный сепаратор по п. 1, отличающийся тем, что выходной контур кольцевой щели выполнен в виде вихревого диффузора для эффективного торможения скоростного кручения периферийного потока, выходящего из камеры сепарации.”

При вынесении решения Роспатента от 11.10.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2167374 С1, опубл. 20.05.2001 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2460023 С1, опубл. 27.08.2012 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2194226 С2, опубл. 10.12.2002 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2606427 С2, опубл. 10.01.2017 (далее – [4]).

Как отмечено в решении Роспатента, при использовании известного из патентного документа [1] устройства достигается заявленный технический результат: “осушка и компонентная сепарация газовых смесей за счет формирования потока флюидов с температурным расслоением”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что: “Ошибочное заключение... о тождественности принципов работы устройств из патента № 2167374 и рассматриваемой заявки... приводит

в результате к ложному выводу о том, что комбинация устройств из патента № 2167374 и патента № 2460023 полностью обеспечивает заявленный технический результат...”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения,

представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 72 Правил если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится. В случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из

уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

– на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями

в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что сведения о заявленном сепараторе и его конструкции представлены в формуле и описании изобретения в самом общем виде, на функциональном уровне.

Из патентного документа [1] известен вихревой проточный низкотемпературный сепаратор (устройство для сжижения и разделения газов, см. реферат патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного устройства:

- наличие вихревого конфузора (установленное на входе в сужающийся канал (конфузор) средство для закрутки газового потока 2 (в качестве которого могут быть использованы закручивающие лопатки) выполняет функцию вихревого конфузора; фиг. 1, 2, 3, стр. 4 описания патентного документа [1]);
- наличие камеры сепарации (фиг. 1, 2, 3 патентного документа [1]);
- наличие осевого диффузора для отбора основного потока

низкокипящих компонент входной газовой смеси (диффузор 5; фиг. 1, 2, 3 стр. 4-5 описания патентного документа [1]);

– кольцевая щель для отбора конденсата и высококипящих компонент входной газовой смеси (кольцевая щель 6; фиг. 1, 2, стр. 4-5 описания патентного документа [1]).

То есть, из патентного документа [1] известны все признаки формулы заявленного изобретения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле, не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Вместе с тем, указанный вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” отсутствует в решении Роспатента.

Как следует из положений пункта 72 Правил, если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Таким образом, следует констатировать, что вывод в решении Роспатента о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” был сделан без анализа соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, т.е. данный вывод не является правомерным ввиду его преждевременности.

Что касается признаков зависимых пунктов формулы заявленного изобретения, то признаки зависимого пункта 2 известны из патентного документа [3], признаки зависимого пункта 3 – из патентного документа [4].

Приведенные выше выводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии, состоявшемся 01.09.2020. Заявителем не было представлено каких-либо доводов, опровергающих сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.04.2020, изменить решение Роспатента от 11.10.2019, отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.