

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.05.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 593931 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарный знак «ВКУСНОЕ ДЕЛО» по свидетельству Российской Федерации № 657888 с приоритетом от 13.11.2014 (далее - противопоставленный товарный знак) в отношении товаров и услуг 29, 30, 35 классов МКТУ. Оспариваемый и противопоставленный товарные знаки являются сходными до степени смешения за счет вхождения в них словесного элемента «ДЕЛО», а также сходных словесных элементов «ВКУСА/ВКУСНОЕ».

При этом, товары 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, являются идентичными части товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 593931 недействительным полностью.

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, не доказано использование на территории Российской Федерации товарного знака по свидетельству №657888 “ВКУСНОЕ ДЕЛО” в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных в перечне оспариваемого товарного знака; в то время как правообладатель оспариваемого товарного знака действительно ведет фактическую хозяйственную деятельность по производству товаров 29 класса МКТУ; в рамках деятельности по продвижению



товаров зарегистрирован промышленный образец “ДЕЛО ВКУСА” по свидетельству №107733 с приоритетом от 13.06.2017 для маркировки продукции;

- сравниваемые товарные знаки “ДЕЛО ВКУСА” и “ВКУСНОЕ ДЕЛО” не сходны друг с другом, так как обладают разной семантикой; так, словосочетание “ДЕЛО ВКУСА” можно расценивать как близкое к фразеологизму, смысл которого не определяется значением только отдельно взятых слов, входящих в его состав; словосочетание “ДЕЛО ВКУСА” используется как неразрывная фраза с определенным значением, смысловой акцент которой падает на свободу выбора; данный смысл словосочетания “ДЕЛО ВКУСА” другими словами можно изложить, например, как “Кому что нравится”, “О вкусах не спорят”, “На вкус и цвет товарищей нет”;

- отсутствие сходства до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков подтверждается фактом регистрации оспариваемого товарного знака с более поздней датой приоритета относительно противопоставленного товарного знака.

К отзыву приложены следующие материалы:

(1) – словарные статьи к слову “ДЕЛО” из Толкового словаря русского языка под редакцией Ожегова С.И.; из Толкового словаря Ушакова; из Словаря сочетаемости слов русского языка под редакцией П.Н.Денисова, В.В.Морковкина;

(2) - результаты поиска в национальном корпусе русского языка;

(3) - распечатки страниц Интернет-сайта, а также страниц социальных сетей “ДЕЛО ВКУСА”;

(4) - копии платежных документов, подтверждающих поставки правообладателем товаров 29 класса МКТУ;

(5) - копии платежных документов, подтверждающих расходы правообладателя на печать этикеток;

(6) - выписка из ЕГРИП на правообладателя;

(7) - выписка из ЕГРИП на лицо, подавшее возражение;

(8) - материалы регистрации оспариваемого товарного знака.

При рассмотрении возражения 14.09.2020 правообладателем оспариваемого товарного знака представлены следующие дополнительные материалы:

(9) – заключение специалистов-лингвистов от 11.09.2020;

(10) – декларации соответствия Евразийского экономического союза от 03.06.2019 на изделия колбасные сырокопченые, от 13.01.2020 на изделия колбасные полу копченые и варено-копченые, от 24.07.2020 на изделия колбасные вареные, от 19.02.2019 и от 13.03.2018 на ветчинные изделия вареные из мяса птицы, от 31.05.2019 на продукты мясные из свинины;

(11) – распечатки с Интернет-сайта правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав представителя правообладателя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.09.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарного знака «ВКУСНОЕ ДЕЛО» по свидетельству № 657888 который, по мнению лица, подавшего возражение, является сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать индивидуального предпринимателя Ибатуллина А.В. лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №593931.

В качестве основания для признания недействительным предоставления

Дело вкуса!

правовой охраны товарному знаку « _____ » по свидетельству №593931 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и противопоставляется вышеуказанный товарный знак.

Дело вкуса!

Оспариваемый товарный знак «
» по свидетельству №593931 с приоритетом 16.09.2015 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

ВКУСНОЕ ДЕЛО

Противопоставленный товарный знак «
» по свидетельству № 657888 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров и услуг 29, 30, 35 классов МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставляемого товарных знаков показал следующее.

Фонетически сравниваемые словесные элементы «ВКУСНОЕ ДЕЛО» и «ДЕЛО ВКУСА» имеют сходное звучание за счет полного совпадения словесного элемента «ДЕЛО» и близости звучания словесных элементов «ВКУСА» и «ВКУСНОЕ».

Вместе с тем, с точки зрения смыслового восприятия следует отметить существенно разные понятия и идеи, заложенные в сравниваемые обозначения.

Так, согласно приложенному заключению (9), смысловое восприятие словосочетания «ВКУСНОЕ ДЕЛО» сводится к значению входящих в него слов «дело» и прилагательного «вкусное». При этом между лексемами «вкусное» и «дело» отсутствуют общие семантические компоненты, в соответствии с лексическими нормами русского языка, дело не может быть вкусным. Таким образом, семантика словосочетания «ВКУСНОЕ ДЕЛО» является неочевидной и такое сочетание слов носит творческий, авторский характер, не встречается в Национальном корпусе русского языка.

Предложение «ДЕЛО ВКУСА!» выражено устойчивым словосочетанием, имеющим значение «личный выбор», которое может быть прямо выведено из значения слов и их согласованности между собой. Кроме того, в заключении приводятся примеры многократного употребления словосочетания «ДЕЛО ВКУСА» в художественно-литературных произведениях русского языка, употребляемого в значении «личного выбора».

Таким образом, словосочетание “ДЕЛО ВКУСА” имеет употребление в литературе с семантикой свободы выбора, в то время как в словосочетании «ВКУСНОЕ ДЕЛО» логическое ударение падает на слово «ВКУСНОЕ» - то есть что-либо приятное вкусовым рецепторам.

Сравниваемые обозначения являются словесными, выполнены стандартным шрифтом без какого-либо оригинального графического исполнения, поэтому графический критерий сходства не применяется.

Учитывая изложенное, сравниваемые обозначения, несмотря на некоторые признаки фонетического сходства, в целом не ассоциируются друг с другом ввиду различия заложенных в них понятий и идей.

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставляемый товарные знаки, показал следующее.

Все товары 29 класса МКТУ “ *ветчина; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; концентраты бульонные; мясо; мясо, а именно: полуфабрикаты замороженные; мясо консервированное; сосиски; сосиски в сухарях*”, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, являются идентичными товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака.

Однако при отсутствии вывода коллегии о сходстве сравниваемых обозначений, они не могут смешиваться в гражданском обороте в отношении однородных товаров, так как не ассоциируются друг с другом в целом.

Кроме того, согласно пункту 162 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при определении вероятности


смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, такие как используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров, длительность и объем использования товарного знака правообладателем, степень известности, узнаваемости товарного знака, наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

С учетом указанного разъяснения длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака являются дополнительными (квалифицирующими) обстоятельствами, свидетельствующими о наличии угрозы смешения сравниваемых обозначений.

Учитывая представленные дополнительные материалы (10-11) следует отметить факт непрерывного использования правообладателем оспариваемого товарного знака начиная с 2018 года в отношении изделий мясных копченых, варено-копченых, вареных, изготовленных из свинины, мяса птицы и других видов мяса. Следует также отметить широкий ассортимент сортов колбасных изделий (колбасы «Бутербродная», «Имперская», «Экстра», «Купеческая», «Питерская», «Фермерская», «Боярская», «Российская», «Венская», «Царская», «Милано», «Деликатесная», «Купеческая», «Мраморная», «Порк», «Шашлычная», сосиски «Ганноверские», «Шпикачки Любимые», «Шпикачки Даниловские», сосиски «Дмитриевские» и другие), указанных в представленных декларациях соответствия, следовательно, значительный объем продукции маркировался оспариваемым товарным знаком. Вместе с тем при подаче возражения, лицом, его подавшим, не представлено сведений о введении в оборот товаров 29 класса МКТУ, маркированных противопоставляемым товарным знаком.

Кроме того коллегия принимает во внимание наличие прав Индивидуального предпринимателя Редина Е.В. одновременно в отношении нескольких средств индивидуализации, включающих в себя словесные элементы «ДЕЛО ВКУСА!». Помимо оспариваемого товарного знака правообладателю принадлежит также



промышленный образец «» по патенту №107733 на рисунок этикетки, который включает словесные элементы «ДЕЛО ВКУСА» в объём правовой охраны.

Принимая во внимание изложенные выше дополнительные фактические обстоятельства, коллегия пришла к выводу об отсутствии угрозы смешения сравниваемых товарных знаков на рынке и, следовательно, о соответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 593931.