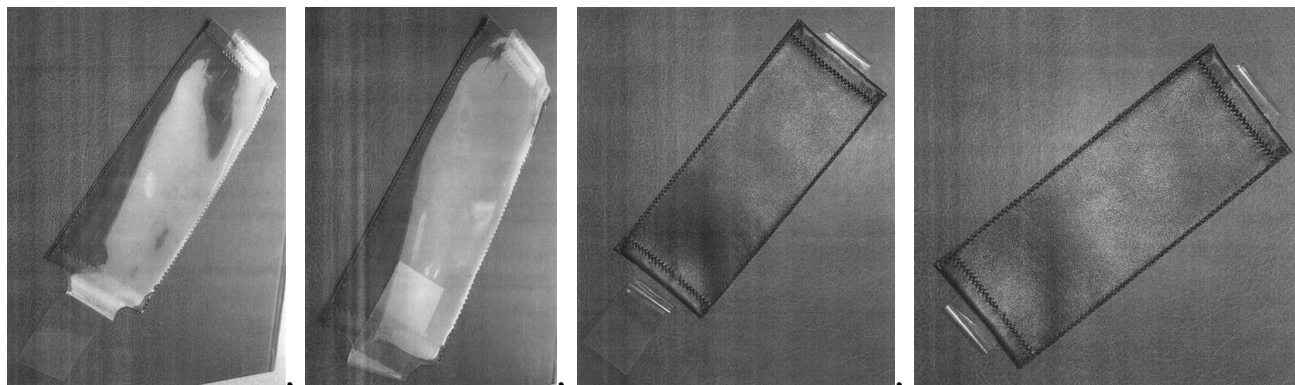


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТРЭК» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 25.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №84312, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №84312 на промышленный образец «Чехол для пульта дистанционного управления бытовой техникой» выдан по заявке №2011503626/49 с приоритетом от 24.11.2011 на имя ООО «Вимакс» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Чехол для пульта дистанционного управления бытовой техникой,



характеризующийся:

- уплощенной формой;
- наличием верхнего и нижнего слоев;
- выполнением верхнего слоя из прозрачного материала;
- выполнением нижнего слоя из эластичного материала;

отличающийся:

- выполнением корпуса в виде конверта с образованием верхнего и нижнего слоев;
- выполнением верхнего слоя в виде полосы прямоугольной формы со скругленными выемками по углам и с прозрачными концевыми элементами;
- выполнением нижнего слоя в виде полосы прямоугольной формы с загнутыми вовнутрь краями с образованием каймы;
- выполнением одного концевого элемента в виде узкой торцевой перемычки между верхним и нижним слоями;
- выполнением второго концевого элемента в виде узкого закладного клапана;
- выполнением клапана с возможностью заведения его между слоями и с возможностью открытия;
- выполнением наружной поверхности нижнего слоя с фактурой типа кожи;
- выполнением внутренней поверхности нижнего слоя, расположенной под прозрачным верхним слоем, с тканевой фактурой;
- выполнением каймы из материала типа кожи на тканевой части нижнего слоя;
- выполнением фигурного шва по краю длинных сторон верхнего и нижнего слоев».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений. По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия по патентному документу RU 66610, опубл. 16.06.2008 (далее – [1]), формирующее такое же зрительное впечатление.

При этом в возражении подчеркнуто, что признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту и касающиеся:

- наличия скругленных выемок по углам в нижней части чехла;
- отделки чехла по боковым сторонам зигзагообразной строчкой;
- наличия узкой торцевой перемычки между верхним и нижним слоями,

характерны для решения, известного из патентного документа RU 104830 U1, опубл. 27.05.2011 (далее – [2]).

Вместе с тем в возражении указано, что признаки, касающиеся наличия:

- скругленных выемок по углам;
- узкой торцевой перемычки между верхним и нижним слоями,

визуализируются на изображениях решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа US Des.368095, опубл. 19.03.1996 (далее – [3]).

Также в подтверждение известности отличительных признаков к возражению приложен патентный документ UA 11655, опубл. 15.02.2006 (далее – [4]).

В отношении признаков, касающихся выполнения:

- нижнего слоя из эластичного материала;
- нижнего слоя с загнутыми вовнутрь краями с образованием каймы;
- наружной поверхности нижнего слоя с фактурой типа кожи;
- внутренней поверхности нижнего слоя, расположенной под прозрачным верхним слоем, с тканевой фактурой;
- каймы из материала типа кожи на тканевой части нижнего слоя,

лицо, подавшее возражение, отмечает, что они на фотоизображениях оспариваемого промышленного образца не идентифицируются, в связи с чем, они не могут быть признаны существенными.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 27.08.2020 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что перечень существенных признаков необходимо оценивать исходя из того, как они проявляются на изображении изделия.

Патентообладатель полагает, что оспариваемый промышленный образец отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками:

- выполнением второго концевой элемента в виде узкого закладного клапана;
- выполнением узких концевых элементов прямоугольной формы;
- выполнением нижнего слоя в виде полосы прямоугольной формы с загнутыми вовнутрь краями с образованием каймы;
- выполнением наружной поверхности нижнего слоя с фактурой типа кожи;
- выполнением внутренней поверхности нижнего слоя, расположенной под прозрачным верхним слоем, с тканевой фактурой;
- выполнением каймы из материала типа кожи на тканевой части нижнего слоя;
- выполнением фигурного шва по краю длинных сторон верхнего и нижнего слоев.

По мнению патентообладателя, оспариваемый патент на промышленный образец соответствует условиям патентоспособности.

На заседании коллегии 31.08.2020 было представлено дополнение к возражению, в котором лицо, подавшее возражение, не соглашается с доводами патентообладателя, а также повторяет доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 9.10.2 Регламента, не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпунктам 2 и 2.1 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности если, совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно подпункту 3 пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

- выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога;
- сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога;
- анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

Согласно подпункту 3.4.3 пункта 22.5.5 Регламента в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей

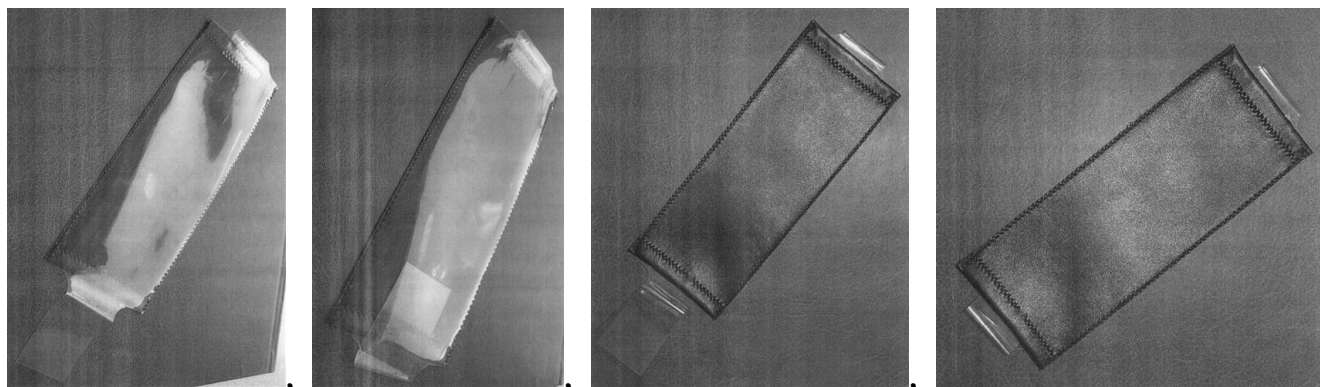
проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнение к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности.

Согласно подпункту 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

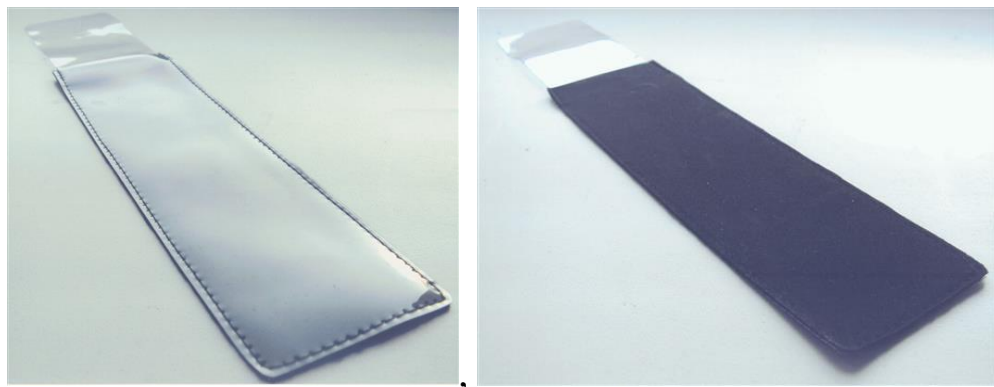
Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

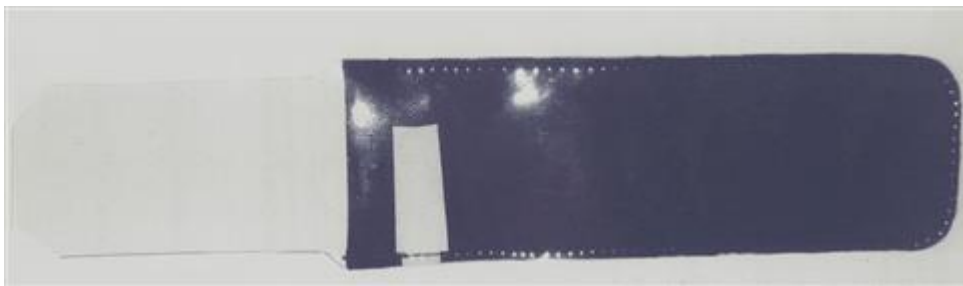
Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Чехол для пульта дистанционного управления бытовой техникой,



и решение внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]:





характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- уплощенной формой;
- выполнением верхнего слоя из прозрачного материала;
- выполнением нижнего слоя из эластичного материала;
- выполнением корпуса в виде конверта с образованием верхнего и нижнего слоев;
- выполнением клапана с возможностью заведения его между слоями и с возможностью открытия.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], следующими признаками, включенными в перечень, заключающимися в:

- выполнении верхнего слоя в виде полосы прямоугольной формы со скругленными выемками по углам и с прозрачными концевыми элементами;
- выполнении нижнего слоя в виде полосы прямоугольной формы с загнутыми вовнутрь краями с образованием каймы;
- выполнении одного концевого элемента в виде узкой торцевой перемычки между верхним и нижним слоями;
- выполнении второго концевого элемента в виде узкого закладного клапана;
- выполнении наружной поверхности нижнего слоя с фактурой типа кожи;

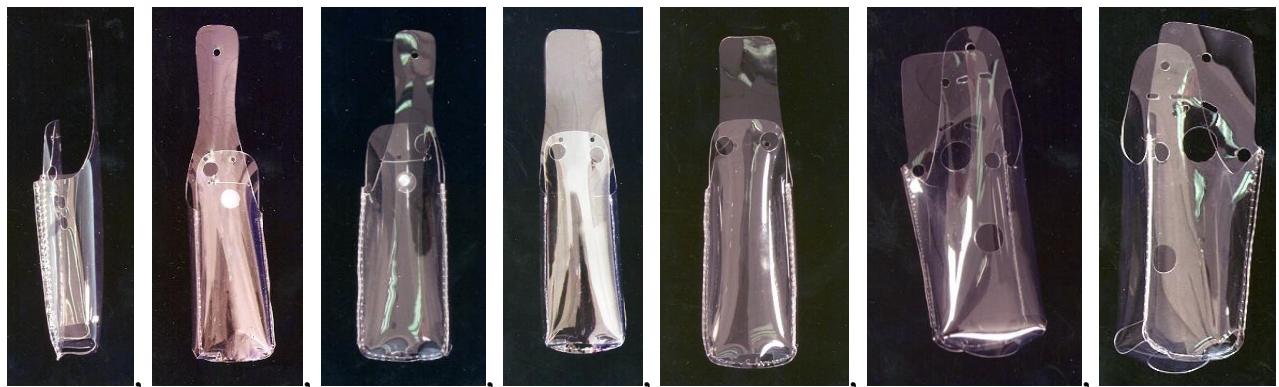
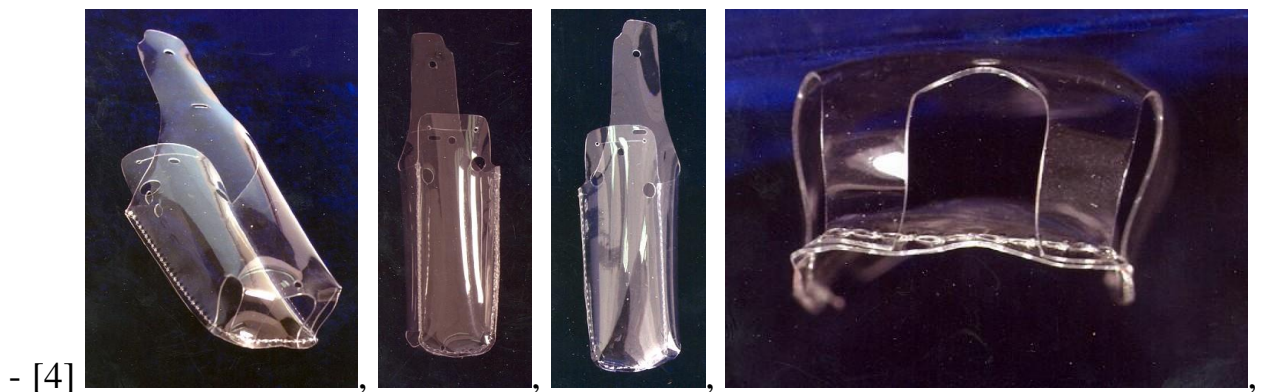
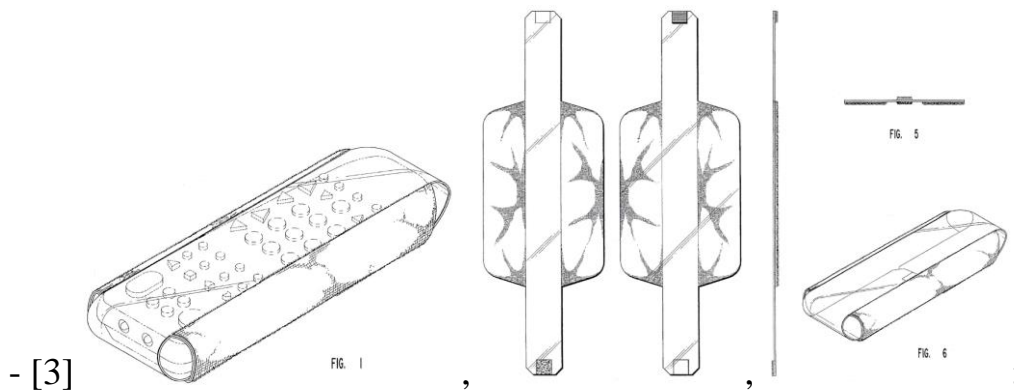
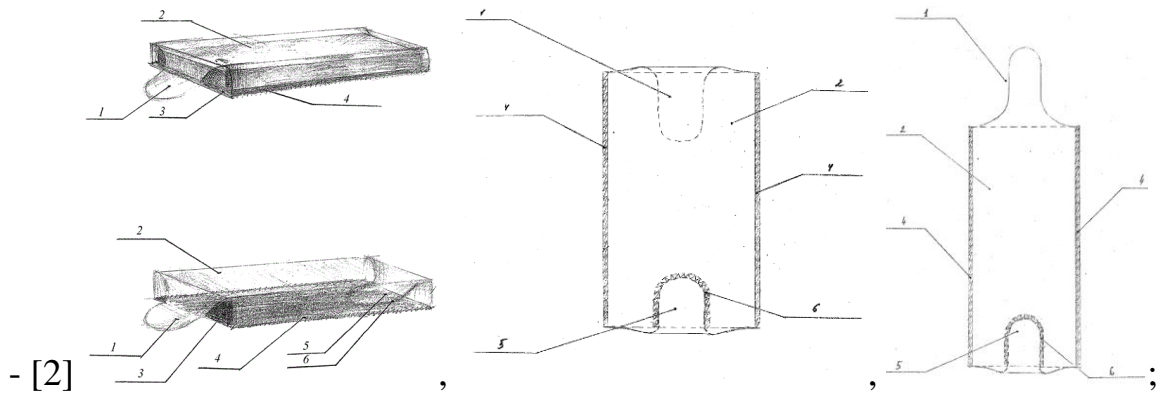


- выполнении внутренней поверхности нижнего слоя, расположенной под прозрачным верхним слоем, с тканевой фактурой;
- выполнении каймы из материала типа кожи на тканевой части нижнего слоя;
- выполнении фигурного шва по краю длинных сторон верхнего и нижнего слоев.

При этом, отличительные признаки, характеризующие выполнение внутренней поверхности нижнего слоя, расположенной под прозрачным верхним слоем, с тканевой фактурой, как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, не идентифицируются. Ввиду того, что данные признаки зрительно не различимы на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту, можно сделать вывод, что они не могут быть отнесены к существенным (см. подпункт 2 и 2.1 пункта 22.5.5 Регламента).

Отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, упомянутые выше, которые визуализируются на изображениях, обуславливают наличие у чехла для пульта дистанционного управления бытовой техникой особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить заявленный промышленный образец от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], данные признаки индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Вместе с тем, следует также отметить, что на решениях внешнего вида изделия по патентным документам:



не визуализируются, по меньшей мере, отличительные признаки характеризующие выполнение:

- нижнего слоя в виде полосы прямоугольной формы с загнутыми вовнутрь краями с образованием каймы;

- каймы из материала типа кожи на поверхности нижнего слоя, расположенной под прозрачным верхним слоем.

Таким образом, в сведениях, представленных с возражением, не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида.

Так упомянутые отличительные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, четко очерчивая границы предложенного чехла в его торцах каймой из материала типа кожи, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.05.2020, патент Российской Федерации №84312 на промышленный образец оставить в силе.**