

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного Общества «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2709251, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2709251 на изобретение «Способ подогрева воздуха для обогрева промышленных и производственных объектов» выдан по заявке № 2019120765/03 с приоритетом от 01.07.2019 на имя Волкова Вадима Михайловича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ подогрева воздуха для обогрева промышленных и производственных объектов, включающий нагрев атмосферного воздуха дымовыми газами, поступающими из камеры сгорания твердого топлива, подогрев воздуха в воздушной рубашке камеры сгорания, использование вторичного воздуха в камере сгорания, отличающийся тем, что в воздушной

рубашке, ограждающей камеру сгорания, осуществляют подогрев подаваемого вентилятором первичного воздуха, который направляют в активную зону камеры сгорания, а вторичный воздух подают в дожигательную зону, процесс горения топлива осуществляют в высокотемпературном кипящем слое, при этом образующиеся дымовые газы направляют во встроенный в камеру сгорания пластинчатый рекуперативный газоздушный теплообменник для нагрева подаваемого в него наружного воздуха, после чего горячий воздух по воздуховодам направляют к объекту, а очищенный в золоуловителе дымовой газ удаляют в атмосферу».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- патент RU 2488696 С2, опубликованный 27.07.2013 (далее - [1]);
- патент RU 2386034 С1, опубликованный 10.04.2010 (далее - [2]);
- патент RU 121042 U1, опубликованный 10.10.2012 (далее - [3]);
- патент RU 2339672 С1, опубликованный 27.11.2008 (далее - [4]);
- патент RU 19143 U1, опубликованный 10.08.2001 (далее - [5]);
- Теплотехника. Учебник для вузов. Под ред. А.П. Баскакова, 1991, с. 1, 142 – 144 (далее - [6]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [6]. Техническое решение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим

возражение, с признаками технических решений, раскрытых в источниках информации [1] - [6]. Так же в возражении представлена сравнительная таблица.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 20.07.2020 был представлен отзыв (ранее поступивший по электронной почте 16.07.2020) на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [6]. При этом в отзыве указано на отсутствие в источниках информации [1] - [6], по меньшей мере, следующих признаков формулы оспариваемого патента:

- «...в воздушной рубашке, ограждающей камеру сгорания, осуществляют подогрев подаваемого вентилятором первичного воздуха, который направляют в активную зону камеры сгорания...»;

- «...а вторичный воздух подают в дожигательную зону...»;

- «...процесс горения топлива осуществляют в высокотемпературном кипящем слое...»;

- «...при этом образующиеся дымовые газы направляют во встроенный в камеру сгорания пластинчатый рекуперативный газоздушный теплообменник для нагрева подаваемого в него наружного воздуха...»;

- «... после чего горячий воздух по воздуховодам направляют к объекту, а очищенный в золоуловителе дымовой газ удаляют в атмосферу...».

В ответ на отзыв на возражение от лица, подавшего возражение, поступили (21.08.2020) поясняющие материалы, в которых отмечено, что признаки формулы оспариваемого патента, которые, по мнению патентообладателя, отсутствуют в источниках информации [1] - [6], известны из них.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем

объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с п. 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [6] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [6] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [6] показал, что ни из одного из них не известен признак изобретения по оспариваемому патенту, согласно которому – «...в воздушной рубашке, ограждающей камеру сгорания, осуществляют подогрев подаваемого вентилятором первичного воздуха, который направляют в активную зону камеры сгорания...».

В материалах возражения заявитель указывает на известность из патентного документа [2] признаков – «...в воздушной рубашке, ограждающей камеру сгорания...», а также на известность из патентного документа [3] признаков – «...осуществляют подогрев подаваемого вентилятором первичного воздуха, который направляют в активную зону камеры сгорания...», характеризующих техническое решение по оспариваемому патенту. Однако, признак – «...в воздушной рубашке, ограждающей камеру сгорания, осуществляют подогрев подаваемого вентилятором первичного воздуха, который направляют в активную зону камеры сгорания...» характеризуют самостоятельную операцию способа, которую нельзя разбить на функционально самостоятельные этапы.

Из патентного документа [2] известна подача воздуха под давлением в конвективную рубашку, однако подача воздуха осуществляется от вентилятора вторичного дутья, т.е. в камеру сгорания подают подогретый вторичный воздух, а не первичный, как в оспариваемом патенте. Из патентного документа [3] известна воздушная камера подогрева первичного воздуха, выполняющая самостоятельную функцию именно подогрева первичного воздуха, в то время как воздушная рубашка по оспариваемому патенту осуществляет две функции – повышения свойств теплоизоляции, т.е. отводит избыточное тепло от стенок топки, и выполняет функцию последующей его рекуперации – нагрев первичного воздуха и дальнейшем использовании нагретого воздуха в активной и дожигательной зонах камеры сгорания. Таким образом, можно сделать вывод, что признак по оспариваемому патенту, характеризующий операцию способа работы воздушной рубашки, не известен из патентных документов [2] – [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в патентных документах [1] - [5], а также в источнике информации [6], не известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, в частности признаки, характеризующие то, что именно в воздушной рубашке, ограждающей камеру сгорания, осуществляют подогрев подаваемого вентилятором первичного воздуха, который затем направляют в активную зону камеры сгорания.

При этом вышеуказанные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным патентообладателем техническим результатом, заключающимся в увеличении КПД установки, что подтверждается материалами описания (с. 2 – 3 описания).

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2709251 оставить в силе.