

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.12.2003 № 5339 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.01.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 125008, поданное Косаревым Сергеем Александровичем и Шептовецким Александром Юрьевичем (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 125008 на полезную модель «Мобильное радиоустройство с детектором излучения» выдан по заявке № 2012132900/07 с приоритетом 01.08.2012 на имя Елина Владимира Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. Мобильное радиоустройство, содержащее корпус, в котором размещены электрически связанные между собой приемопередающее устройство и процессор, к которому подключены монитор, клавиатура, блок памяти, блок питания, лицевая фотокамера и средства звуковой сигнализации, а также последовательно связанные детектор излучения и блок сопряжения, выход которого подключен к процессору, выполненному с возможностью формирования звуковых и визуальных сигналов дозиметра и радиометра с помощью упомянутых средств звуковой сигнализации и монитора,

отличающееся тем, что детектор излучения выполнен в виде газоразрядного счетчика Гейгера-Мюллера, снабженного умножителем напряжения.

2. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что детектор радиоактивного излучения выполнен с возможностью измерения альфа-, бета- и гамма-ионизирующего излучения.

3. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой, предельной и недопустимой эквивалентной дозе ионизирующего излучения, определения величины фона (мощности дозы) ионизирующего излучения, формирования графиков состояния органов и систем человека в зависимости от накопленной эквивалентной дозы ионизирующего излучения, формирования рекомендаций для профилактики в зависимости от накопленной эквивалентной дозы ионизирующего излучения, а также вывода на монитор соответствующих информационных визуальных сообщений в графическом, табличном, текстовом виде.

4. Мобильное радиоустройство по п.3, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой, предельной и недопустимой эквивалентной дозе ионизирующего излучения в часовом, дневном, недельном, месячном, годовом интервале.

5. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что клавиатура содержит дополнительные клавиши для управления работой в режимах дозиметра, радиометра и фотофиксации.

6. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что оно снабжено навигационным устройством для определения местоположения в пространстве с помощью систем GPS/ГЛОНАСС.

7. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что детектор излучения, усилитель и блок сопряжения размещены в его корпусе.

8. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что детектор излучения, усилитель и блок сопряжения размещены в съемно-надежном кожухе.

9. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что оно снабжено стандартным аудиоразъемом или универсальным разъемом или миниразъемом мобильного телефона/смартфона для питания дозиметра, радиометра и передачи сигналов управления и измерения эквивалентной дозы и мощности Дозы и иных параметров, с возможностью осуществления управления функциями дозиметра-радиометра и обмена данных с помощью цифрового протокола через аудиотракт мобильного телефона/смартфона методом частотной или фазовой манипуляции либо через USB-канал в универсальном разьеме или миниразьеме, либо по каналу Bluetooth или NFC каналу мобильного телефона/смартфона.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что полезная модель не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что «В п.1 формулы не раскрыта взаимосвязь счетчика Гейгера-Мюллера 8 и умножителя напряжения 7 с другими блоками, т.к. использованный термин «снабженного» не раскрывает связи между ними» (стр.5 возражения), «Таким образом, полезная модель по патенту № 125008 не может выполнять свои функции, ввиду своей неработоспособности из-за:

- отсутствия необходимого питающего напряжения 400...500 В на счетчике Гейгера-Мюллера 8, т.к. он не подключен к выходу умножителя напряжения 7;

- невозможности работы умножителя напряжения 7, т.к. на него не может поступать необходимое напряжение питания, ввиду того, что его вход подключен к выходу счетчика Гейгера-Мюллера 8;

- невозможности функционирования устройства в целом, т.к. на процессор 1 через блок сопряжения 10 не могут поступать импульсы с выхода счетчика Гейгера-Мюллера 8, т.к. эти импульсы идут через умножитель напряжения 7, который по своему функционированию не может передавать эти импульсы» (стр.7 возражения).

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, известны из уровня техники.

В подтверждение данного довода к возражению приложен патентный документ RU 118076 U1, опубликованный 10.07.2012 (далее – [1]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 14.07.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отношении довода о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» патентообладателем в отзыве указано, что «...существо связи счетчика Гейгера-Мюллера и умножителя напряжения очевидно для специалиста...», «Представленные на уровне функционального обобщения составные части (блоки) схемы относятся к устройствам, для которых известны методы синтеза их структуры по содержательному описанию функции (сведениям о функциях, изложенным в описании), т.е. они могут быть синтезированы с помощью известных правил и методов, с помощью которых автоматическое устройство может быть получено по предъявленным к нему требованиям».

В отношении довода о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» патентообладателем в отзыве указано, что из сведений, содержащихся в документе [1], не известны все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели, характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту. В частности, патентообладатель отметил,

что «в указанном источнике информации отсутствуют сведения о том, что известное устройство содержит детектор излучения, который выполнен в виде газоразрядного счетчика Гейгера-Мюллера, снабженного умножителем напряжения или какие-либо сведения о выполнении умножения напряжения».

Изучив материалы дела, а также заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.08.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 Регламента, при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического

результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», установлено следующее.

Лицом, подавшим возражение, был сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что отличительные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели выражены в общем виде: «детектор излучения выполнен в виде газоразрядного счетчика Гейгера-Мюллера, снабженного умножителем напряжения», то есть без указания конкретного схемотехнического решения.

Однако для специалиста в данной области техники очевидно каким образом необходимо соединить счетчик Гейгера-Мюллера с умножителем напряжения для получения работоспособной конструкции. Кроме того, в уровне техники до даты приоритета оспариваемого патента (01.08.2012) содержатся сведения, раскрывающие частные случаи различных схемотехнических решений соединения счетчика Гейгера-Мюллера с умножителем напряжения (см., например, Климчук Е. Дозиметр-радиометр/Е.Климчук // Радио. - 1992. - № 6. - С. 12-15).

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

Из патентного документа [1] известно мобильное радиоустройство, содержащее:

- корпус, в котором размещены электрически связанные между собой приемопередающее устройство и процессор, к которому подключены монитор, клавиатура, блок памяти, блок питания, лицевая фотокамера и средства звуковой сигнализации (пп. 1, 2, 9 формулы);

- последовательно связанные детектор излучения и блок сопряжения (фиг. 1: детектор излучения 10, блок сопряжения 4);

- выход блока сопряжения подключен к процессору (фиг. 1: блок сопряжения 4, процессор 6);

- процессор выполнен с возможностью формирования звуковых и визуальных сигналов дозиметра и радиометра с помощью упомянутых средств звуковой сигнализации и монитора (п. 2 формулы);

- детектор излучения выполнен в виде газоразрядного счетчика Гейгера-Мюллера (стр. 7 описания строка 1);

- счетчик снабжен умножителем напряжения (стр. 8 описания строки 3-10).

Необходимо отметить, что в формуле полезной модели оспариваемого патента признак «умножитель напряжения» охарактеризован в общем виде, то есть без указания конкретной конструктивной реализации. С учетом принципа работы счетчика Гейгера-Мюллера можно сделать вывод, что под признаком «умножитель напряжения» может пониматься любой конструктивный узел, осуществляющий увеличение питающего напряжения до величины напряжения, необходимого для работы данного счетчика.



В патентном документе [1] на стр. 8 описания указано, что «повышающий трансформатор 3 повышает напряжение входного сигнала до требуемой величины, после чего этот сигнал поступает на выпрямитель 9. Выходным сигналом выпрямителя 9 является высокое напряжение, необходимое для обеспечения работы детектора 10 излучения». То есть конструктивный узел, состоящий из трансформатора 3 и выпрямителя 9, представляет собой частный случай умножителя напряжения, используемого для работы счетчика Гейгера-Мюллера.

Таким образом, из уровня техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то необходимо отметить следующее.

На стр. 4 описания оспариваемого патента указано, что технический результат заключается в упрощении конструкции за счет замены полупроводниковых детекторов, имеющих высокие требования по обеспечению теплоотвода, большие габариты и значительные затраты энергии, не приемлемые для мобильных устройств, счетчиком Гейгера-Мюллера. Следовательно, признаки зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, развивающие иные аспекты мобильного радиоустройства с дозиметром, не относящиеся к конструкции счетчика Гейгера-Мюллера, являются не существенными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.01.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 125008 признать недействительным полностью.**