

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.02.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Мндика», г. Балашиха (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №799231, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2020746158 с приоритетом от 25.08.2020 зарегистрирован 24.02.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №799231 в отношении товаров 31 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ГРАНД-АЛЬФА», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «BEST DINNER», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.02.2025 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана

товарному знаку по свидетельству №799231 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 и пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «BEST DINNER» переводится с английского языка как «лучший ужин», «лучший обед», «лучший корм», «лучшая трапеза», однако название еды, даже несмотря на то, что это еда для животных, нельзя именовать ужином, обедом, трапезой, к тому же одно из значений этого слова - «корм»;

- оспариваемый товарный знак напрямую характеризует товар и указывает на его вид, качество, свойство, назначение;

- слово «best» указывает на превосходство товара относительно аналогичных товаров, характеризует качество, и потому его следует включать в товарный знак как неохраняемый элемент;

- оспариваемый товарный знак может ввести потребителей в заблуждение относительно товара и его качества;

- потребитель будет полагать, что данный корм действительно является лучшим, но не понятно, по каким критериям и соответствует ли вообще это действительности, несмотря на наличие на рынке огромного числа конкурентов правообладателя;

- ООО «Мидика» само осуществляет деятельность по реализации аналогичных товаров, а именно кормов для животных.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №799231 недействительной полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- возражение подано незаинтересованным лицом, поскольку какие-либо документы, подтверждающие заинтересованность лица, подавшего возражение, вместе с возражением представлены не были;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что обозначение «best dinner» с английского языка переводится как «лучший ужин», «лучший обед», «лучший корм», «лучшая трапеза», что, по его мнению, напрямую характеризует товар, указывая на его вид, качество, свойство, назначение. При этом заявитель ссылается на онлайн переводчик «Reverso Context»;

- между тем, уровень, репутация, источник и достоверность онлайн переводчика «Reverso Context» являются неподтверждёнными. Кроме того, этот сервис переводов, согласно сведениям на его сайте, применяет алгоритмы искусственного интеллекта, то есть некоего программного обеспечения, которое не проходило никакой филологической проверки со стороны специалистов;

- значение слова «dinner» определяется специалистами Кембриджского университета через термин еды – «meal». Корм для животных определяется в английском языке через другие лексические единицы языка - слова «food» и «feed»;

- кроме того, если в режиме питания человека можно выделить завтрак, обед и ужин, то в жизни животных такие вехи выделить невозможно;

- видом корма для животных, то есть совокупностью товаров определенной группы, объединенных общим назначением, обед или ужин не является;

- на совокупность потребительских свойств товара обозначение «BEST DINNER» («лучший обед», «лучший ужин») также не указывает, поскольку «обед» или «ужин» - это не свойство корма для животного, а указание на режим питания;

- обозначение «BEST DINNER» в отношении кормов для животных приобрело различительную способность, поскольку и на дату подачи заявки, и на дату подачи возражений у рядового потребителя кормов для животных сложились устойчивые ассоциативные связи между обозначением «BEST DINNER» и кормами для животных, которые выпускает правообладатель;

- указанное, подтверждается выпуском с 2016 года в гражданский оборот на территории всех субъектов Российской Федерации кормов для животных, маркированных обозначением «BEST DINNER»;

- также, правообладатель отмечает, что само же по себе использование в обозначении товарного знака словесного элемента «BEST» не противоречит заявленным требованиям, что подтверждается устойчивой практикой Роспатента;

- широкое использование английского слова «best» в товарных знаках свидетельствует о том, что само по себе оно не способно вводить потребителей в заблуждение;

- оспариваемый товарный знак не содержит элементы, способные ввести потребителя в заблуждение относительно качества товара, для индивидуализации которого этот товарный знак зарегистрирован.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.02.2025, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №799231.

С отзывом были представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на компанию ООО «МИДИКА»;

2. Бухгалтерский баланс ООО «МИДИКА» на 31.12.2024;

3. Скриншоты архива сайта ночного клуба «ТРИАНОН»:

<https://web.archive.org/web/20120325225032/http://trianonclub.ru/about.html>.

4. Решение Арбитражного суда Московской области от 12.01.2024 по делу №A41-53544/2023;

5. Решение Арбитражного суда Московской области от 13.12.2024 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2025 по делу № A41-65809/2024;

6. Решение Суда по интеллектуальным правам от 27.03.2025 по делу № СИП-1303/2024;

7. Распечатка сведений об онлайн переводчике «Reverso Context»;

8. Распечатки перевода слов «best dinner», «dinner» из онлайн переводчика Кембриджского университета, ГУГЛ-переводчика и ЯНДЕКС-переводчика;

9. Распечатка значения слова «dinner» из толкового словаря английского языка Кембриджского университета с автопереводом на русский язык;

10. Распечатки перевода слов «animal feed», «pet food» из онлайн переводчика Кембриджского университета, ГУГЛ-переводчика и ЯНДЕКС-переводчика;
11. Распечатки статей ветеринаров о правильном кормлении кошек и собак;
12. Распечатка сведений из whois-сервиса о доменном имени «grandalfa.ru»;
13. Скриншоты архивных страниц интернет-сайта «grandalfa.ru» с 2015 года;
14. Распечатка сведений из whois-сервиса о доменном имени «bestdinner.pet»;
15. Скриншоты архивных страниц интернет-сайта «bestdinner.pet» с 2018 года;
16. Статья с сайта СКБ Контур «Кому нужно регистрироваться в «Меркурии»»;
17. Результаты проверки наличия ООО «МИДИКА» во ФГИС «Меркурий»;
18. Бухгалтерские данные из программы 1С о производстве кормов «BEST DINNER» по заказу ООО «ГРАНД-АЛЬФ А»;
19. Титульные листы Технических условий для производства кормов «BEST DINNER»;
20. Договор с ОАО «Великоновгородский мясной двор» с приложениями и документами об оплатах;
21. Договор на производство с ООО «Елецкий мясокомбинат» с УПД и документами об оплатах;
22. Договор с ООО «ФАВА» с УПД и документами об оплатах;
23. Договор с ООО «Лимкорм» с документами об оплатах;
24. Договор с ООО «Лимкорм Петфуд» с документами об оплатах;
25. Договор с ООО «Глобал Петфуд» с документами об оплатах;
26. Бухгалтерские данные из программы 1С о реализации ООО «ГРАНД-АЛЬФА» кормов «BEST DINNER»;
27. Отчёты о реализации правообладателем товаров на маркетплейсе OZON за май-октябрь, декабрь 2020 г., июль, ноябрь 2021 г., январь, март, апрель 2022 г., март, август, декабрь 2023 г.;
28. Договоры поставки с УПД и оплатами;
29. Договор с ООО «Народная Марка» с дополнительными соглашениями;

30. Договор на размещение рекламы с ООО «Национальная мини-футбольная лига» и актами выполненных работ;
31. Сведения о выставках правообладателя в 2023 году;
32. Сведения о выставках правообладателя в 2024 году;
33. Фотографии дипломов выставок;
34. Договор на выставку с ООО «АВЕРС»;
35. Скриншоты отзывов потребителей на сайте irecomend.ru.;
36. Скриншоты отзывов потребителей на сайте otzovik.com.;
37. Скриншоты публикаций на ДЗЕН-канале правообладателя;
38. Сведения о публикации видеороликов на видеохостинге YouTube;
39. Выписка из ЕГРЮЛ от 16.04.2025 на ООО «ГРАНД-АЛЬФ А».

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (25.08.2020) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркованных заявлением обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявлением обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой

учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначеннное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №799231 представляет собой словесное обозначение «BEST DINNER», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров 31 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Анализ материалов возражения, показал, что не представлено документов, подтверждающих фактическую деятельность лица, подавшего возражение, в области производства товаров, однородных товарам 31 класса МКТУ, указанным в оспариваемом товарном знаке, и не пояснено, каким образом оспариваемый товарный знак препятствует хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение.

Таким образом, коллегия не усматривает, что лицо, подавшее возражение, доказало свою заинтересованность в оспаривании товарного знака по свидетельству №799231.

Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Вместе с тем, относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №799231 произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесные элементы «BEST DINNER» оспариваемого товарного знака имеет следующие значения:

- «BEST» в переводе с английского языка означает «лучше всего; превосходить»;
- «DINNER» в переводе с английского языка означает «ужин», см. <https://www.translate.ru>.

С учетом приведенных значений, обозначение «BEST DINNER» имеет следующее значение «лучший обед, лучший ужин», см. <https://www.translate.ru>, при этом, в английском языке слово «dinner» означает приём пищи человеком.

Применение данного термина к приёму пищи домашними животными не используется, поскольку у животных нет таких понятий как обед или ужин, а есть непосредственно само питание, которое может быть в разное время суток.

Также само по себе слово «DINNER» не указывает на корма для домашних животных.

Семантика оспариваемого обозначения носит фантазийный характер и само по себе оно не относится к общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства товаров 31 класса МКТУ «галеты для собак; дрожжи кормовые; жмых арахисовый кормовой; известь для кормов; корма для животных; корма для комнатных животных; корма для откармливания животных в стойле; корма для птиц; корма укрепляющие для животных; напитки для комнатных животных; препараты для откорма животных; водоросли пищевые или кормовые, необработанные», следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству указанных товаров.

Также, коллегия отмечает, что в возражении отсутствуют примеры того, что словосочетание «BEST DINNER» используются как самостоятельный термин. Не представлено ни одного справочного или информационного издания, в которых имеется информация об описательном характере такого обозначения.

Таким образом, обозначение «BEST DINNER» носит фантазийный характер и само по себе не относится к общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства товаров 31 класса МКТУ, следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству указанных товаров.

Таким образом, в возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «BEST DINNER» напрямую характеризует товар и указывает на его вид, качество, свойство, назначение.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что основания для

вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №799231 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №799231 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №799231 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркованную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.02.2025 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №799231.