

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкеева В.А. (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 16.06.2023, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № ЕА 39496.

Евразийский патент № ЕА 39496 на изобретение «Установка и способ отделки текстильных полотен и текстиля с силиконовым покрытием» выдан на имя компании ШЁЛЛЕР ТЭКСТИЛ АГ, Швейцария (далее патентообладатель) по заявке № ЕА 201791404 с датой подачи 14.12.2015. Патент действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. Способ отделки текстильных полотен по меньшей мере одним силиконсодержащим отделочным слоем, отличающийся тем, что подвергаемое отделке текстильное полотно на первом этапе пропитывают водным раствором, а на втором этапе еще во влажном состоянии снабжают с одной стороны силиконсодержащим отделочным слоем, причем на следующем этапе силиконсодержащий отделочный слой конденсируют, при этом процесс

конденсации осуществляют таким образом, чтобы выходящий из водной пропитки водяной пар образовывал поры в силиконсодержащем отделочном слое, расположенном выше водной пропитки, причем готовое силиконовое покрытие на текстильном полотне не является закрытым, а содержит множество пор.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что силиконсодержащий отделочный состав содержит силиконовые смолы, которые наносят с растворителем или без него.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что для изготовления силиконсодержащего отделочного слоя на текстильное полотно наносят силиконсодержащий отделочный состав предпочтительно с помощью ракли, особенно предпочтительно с помощью остроконечной ракли, или с помощью шаблона.

4. Способ по одному из пп.1-3, отличающийся тем, что силиконсодержащий отделочный состав содержит силиконовые смолы и не более 50 вес.%, предпочтительно 40 вес.% растворителя, особенно предпочтительно ксилола или толуола.

5. Установка для отделки текстильного полотна (Т) силиконсодержащим отделочным слоем согласно способу по пп.1-4, содержащая устройство для нанесения силиконсодержащей отделочной смеси на текстильное полотно (Т), устройство (30) для пропитки текстильного полотна (Т), расположенное выше по потоку относительно устройства для нанесения силиконсодержащей отделочной смеси на текстильное полотно (Т), а также устройства для конденсации силиконсодержащей отделочной смеси до получения силиконсодержащего отделочного слоя, которые приводятся в действие с помощью системы (90) управления таким образом, чтобы при конденсации в силиконсодержащем отделочном слое образовывались поры.

6. Установка по п.5, отличающаяся тем, что устройство для нанесения силиконсодержащей отделочной смеси на текстильное полотно (Т) представляет собой ракельное устройство для нанесения покрытия, предпочтительно остроконечную раклю, или шаблонное устройство для нанесения покрытия.

7. Установка по п.5 или 6, отличающаяся тем, что устройство (10) для нанесения силиконсодержащей отделочной смеси на текстильное полотно (Т), устройство (30) для пропитки полотна и/или вторые устройства для конденсации силиконсодержащей отделочной смеси до получения силиконсодержащего отделочного слоя (20) защищены от взрыва посредством взрывозащитных экранов (31, 80, 81).

8. Установка по одному из предыдущих пунктов, отличающаяся тем, что содержит один или несколько сенсорных датчиков для определения веса единицы поверхности силиконсодержащего отделочного слоя и подложки на текстильном полотне и/или для определения их паро- и/или газопроницаемости.

9. Установка по п.8, отличающаяся тем, что содержит систему (90) управления, которая соединена с сенсорными датчиками (91-95) и сконструирована таким образом, чтобы на основании выданных сенсорными датчиками (91-95) данных измерений управляла устройствами для нанесения отделочной смеси и для высушивания и конденсации, таким образом, чтобы достигался предварительно установленный размер и количество образованных пор в отделочном слое на площадь поверхности».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента № ЕА 39496 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее Конвенция), и пунктом 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом

(четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22-23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10-11 сентября 2020 г., тридцать седьмом (десятым внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г., сороковым (двенадцатом внеочередном) заседании 11-12 апреля 2022 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что в независимых пунктах формулы изобретения по оспариваемому патенту признаки изобретений представлены в обобщенном виде, не раскрывающем частные формы выполнения этих признаков, т.е. не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретений в том виде, как они охарактеризованы в независимых пунктах формулы изобретения.

Так, в возражении указано, что в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в качестве первого действия способа приведена пропитка полотна водным раствором. При этом не указано (качественно и количественно) раствором какого именно вещества или веществ проводится пропитка и в зависимых пунктах формулы изобретения такие данные также не приведены.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в описании группы изобретений по оспариваемому патенту приведен единственный пример осуществления способа, в котором водный раствор содержит четыре компонента, не поддающихся идентификации, при этом некоторые из указанных компонентов не растворимы в воде.

Далее в возражении отмечено, что вторым действием способа указано нанесение силиконсодержащего слоя. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, обобщенный термин «силикон» охватывает широкий класс веществ и приведенная формулировка признака, а также описание, не раскрывает, какой именно из всех возможных «силиконов» используют и какие еще компоненты входят в состав силиконсодержащего слоя.

В возражении также указано, что в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента не раскрыт признак «конденсация», приведенный в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, отмечено, что из сведений, содержащихся в оспариваемом патенте, не представляется возможным определить, какие конкретно вещества вступают в реакцию конденсации и каков ее механизм.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, входящие в состав описанной в независимом пункте 5 формулы изобретения установки для отделки текстильного полотна элементы (устройство для пропитки текстильного полотна, устройство для нанесения отделочной смеси на полотно, устройство для конденсации силиконсодержащей отделочной смеси и система управления) охарактеризованы только выполняемой функцией без раскрытия их конструктивных особенностей, при этом конструкция устройства для конденсации не раскрыта ни в оспариваемом патенте, ни в уровне техники.

В отношении признака «система управления» в возражении указано, что он охарактеризован функцией в форме постановки задачи: «приводит в действие остальные устройства в составе установки таким образом, чтобы при конденсации в силиконсодержащем отделочном слое образовывались поры», при этом связи с

устройствами установки отсутствуют на чертежах и не раскрыты ни в формуле изобретения, ни в описании к оспариваемому патенту.

Изложенные выше обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, не позволяют установить полное и действительное содержание формулы изобретения.

Также в возражении указано, что поскольку ни одна частная форма выполнения признаков «водный раствор», «силиконсодержащий слой», «слой конденсируют», «устройство для конденсации силиконсодержащей смеси» и «система управления» в описании изобретения не раскрыта, то правомерность использования в формуле изобретения указанных понятий не подтверждена.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4, 6-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют доводы.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения. Отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.12.2015) подачи заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент, и разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовая база включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании

Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г. (далее Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.

Согласно пункту 3 правила 12 Патентной инструкции толкование формулы изобретения заключается не только в преодолении ее неясных или неопределенных положений, но и в установлении ее полного и действительного содержания.

Согласно пункту 1 правила 47 Патентной инструкции в ходе проведения Евразийским ведомством экспертизы евразийской заявки по существу проверяется: соответствие заявленных изобретений требованию единства изобретения; правомерность испрашивания приоритета; возможность принятия к рассмотрению дополнительных материалов; соответствие заявленных изобретений условиям патентоспособности, предусмотренным правилом 3 Патентной инструкции, и другим требованиям нормативных правовых актов Евразийской патентной организации.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливаются: наличие в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения; наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности промышленная применимость осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета - на дату приоритета. Если заявитель отказался от права на приоритет или оно было утрачено в связи с несоблюдением условий, предусмотренных правилами 6 или 36 Патентной инструкции, проверка соответствия изобретения условиям патентоспособности осуществляется на дату подачи евразийской заявки.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в

случаях: неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией; наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах евразийской заявки; неправильного указания в евразийском патенте изобретателя или патентовладельца.

Согласно правилу 75 Патентной инструкции данная инструкция вступает в силу с даты ее утверждения Административным советом и применяется на территории каждого Договаривающегося государства.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 01 марта 2008 г.) с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 19 декабря 2011 г. № 63, приказом ЕАПВ от 14 июня 2012 г. № 31, приказом ЕАПВ от 27 декабря 2013 г. № 60 (далее Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

В соответствии с пунктом 5.5. Правил изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности. Проверка соответствия изобретения этому условию патентоспособности осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета, - на дату приоритета.

При этой проверке устанавливаются: наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений - возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле

изобретения с реализацией указанного назначения и достижения ожидаемого технического результата.

Сведения об этих средствах должны либо содержаться в описании изобретения, либо если они не раскрыты в описании, то в нем должны содержаться указание на их известность и известность их использования во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также ссылка на источник информации, общедоступный на дату приоритета изобретения, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их осуществления специалистом.

Если у экспертизы возникают сомнения в возможности достижения заявленного технического результата предложенными средствами, заявителю направляется запрос с соответствующими аргументами. Эти аргументы должны быть подкреплены либо ссылками на известные знания (сведения), либо обоснованы экспертизой с помощью приводимых доказательств. Экспертиза не может требовать от заявителя представления дополнительных материалов, подтверждающих достижение технического результата, без приведения обоснований их необходимости.

При рассмотрении заявок на вещества следует иметь в виду, что, если в заявке не описан способ получения вещества и этот способ нельзя представить на основании сведений о самом веществе, то изобретение нельзя признать осуществимым, а следовательно, промышленно применимым.

После анализа независимого пункта формулы изобретения на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» анализу подлежат зависимые пункты.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Привлекая с целью толкования положений Патентной инструкции указанные в правовой базе Правила, необходимо уточнить, что из пункта 5.5 упомянутых Правил следует, что изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.

При установлении соответствия изобретения этому условию патентоспособности проверяется наличие в материалах заявки указания на назначение объекта, т.е. возможности выполнения им функции(ций), характеризующей(щих) определенную общественную потребность, а также проверяется описаны ли в материалах заявки средства и методы (материальные средства, операции, режимы), использование которых позволило бы осуществить изобретение с реализацией заявленного назначения.

Информация об этих средствах и методах может либо полностью содержаться в заявке, либо она может быть не раскрыта в описании, но должно содержаться указание на их использование во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также ссылка на источник информации, общедоступный на дату приоритета изобретения, в котором эти средства и методы описаны достаточно подробно для их воспроизведения специалистом.

Тут необходимо отметить, что процитированный лицом, подавшим возражение, фрагмент пункта 5.5. Правил, а именно, «если в заявке не описан способ получения вещества и этот способ нельзя представить на основании сведений о самом веществе, то изобретение нельзя признать осуществимым, а следовательно, промышленно применимым», согласно упомянутому пункту Правил применяется при рассмотрении заявок на вещества, а, следовательно, данное положение не применимо к объектам, охарактеризованным в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Вместе с тем независимые пункты 1 и 5 формулы изобретения оспариваемого патента относятся к области отделки текстиля, а именно, к способу отделки текстильных полотен силиконовым отделочным слоем и к установке для

отделки текстильных полотен силиконовым отделочным слоем, что явно следует из материалов оспариваемого патента.

С учетом вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что описание в материалах оспариваемого патента содержит указание на назначение изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы изобретения оспариваемого патента.

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, из описания следует, что достигаемым техническим результатом является повышение воздухопроницаемости и проницаемости для водяного пара текстильных изделий, изготовленных из полученных полотен.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены примеры осуществления группы изобретений (примеры 1-4), показывающие возможность осуществления изобретений с реализацией назначения и с достижением приведенного выше технического результата.

Также следует отметить, что способы и установки для отделки текстильных полотен, в том числе и силиконсодержащим отделочным слоем, как таковые, а также все вещества, операции и механизмы, используемые для отделки полотен, являются широко известными для специалистов и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета группы изобретений (см., например, титульный лист оспариваемого патента (графа 56)).

Кроме того, описание к оспариваемому патенту содержит исчерпывающие сведения о средствах и методах, позволяющих реализовать способ отделки текстильных полотен по пунктам 1-4 формулы изобретения оспариваемого патента с использованием установки отделки текстильного полотна по пунктам 5-9 формулы изобретения оспариваемого патента. В частности, в описании группы изобретений по оспариваемому патенту раскрыты конкретные примеры подходящих для использования водных растворов и силиконсодержащих отделочных слоев, приведен их качественный и количественный состав, приведены конкретные марки используемых веществ и составов с указанием их химических основ и функций, раскрыта возможность использования дополнительных

компонентов, раскрыт механизм нанесения составов на текстильные полотна, а также механизм получения пор в готовом силиконсодержащем покрытии, раскрыты конкретные марки используемых текстильных полотен с указанием их химического состава, раскрыты операции и технологические параметры (температура, время, рН), необходимые для осуществления способа, а также аппараты и механизмы, необходимые для этого и входящие в состав установки для осуществления способа, с указанием фирм производителей, раскрыты параметры получаемых текстильных полотен, приведены фиг. 1-3 с позициями, раскрывающие конструктивное выполнение установки, с подробным описанием ее составных частей и указанием их функции, приведено теоретическое обоснование осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на технические результаты.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества, операции, режимы и механизмы используют в способе изготовления оболочки, какое конструктивное выполнение установки, какое назначение указанных изобретений и область их использования.

Вышеуказанные сведения в совокупности с приведенными в описании примерами осуществления изобретений и сведениями из уровня техники для специалиста являются достаточными для вывода о возможности осуществления изобретений в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенного в описании технического результата.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что приведенные в описании оспариваемого патента конкретные торговые марки используемых веществ не раскрыты должным образом в описании, необходимо отметить, что применительно к объектам, охраняемым оспариваемым патентом, данное требование не было предусмотрено нормативными документами, действовавшими на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

При этом следует отметить, что как таковая известность указанных в описании оспариваемого патента торговых марок веществ не опровергается лицом, подавшим возражение.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что некоторые вещества из классов веществ, используемых в примерах осуществления, являются нерастворимыми в воде, то необходимо отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствует указание на какие-либо конкретные вещества, используемые для получения водного раствора, в частности, на те, что указано в возражении, что очевидно подразумевает возможность использования и других веществ, например, растворимых в воде (см. пункт 3 правила 12 Патентной инструкции).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, подтверждающих, что абсолютно все вещества из указанных им классов веществ не являются растворимыми в воде.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы и/или сведения из источников информации научно-технического характера в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретений в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения, с достижением технического результата, в частности, при использовании каких-либо веществ, условий и/или режимов, механизмов, указанных в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 5.5 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретений, а также в описании к оспариваемому патенту и в уровне техники, раскрыты сведения о средствах и методах, использование которых позволит осуществить группу изобретений в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения с реализацией указанного назначения и достижением указанного технического результата.

В соответствии с изложенным следует констатировать, что возражение не содержит доводов, на основании которых можно сделать вывод о том, что технические решения, охарактеризованные в формуле изобретения, не

соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. статью 6 Конвенции, пункт 1 правила 3 Патентной инструкции и пункт 5.5 Правил).

Таким образом, возражение не содержит доводов, на основании которых можно было бы признать оспариваемый патент недействительным в соответствии с пунктом 1 правила 54 Патентной инструкции.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2023, действие на территории Российской Федерации евразийского патента № ЕА 39496 оставить в силе.