

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Плотникова Е.О. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.04.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2588226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2588226 на изобретение «Звукоизолирующая панель» выдан по заявке № 2015113478 с приоритетом от 13.04.2015. Патентообладателями данного патента являются ООО «Акустик Групп Маркетинг», Боганик А.Г. (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Звукоизолирующая панель, представляющая собой двухслойную пластину, слои которой связаны между собой клеящей прослойкой, отличающаяся тем, что $s_1 > s_3$, $s_2 > s_3$, где s_1 , s_2 , s_3 - полные динамические жесткости первого и второго слоев пластины и клеящей прослойки

соответственно, а $K < 0,6$, где K - коэффициент потерь энергии колебаний материала клеящей прослойки.

2. Звукоизолирующая панель по п. 1, отличающаяся тем, что $d_1 > d_3$, $d_2 > d_3$, где d_1 , d_2 , d_3 - толщины первого и второго слоев пластины и клеящей прослойки соответственно.

3. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что клеящая прослойка выполнена либо в виде сплошного слоя, либо в виде отдельных сгустков геометрически правильной или неправильной формы, либо в виде пересекающихся или непересекающихся полос геометрически правильной или неправильной формы, либо в виде комбинации всех или некоторых из перечисленных вариантов.

4. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что введены N дополнительных пластин, связанных с двухслойной пластиной и между собой N дополнительными клеящими прослойками с образованием многослойной пластины.

5. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что $K < 0,5$.

6. Звукоизолирующая панель по п. 5, отличающаяся тем, что $K < 0,4$.

7. Звукоизолирующая панель по п. 6, отличающаяся тем, что $K < 0,3$.

8. Звукоизолирующая панель по п. 7, отличающаяся тем, что $K < 0,2$.

9. Звукоизолирующая панель по п. 8, отличающаяся тем, что $K < 0,1$.

10. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что $s_1 > 10 \cdot s_3$, $s_2 > 10 \cdot s_3$.

11. Звукоизолирующая панель по п. 10, отличающаяся тем, что $s_1 > 20 \cdot s_3$, $s_2 > 20 \cdot s_3$.

12. Звукоизолирующая панель по п. 11, отличающаяся тем, что $s_1 > 30 \cdot s_3$, $s_2 > 30 \cdot s_3$.

13. Звукоизолирующая панель по п. 12, отличающаяся тем, что $s_1 > 50 \cdot s_3$, $s_2 > 50 \cdot s_3$.

14. Звукоизолирующая панель по п. 13, отличающаяся тем, что $s_1 > 100 \cdot s_3$, $s_2 > 100 \cdot s_3$.

15. Звукоизолирующая панель по п. 14, отличающаяся тем, что $s_1 > 200 \cdot s_3$, $s_2 > 200 \cdot s_3$.

16. Звукоизолирующая панель по п. 15, отличающаяся тем, что $s_1 > 300 \cdot s_3$, $s_2 > 300 \cdot s_3$.

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ DE 10248326 A1, дата публикации 12.02.2004 (далее [1]);

- ГОСТ 23499-2009 «Материалы и изделия звукоизоляционные и звукопоглощающие строительные», Стандартиформ, М., 2011 г., с. 2, 3, 22, 24 (далее [2]);

- патентный документ PL 212918, дата публикации 31.12.2012 (далее - [3]);

- статья Paweł Tomczyk, «POMIAR SZTYWNOŚCI DYNAMICZNEJ WARSTWY PRZECIWDRGANIOWEJ JAKO ELEMENT OCENY AKUSTYCZNEJ PODŁOG PŁYWAJĄCYCH», журнал «PRACE INSTYTUTU TECHNIKI BUDOWLANEJ», № 4 (136), 2005 г., с. 53-65 (далее [4]);

- М. Хекл и Х.А. Мюллер, «Справочник по технической акустике», Судостроение, Ленинград, 1980 г., с. 407-412 (далее [5]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта <https://web.archive.org>, касающихся статьи «Основные виды и свойства синтетических клев», дата сохранения 28.07.2013 (далее [6]);

- патентный документ RU 22955 U1, дата публикации 10.05.2002 (далее - [7]);

- автореферат диссертации Боганика А.Г. на соискание ученой степени кандидата технических наук «Исследование звукоизоляции ограждающих

конструкций с гибкими бескаркасными многослойными облицовками», М., 2007 г. (далее - [8]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта <https://web.archive.org>, касающихся статьи «Звукоизоляция Грин Глу Green Glue», дата сохранения 23.09.2014 (далее [9]).

В возражении указано, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента явным образом следует из уровня техники, поскольку оно создано путем объединения, совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, в том числе в источниках информации [1]-[6], и/или общих знаний специалиста.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, наиболее близким аналогом решению по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее звукоизолирующую панель, представляющую собой двуслойную пластину, слои которой связаны между собой клеящей прослойкой, при этом $s_1 > s_3$, $s_2 > s_3$, где s_1 , s_2 , s_3 - динамические жесткости первого и второго слоев пластины и клеящей прослойки, соответственно.

Отличительными признаками решения по оспариваемому патенту являются признаки, касающиеся того, что динамические жесткости слоев пластины и клеящей прослойки s_1 , s_2 , s_3 являются полными динамическими жесткостями, и того, что коэффициент потерь энергии колебаний материала клеящей прослойки $K < 0,6$.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, с учетом сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[4], для специалиста следует, что термин «динамическая жесткость», используемый в патентном документе [1], подразумевает полную динамическую жесткость.

В отношении отличительного признака, касающегося того, что коэффициент потерь энергии колебаний материала клеящей прослойки K составляет $< 0,6$, в возражении отмечено, что патентообладателем не показана причинно-следственная связь между данным признаком и техническим

результатом, приведенным в описании оспариваемого патента, следовательно, подтверждение известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется.

При этом отмечено, что из сведений, приведенных в справочнике [5], следует, что коэффициент потерь энергии колебаний присущ любому материалу, например, полимерному, и напрямую характеризует его звукоизолирующие свойства, т.е. для специалиста будет очевидно, как изменение такого параметра будет влиять на звукоизолирующие свойства материала (чем больше коэффициент K , тем лучше звукоизолирующие свойства).

С учетом вышесказанного в возражении сделан вывод о том, что признак, характеризующий значение коэффициента потерь энергии колебаний материала клеящей прослойки $K < 0,6$, является выбором оптимальных или рабочих значений параметров, осуществленным обычным методом проб и ошибок при известности влияния выбора таких параметров на возможность материала поглощать и преобразовывать энергию звуковых колебаний в тепловую энергию.

В подтверждение данного вывода также приведены сведения из источников информации [6]-[8].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента явным образом следует из уровня техники, создано путем объединения, совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста, в связи с чем не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-16 формулы изобретения оспариваемого патента в возражении указано, что в отношении данных признаков в описании изобретения не определен технический результат и, следовательно, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется. При этом указано на известность признаков некоторых зависимых пунктов из источников информации, приведенных в возражении.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От патентообладателя в корреспонденции от 30.05.2023 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[8] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В частности, по мнению патентообладателя, из приведенных в возражении источников информации не следует, что под термином «динамическая жесткость», используемом в патентном документе [1], понимается именно полная динамическая жесткость.

Патентообладатель обращает внимание на то, что указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в снижении степени взаимозависимости колебаний слоев двухслойной пластины, достигается не при увеличении, а при уменьшении значения коэффициента K .

При этом в отзыве отмечено, что признак «клеящая прослойка с $K < 0,6$ » и сведения о его влиянии на указанный технический результат не содержатся в источниках информации, приведенных в возражении.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не показана известность отличительных признаков звукоизолирующей панели по оспариваемому патенту, а также не проанализирован указанный патентообладателем технический результат, достигаемый использованием совокупности отличительных признаков, в связи с чем вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» несостоятелен.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 28.06.2023 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

С дополнительными материалами представлена распечатка страниц ГОСТа [2] в полном объеме и распечатка страниц стандарта DIN EN 29052-1:1992-08 «Акустика. Определение динамической жесткости. Часть 1. Материалы, используемые под плавающими полами в жилых строениях» (далее [10]).

На заседании коллегии, состоявшемся 06.07.2023, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы отзыва.

При этом в дополнительных материалах также отмечено, что решение, раскрытое в патентном документе [1], не является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту, поскольку не является панелью.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает указанный выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированным в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих

признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(6) Регламента известность влияния отличительных признаков изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 24.5.3.(8) Регламента, если изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункт 26.3.(1) Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для технических условий, стандартов отрасли,

стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1], [3], [7], а также источники информации [2], [4], [5], [10], имеют дату публикации до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. подпункты 1 и 2 пункта 26.3 Регламента).

В отношении интернет-ссылок [6] и [9] стоит сказать, что архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [6] и [9], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункт 2 пункта 26.3 Регламента).

Что касается автореферата [8], то для него отсутствуют какие-либо сведения о дате его поступления в библиотеку, в связи с чем он не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункт 2 пункта 26.3 Регламента).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что наиболее близким аналогом к техническому решению по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента является решение, известное из патентного документа [1], характеризующее звукоизолирующую панель.

При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателя в том, что известное из патентного документа [1] средство является средством другого назначения, поскольку согласно определению панель – это плоский крупноразмерный элемент заводского изготовления, применяемый в строительстве и сооружений различного назначения (см., например, Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М., издание третье, 1989 г., стр. 362).

Таким образом, плоская объемная многослойная конструкция со звукоизолирующими свойствами для строительного применения, раскрытая в патентном документе [1] (см. фиг. 2, формула, абзац 0001, 0023), может быть отнесена к звукоизолирующей панели, т.е. является средством того же назначения.

Так, панель по патентному документу [1] представляет собой двухслойную пластину, слои которой связаны между собой клеящей прослойкой (например, на основе гидравлических связующих), при этом динамические жесткости первого и второго слоев пластины больше, чем динамическая жесткость клеящей прослойки [см. абзацы 0021-0023, 0049, фиг. 2, пункты 1, 2, 34 формулы].

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что из материалов [2]-[4], [10] следует, что термин «динамическая жесткость», используемый в патентном документе [1], подразумевает полную динамическую жесткость, поскольку прямое указание на это в патентном документе [1] отсутствует, а также в патентном документе [1] не приведены

какие-либо ссылки на материалы [2]-[4], [10] и отсутствует подробное раскрытие смыслового значения термина «динамическая жесткость» или какие-либо иные сведения, из которых можно было бы сделать однозначный вывод о том, что под этим термином понимается именно полная динамическая жесткость.

При этом сведения, содержащиеся в ГОСТе [2] (см. с. 22, раздел Г.1.3), напротив говорят о том, что показатели динамической жесткости и полной динамической жесткости имеют собственные определения (динамическая жесткость – это динамическая жесткость твердого тела образца без учета динамической жесткости газа, заключенного в образце, и полная динамическая жесткость – это динамическая жесткость твердого тела образца с учетом газа, заключенного в образце) и указанные показатели – это различные самостоятельные характеристики материала, которые, соответственно, для одного и того же материала могут иметь различные значения, что опровергает вывод о возможном соответствии указанных показателей.

Таким образом, исходя из сведений, содержащихся в материалах [2]-[4], [10], для специалиста в данной области техники однозначно не следует, что под термином «динамическая жесткость» в патентном документе [1] подразумевается полная динамическая жесткость, а с учетом известности из ГОСТа [2] определений показателей и возможных различий в значениях данных показателей для одного и того же материала, не может быть сделан однозначный вывод о том, что известное из патентного документа [1] условие о превышении значений динамической жесткости первого и второго слоев пластины значения динамической жесткости клеящей прослойки будет выполняться и в отношении значений полной динамической жесткости для тех же слоев пластины и клеящей прослойки.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что отличительным признаком решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] решения является, по меньшей мере, признак, касающийся того, что $s_1 > s_3$, $s_2 > s_3$, где s_1 , s_2 , s_3 - полные динамические

жесткости первого и второго слоев пластины и клеящей прослойки, соответственно.

Анализ источников информации [2]-[7], [9], [10], представленных лицом, подавшим возражение, показал, что раскрытым в них техническим решениям также не присущ и явным образом не следует указанный выше отличительный признак, касающийся того, что в двухслойной пластине с клеящей прослойкой $s_1 > s_3$, $s_2 > s_3$, где s_1 , s_2 , s_3 - полные динамические жесткости первого и второго слоев пластины и клеящей прослойки, соответственно.

При этом дополнительно следует отметить, что данный отличительный признак отсутствует также и в автореферате [8], не включенном в уровень техники по основаниям, указанным выше в настоящем заключении.

Вместе с тем, какие-либо еще доводы в отношении известности или присущности решению по патентному документу [1] указанного выше отличительного признака, помимо того, что признак «динамическая жесткость» следует трактовать как «полная динамическая жесткость», лицом, подавшим возражение, не приведены.

Таким образом, из приведенного в возражении уровня техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с указанным выше отличительным признаком изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Вышесказанное позволяет констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункты 1 и 2 пункта 24.5 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента, их известности из уровня техники, существенности и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического

результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 24.5.3.(8) Регламента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.04.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2588226 оставить в силе.