

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.01.2023, поданное ООО «Владимирский Стандарт», г. Радужный (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №272428, при этом установлено следующее.

ВЛАДИМИРСКИЙ

СТАНДАРТ



Регистрация товарного знака « **СТАНДАРТ** » с приоритетом от 27.01.2004 по заявке №2004701331 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 26.07.2004 за №272428. Правообладателем товарного знака по свидетельству №272428 является ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ», г. Владимир (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ.



В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.01.2023, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству №272428 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон).

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», «», «»,

«», «», «Владимирский стандарт» по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032 с приоритетами от 26.08.2004, 02.12.2015, 29.07.2016, 29.08.2016, 13.12.2017, 09.04.2020 соответственно, зарегистрированными, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- товарные знаки лица, подавшего возражения, представляют собой серию, объединенную общими словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ»;

- товары, маркированные товарными знаками ООО «Владимирский стандарт», пользуются большой популярностью у российского потребителя за счет высокого качества продукции, а также значительных финансовых затрат на ее продвижение и рекламу;

- обозначение «Владимирский стандарт» использовалось аффилированными с ООО «Владимирский стандарт» лицами, в частности, ИП Антовым Павлом Генриховичем с октября 2000 года для индивидуализации товаров 29 и 30 классов МКТУ (а именно, для мясных и колбасных изделий, пельменей и полуфабрикатов). Данное обстоятельство подтверждается информацией из общедоступных источников (приложения №№3-10). Данные материалы подтверждают, что ИП Антонов П.Г. в октябре 2000 года основал Мясоперерабатывающий комбинат

«Владимирский стандарт» и выпускал продукцию (колбасные изделия, пельмени и другие полуфабрикаты) под одноименным брендом;

- ООО «Владимирский стандарт» (ОГРН: 1033302025470) было учреждено 08.12.2003, что подтверждается свидетельством о постановке на учет юридического лица (приложение №11). В настоящее время эта компания носит фирменное наименование ООО «Владфиш». Данное юридическое лицо было основано Дружининым Олегом Вадимовичем (приложение №12), который также является участником ООО «Владимирский стандарт», равно как и Анто́в Павел Генрихович (приложение №13). Данные обстоятельства подтверждают, что ИП Анто́в П.Г., Дружинин О.В., ООО «Владфиш» и ООО «Владимирский стандарт» входят в одну группу лиц и являются аффилированными лицами;

- при этом Мясоперерабатывающий комбинат «Владимирский стандарт» все время был расположен в г. Радужном Владимирской области. Данное обстоятельство, в частности, подтверждается протоколом опроса Алексеевой Татьяны Павловны (приложение №14);

- в протоколе опроса Алексеевой Т.П. (приложение №14) подтверждается, что ИП Анто́в П.Г. основал Мясоперерабатывающий комбинат «Владимирский стандарт» в октябре 2000 года, при этом само предприятие с первого дня его основания называлось «Владимирский стандарт», поскольку именно такое название носила производимая данным комбинатом продукция. Алексеева Т.П. отмечает, что с момента учреждения Мясоперерабатывающий комбинат «Владимирский стандарт» производил колбасные и мясные изделия: колбасу, сосиски, пельмени;

- аналогичная информация подтверждается опросом Нагорного Владимира Михайловича, который с 2001 по 2005 годы являлся генеральным директором ЗАО по свиноводству «Владимирское» (приложение №15). ЗАО по свиноводству «Владимирское» с 2002 года являлось поставщиком сырья для Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт». Нагорный В.М. отмечает, что продукция «Владимирский стандарт» отличалась высоким качеством и пользовалась большим спросом у потребителей, активно рекламировалась в

период с 2000 по 2003 год, в частности, на радио, телевидении и в печатных изданиях;

- в 2003 году был снят видеоролик в рамках совместной рекламной акции ЗАО по свиноводству «Владимирское» и Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт» (приложение №16). Данный ролик регулярно демонстрировался на местных телеканалах в 2003-2004 годах;

- факт активного продвижения продукции Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт» подтверждается многочисленными рекламными роликами для телевидения и радио (приложение №16), письмом и протоколом опроса Бирюкова Игоря Владимировича (приложения №№17, 18), являющегося креативным директором ООО «Рекламно-информационное агентство «ВЛАДИМИР-РЕГИОН». Согласно письму и протоколу опроса Бирюкова И.В. с 2002 года ООО «Рекламно-информационное агентство «ВЛАДИМИР-РЕГИОН» занималось созданием рекламных аудио и видео роликов для Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт». Реклама продукции Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт» постоянно транслировалась на радио и телевидении с 2002 по 2008 годы. При этом Бирюков И.В. отмечает, что узнал о продукции «Владимирский стандарт» до начала сотрудничества с Мясоперерабатывающим комбинатом в 2002 году;

- аналогичные сведения подтверждаются и протоколом опроса Тюрина Алексея Викторовича (приложение №19), который в качестве дизайнера сотрудничал с Мясоперерабатывающим комбинатом «Владимирский стандарт» в период с 2002 по 2019 годы. Тюрин А.В. создавал дизайн упаковок и каталогов продукции «Владимирский стандарт» (приложение №20). Тюрин А.В. также указывает, что узнал о продукции Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт» примерно в 2001 году, отмечает высокое качество данной продукции и ее популярность у потребителей;

- необходимо отметить, что Мясоперерабатывающий комбинат «Владимирский стандарт» в период с 2000 по 2003 год проводил множество мероприятий на территории города Радужного Владимирской области, на которых

демонстрировалась и предлагалась к дегустации продукция «Владимирский стандарт» (колбаса, сосиски, пельмени) (фотографии - приложение №21);

- таким образом, обозначение «Владимирский стандарт» использовалось аффилированными с ООО «Владимирский стандарт» лицами с 2000 года для индивидуализации товаров 29 и 30 классов МКТУ и было известно российским потребителям товаров 29 и 30 класса МКТУ на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

- словесный элемент «Владимирский» оспариваемого товарного знака является производным словом от названия города Владимир и Владимирской области (приложение №22), указывает на место происхождения товаров 30 класса МКТУ;

- город Владимир является одним из древнейших городов России, центром одного из субъектов Российской Федерации (приложение №23), следовательно, данное географическое обозначение хорошо известно российским потребителям;

- даже слово, производное от названия города, признается описательным, указывающим на место производства товара (решение Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2022 по делу №СИП- 756/2022);

- словесный элемент «СТАНДАРТ» оспариваемого товарного знака указывает на качество товаров 30 класса МКТУ;

- так, согласно определениям из словарно-справочных источников (приложение №24), «стандарт» - это «образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам»;

- следовательно, оспариваемый товарный знак состоит исключительно из описательных элементов и обозначает «товары, произведенные в городе Владимир Владимирской области, соответствующие образцовому стандарту качества»;

- таким образом, оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 1 статьи 6 Закона;

- ООО «Владимирский стандарт» по-прежнему является производителем колбасных изделий, мясных деликатесов и замороженных полуфабрикатов (приложение №25). Продукция ООО «Владимирский стандарт» предлагается к

продаже в крупнейших торговых сетях: «Перекресток» (приложение №26), «Ашан» (приложение №27), «Пятерочка», «Магнит», «Глобус», а также онлайн супермаркете «Утконос» (приложение №28);

- данная продукция маркирована принадлежащими ООО «Владимирский стандарт» товарными знаками, включающими словесные элементы «Владимирский стандарт»;

- за долгие годы плодотворной работы ООО «Владимирский стандарт» по производству и продвижению продукции у потребителей товаров 29 и 30 классов МКТУ сложилась стойкая ассоциативная связь между обозначением «Владимирский стандарт» и ООО «Владимирский стандарт»;

- в этой связи регистрация оспариваемого товарного знака вводит в заблуждение потребителей относительно его изготовителя, что подтверждается также Отчетом АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» (приложение №29);

- так, согласно Отчету АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР», 60% потребителей известна продукция (колбасы, сосиски), маркированная принадлежащими ООО «Владимирский стандарт» товарными знаками. Кроме того, 33% потребителей известны и другие изделия (в том числе, пельмени), выпускаемые под принадлежащими ООО «Владимирский стандарт» товарными знаками;

- как следует из Отчета АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР», большинство потребителей (60%) не купили бы пельмени под оспариваемым товарным знаком, если бы выяснили, что производителем является не ООО «Владимирский стандарт». Таким образом, приобретая продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, потребители предполагают, что данная продукция является продукцией компании ООО «Владимирский стандарт», что не соответствует действительности;

- данный довод подтверждается также отзывами потребителями, зафиксированными нотариальным осмотром сайта «Отзовик» в сети Интернет (приложение №30), в частности, потребители отмечают, что они спутали товар, маркированный оспариваемым товарным знаком, приняв его за продукцию лица, подавшего возражение;

- следовательно, оспариваемый товарный знак вводит в заблуждение российских потребителей относительно изготовителя товаров 30 класса МКТУ и нарушает положения, установленные пунктом 3 статьи 6 Закона.

- в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения. В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованность ООО «Владимирский стандарт» подтверждается наличием текущего судебного разбирательства с правообладателем оспариваемого товарного знака. В частности, согласно определению Арбитражного суда Владимирской области от 30.08.2022 по делу №А11-7567/2022 (приложение №31) правообладатель оспариваемого товарного знака обратился в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на оспариваемый товарный знак в размере 2 000 000 рублей и запрете ООО «Владимирский стандарт» использовать фирменное наименование при осуществлении деятельности по производству и вводу в оборот товаров 30 класса МКТУ. Наличие указанного выше судебного спора по делу № А11-7567/2022 является достаточным основанием для признания ООО «Владимирский стандарт» заинтересованным лицом.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №272428 недействительным полностью на основании пунктов 1, 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

К возражению приложены следующие материалы:

1. Информация о товарном знаке по свидетельству № 272428;
2. Информация о товарных знаках ООО «Владимирский стандарт»;
3. Рейтинг РБК «50 самых быстрорастущих компаний России»;
4. Статья с сайта «Аргументы и Факты» от 09.07.2019;

5. Статья с портала wikimeat.ru;
6. Статья с сайта издания «Губерния33» 17.08.2008;
7. Статья с портала «ПРО ГОРОД»;
8. Статья издания «Знамя 33» от 02.02.2018;
9. Информация с портала для специалистов мясной индустрии «Мясной Эксперт»;
10. Флэш-накопитель с видео-интервью Антова П.Г. от 11.12.2017;
11. Свидетельство о постановке на учет юридического лица от 08.12.2003;
12. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Владфиш»;
13. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Владимирский Стандарт»;
14. Протокол опроса Алексеевой Т.П.;
15. Протокол опроса Нагорного В.М.;
16. Флэш-накопитель с рекламными роликами продукции «Владимирский Стандарт» для телевидения и радио;
17. Письмо Бирюкова И.В.;
18. Протокол опроса Бирюкова И.В.;
19. Протокол опроса Тюрина А.В.;
20. Макеты упаковок продукции «Владимирский Стандарт»;
21. Фотографии с мероприятий, проводимых МПК «Владимирский Стандарт» 2000-2003 годах;
22. Выдержка из Топонимического словаря (М: АСТ. Поспелов Е.М. 2001);
23. Выдержка из Большой советской энциклопедии;
24. Сведения из толковых словарей Ожегова, Ушаковой, Ефремовой;
25. Подтверждение введения в оборот продукции ООО «Владимирский стандарт»;
26. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Перекресток»;
27. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Ашан»;
28. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Утконос»;
29. Отчет АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР»;
30. Нотариальный осмотр сайта «Отзовик» в сети интернет;

31. Определение Арбитражного суда Владимирской области от 30.08.2022 по делу № А11-7567/2022.

Правообладателем на заседании коллегии 24.03.2023 был представлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 23.01.2023, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемое обозначение «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» не является словарным словом или устойчивым выражением/словосочетанием, в связи с чем говорить о том, что данные элементы не обладают различительной способностью неправомерно;

- оспариваемый товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» представляет собой связанное словосочетание, которое создает качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в данное обозначение элементов. В связи с чем, товарный знак должен учитываться в целом, без разбиения на составные части;

- в данном случае нельзя говорить о том, что оспариваемый знак прямо характеризует товары и указывает на местонахождение и качество товаров, поскольку толкование словесного элемента «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» требует рассуждений, домысливания, которые могут быть различны;

- словесный элемент «стандарт» оспариваемого товарного знака является многозначным и имеет следующие словарно-справочные значения: 1) образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения; 2) нечто шаблонное, трафаретное, не заключающее в себе ничего оригинального, творческого; 3) общепринятый, исторически сложившийся набор правил (<https://gufo.me/dict/ozhegov/стандарт>);

- правообладателем приводятся примеры регистраций товарных знаков, в которых словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ», «СТАНДАРТ» не выведены из

под правовой охраны: например, товарные знаки «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», «



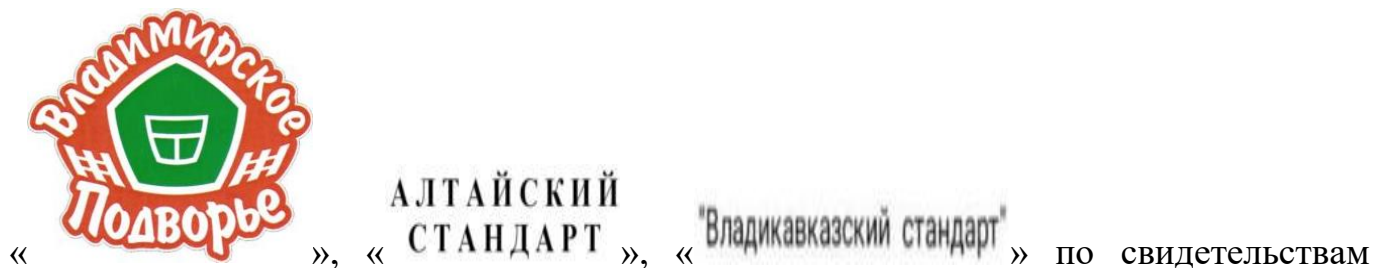
»,



» по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032, 886008, 886009, принадлежащие лицу, подавшему



возражение, а также товарные знаки «



» по свидетельствам №№864757, 533331, 855385, 681425, 551325, 821810, зарегистрированные в отношении иных участников гражданского оборота;

- таким образом, правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак не нарушает положения пункта 1 статьи 6 Закона;

- правообладатель не находит мотивированным довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого обозначения основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 6 Закона, так как в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение – ООО «Владимирский Стандарт», так и соответствующих товаров, которые бы производились данным лицом в значительных объемах в течение достаточно

длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение - с ООО «Владимирский Стандарт». Так, материалы возражения не содержат каких-либо документальных подтверждений того, что ООО «Владимирский стандарт» осуществляло деятельность по продаже товаров 30 класса МКТУ, на основании которых потребитель мог бы ассоциировать оспариваемый товарный знак с ним;

- материалы лица, подавшего возражения, либо датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, либо не имеют исходных данных, ввиду чего не могут учитываться коллегией в качестве доказательств того, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, вводило в оборот свою продукцию;

- что касается Отчета АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» (приложение №29), то правообладатель отмечает, что данный отчет проведен в 2022 году и не содержит ретроспективных вопросов на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

- следовательно, правообладатель полагает, что лицо, подавшее возражение, не доказало, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 3 статьи 6 Закона;

- дополнительно, правообладатель указывает, что сам по себе факт подачи возражения по двум основаниям – отсутствие различительной способности и введение потребителей в заблуждение противоречит друг другу;

- так, если бы оспариваемый товарный знак был не обладающим различительной способностью, то оставался бы в свободном доступе для использования всеми лицами, соответственно введение в заблуждение относительно производителя товаров в этом случае невозможно.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 24.03.2023 было представлено дополнение к возражению от 23.01.2023, в котором он отмечал следующее:

- в газете «Призыв» от 12 апреля 2000 года в статье «Радужный ассортимент» (приложение №33) указано, что частный предприниматель Анто́в П.Г. из города Радужный занимается производством различных мясных и колбасных изделий. Данная статья подтверждает, что Анто́в Павел Генрихович, основатель группы «Владимирский стандарт» осуществлял производство мясных и колбасных изделий, как минимум с начала 2000 года;

- в газете «Призыв» от 6 ноября 2003 года (приложение №34) указано, что мероприятие «Динамит Рйсинг 2003» проводится при поддержке торговой марки «Владимирский стандарт»;

- в газете «Владимирские ведомости» от 6 ноября 2004 года в статье «И китайцам было бы интересно» указано, что на выставке «Колбасный бал» ООО «Владимирский стандарт» (г. Радужный) было признан победителем в номинации за лучшую выставочную композицию (приложение №35);

- таким образом, обозначение «Владимирский стандарт» использовалось до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

К дополнению от 24.03.2023 лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

32. Распечатки из словарно-справочных источников, подтверждающие описательность обозначения «Владимирский стандарт»;

33. Газета «Призыв» от 12 апреля 2000 года;

34. Газета «Призыв» от 6 ноября 2003 года;

35. Газета «Владимирские ведомости» от 6 ноября 2004 года.

Правообладателем 12.04.2023 были направлены письменные пояснения на дополнения лица, подавшего возражение, от 24.03.2023, в которых он пояснял следующее:

- в отношении распечаток из словарно-справочных источников (приложение №32) правообладатель указывает, что они не содержат значения словесного

элемента «Владимирский стандарт» в целом, а содержат отдельные словесные элементы «ВЛАДИРСКИЙ», «СТАНДАРТ»;

- более того, лицо, подавшее возражение, будучи правообладателем ряда товарных знаков, зарегистрированных с охраняемыми словесными элементами «Владимирский стандарт», в рамках данного возражения заявляет о неохраноспособности данных словесных элементов, то есть тем самым лицо, подавшее возражение, нарушает принцип эстоппель;

- в отношении статей в газете «Призыв» (приложения №№33, 34) правообладатель отмечает, что данные статьи не содержат в себе информацию о том, какая именно продукция маркировалась обозначением «Владимирский стандарт»;

- что касается статьи в газете «Владимирские ведомости» от 6 ноября 2004 года (приложение №35), то данная статья датирована позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, ввиду чего не может быть принята во внимание коллегией;

- более того, немаловажным является тот факт, что представленные газеты «Призыв» и «Владимирские ведомости» (приложения №№33-35) являются региональными и не могут служить подтверждением известности обозначения на всей территории Российской Федерации (приложение №36);

- для вывода о возникновении у потребителей стойкой ассоциации с определенным изготовителем товара необходимо наличие доказательств, подтверждающих введение в гражданский оборот товаров, маркированных спорным обозначением до даты приоритета оспариваемого знака и подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и одним конкретным производителем;

- то есть необходимо представить доказательства того, что потребитель ассоциировал товар, маркированный обозначением «Владимирский стандарт», с конкретным производителем, а именно с лицом, подавшим возражение (ООО «Владимирский стандарт»);

- вместе с тем, ООО «Владимирский стандарт», как следует из выписки из ЕГРЮЛ (приложение №13), создано 31.03.2011, то есть гораздо позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака - 27.01.2004;

- таким образом, даже принимая во внимание пояснения лица, подавшего возражения, о том, что ИП Антонов П.Г., Дружинин О.В., ООО «Владфиш» и ООО «Владимирский стандарт» входят в одну группу лиц и являются аффилированными лицами, данных сведений недостаточно для вывода о том, что потребитель будет введен в заблуждение в отношении производителя товаров 30 класса МКТУ;

- вместе с тем, правообладатель указывал, что доля Антонова П.Г. в Уставном капитале ООО «Владимирский стандарт» составляет только 5% и является слишком маленькой для признания их аффилированными лицами, поскольку в соответствии со ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами юридического лица являются: «лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица»;

- кроме того, ООО «Владимирский стандарт» не является правопреемником ни Антонова П.Г., ни Мясоперерабатывающего комбината «Владимирский стандарт», ни ООО «Владфиш».

К письменным пояснениям от 12.04.2023 правообладателем была приложена информация о газетах «Призыв» и «Владимирские ведомости» (приложение №36).

На заседании коллегии 19.04.2023 лицом, подавшим возражение, было представлено второе дополнение к возражению от 23.01.2023, в котором оно сообщало следующее:

- в Заключении № СО-3103-15 от 10.04.2023 (приложение №37) были сделаны следующие выводы: «Абсолютное большинство респондентов выбрали группу лиц «Владимирский стандарт» в качестве производителя товаров под тестируемым обозначением (73%) и в качестве его правообладателя (74%), что на дату 27.01.2004 не соответствовало действительности. Данный результат позволяет сделать вывод о

том, что товарный знак № 272428 «Владимирский стандарт» на дату 27.01.2004 вводил потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, которые маркировались этим обозначением»;

- Бутырев А.Н. подтвердил, что мясоперерабатывающий комбинат «Владимирский стандарт» (г. Радужный) был известен задолго даты приоритета оспариваемого товарного знака (Бутырев А.Н. подтверждает, что он лично узнал о мясоперерабатывающем комбинате «Владимирский стандарт» еще в 2002-2003 году) и все время занимался производством колбасных изделий и полуфабрикатов (приложение №38).

Ко второму дополнению от 19.04.2023 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие дополнительные материалы:

37. Заключение № СО-3103-15 от 10.04.2023;

38. Протокол опроса Бутырева Алексея Николаевича от 07.04.2023.

Кроме того, на заседании коллегии 19.04.2023 лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство о приостановлении рассмотрения возражения, мотивированное тем, что ООО «Владимирский стандарт» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением о признании действий ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» по регистрации оспариваемого товарного знака злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции. Указанное исковое заявление было принято к производству, что подтверждается определением Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2023 по делу №СИП-43/2023 (приложение №39).

К указанному ходатайству лицом, подавшим возражение, было приложено определение Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2023 по делу №СИП-43/2023 (приложение №39).

Правообладателем 27.04.2023 были направлены письменные пояснения в ответ на второе дополнение от 19.04.2023 к возражению от 23.01.2023, в котором он обращал внимание на следующее:

- Заключение № СО-3103-15 от 10.04.2023 (приложение №37) следует оценивать критически в связи с тем, что: 1) рассмотрение вопроса о приобретённой

оспариваемым знаком различительной способности на момент подачи заявки не входит в предмет рассмотрения спора; 2) как указано на титульном листе и странице 18 Заключения «выборка сформирована из жителей Российской Федерации в возрасте от 18 и старше - потребителей пельменей, вареников, хинкали, чебуреков (29 класс)» - невозможно установить, какой процент опрошенных на момент 2004 года имел возраст не младше 18 лет (замечания к выборке респондентов); 3) к материалам возражения не представлено ни одного доказательства, подтверждающего наличие на рынке товаров - пельмени, вареники, хинкали, чебуреки, маркированных обозначением «Владимирский стандарт», производства компании «Владимирский стандарт» до даты приоритета оспариваемого знака - 27.01.2004 года, следовательно, потребитель не мог сказать, что он знает пельмени/вареники/хинкали/чебуреки «Владимирский стандарт», произведённые лицом, подавшим возражение, поскольку на рынке их не было; 4) в заключении используется понятие «группа лиц «Владимирский стандарт», однако оно не содержит уточнений, о каких конкретно лицах идет речь, кто входит в эту группу лиц, что также ставит под сомнение правдивость проведённого опроса, тем более что юридически такой группы лиц не существовало;

- что касается представленного лицом, подавшим возражение, протокола опроса Бутырева Алексея Николаевича от 07.04.2023 (приложение №38), то правообладатель отмечает, что данный протокол является частным мнением лица и не содержит документов, подтверждающих введение в гражданский оборот товаров, маркированных обозначением «Владимирский стандарт» до приоритета оспариваемого товарного знака.

На заседании коллегии 07.06.2023 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, а именно:

40. Протокол опроса Беловой Н.Н. от 12.01.2023;

41. Протокол опроса Обушенкова А.В. от 12.01.2023;

42. Уведомление о результатах проверки обозначения по заявке №2022717802 требованиям законодательства;

43. Уведомление о результатах проверки обозначения по заявке №2022710539 требованиям законодательства.

На заседании коллегии 07.07.2023 лицом, подавшим возражение, были представлены письменные контрдоводы на пояснения правообладателя от 27.04.2023, в которых он указывал следующее:

- материалами возражения подтверждается, что ИП Анто́в П.Г. является одним из учредителей ООО «Владимирский стандарт», половина уставного капитала которого принадлежит Дружинину Олегу Владимировичу, являющемуся единственным участником ООО «ВЛАДФИШ» (ранее носило название ООО «Владимирский стандарт» с 2003 по 2011 годы). Кроме того, ИП Анто́в П.Г. был правообладателем товарных знаков «Владимирский стандарт» (например, товарный знак «**ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ**» по свидетельству №289806). Из представленных в материалы дела доказательств следует, что именно ИП Анто́в П.Г. создал завод под наименованием «Владимирский стандарт» в г. Радужном Владимирской области, который сегодня функционирует как ООО «Владимирский стандарт»;

- Президиум Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 29.03.2021 №С01-124/2021 по делу №СИП-576/2020 указал следующее: «действующее законодательство не предусматривает исчерпывающий перечень случаев признания лиц аффилированными»;

- действующее законодательство не предусматривает исчерпывающий перечень случаев признания лиц аффилированными друг с другом или входящими в одну группу. Более того, аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами. Материалами дела подтверждается, что ИП Анто́в П.Г., ООО «Владимирский стандарт», ООО «ВЛАДФИШ» и Дружинин Олег Владимирович фактически связаны между собой и составляют одну группу лиц.

На заседании коллегии 07.07.2023 правообладателем был представлен текст выступления, в котором он отмечал следующее:

- согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной в отношении лица, подавшего возражение, ООО «Владимирский

стандарт» зарегистрировано в качестве юридического лица 31.03.2011, тогда как дата подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака является 27.01.2004. Принимая во внимание представленные выше положения закона, указанное само по себе является достаточным доказательством, исключающим наличие заинтересованности у лица, подавшего возражение, в виду того, что оно не существовало на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

- индивидуальный предприниматель Анто́в Павел Генрихович, основавший, по словам лица, подавшего возражение, мясоперерабатывающий комбинат «Владимирский стандарт», и само ООО «Владимирский стандарт» не могут быть признаны аффилированными лицами, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ, полученной в отношении лица, подавшего возражение, размер доли ИП Анто́ва П.Г. в уставном капитале указанного юридического лица составляет лишь 5%. Тот факт, что Дружин Олег Вадимович имеет долю в уставном капитале ООО «Владимирский стандарт» в размере 50%, а в уставном капитале ООО «Владфиш» (ранее -ООО «Владимирский стандарт») - 100%, в отсутствии какой-либо корпоративной связи между ИП Анто́вым П.Г. и ООО «Владфиш», не имеет правового значения для вывода об аффилированности между ИП Анто́вым П.Г. и лицом, подавшим возражение, а также включения ИП Анто́ва П.Г. в группу лиц (Владимирский стандарт);

- между тем, факт регистрации ООО «Владфиш» лишь 08.12.2003, то есть за два месяца до даты приоритета оспариваемого товарного знака (27.01.2004), подтверждает, что ООО «Владфиш» не могло «широко» использовать указанное обозначение до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в результате которого такое обозначение могло получить известность среди потребителей;

- следовательно, документы, представленные лицом, подавшим возражение, не подтверждают наличие оснований для включения ИП Анто́ва П.Г. в группу лиц «Владимирский стандарт», либо признания их аффилированными лицами на дату подачи заявки для регистрации оспариваемого товарного знака;

- более того, говоря об использовании аффилированными лицами обозначения «Владимирский стандарт» до даты приоритета оспариваемого товарного знака,

лицом, подавшим возражение, тем не менее, не представлены какие-либо документы, подтверждающие переход прав на предприятие (мясоперерабатывающий комбинат), использующее обозначение «Владимирский стандарт». Аналогичная правовая позиция была представлена в решении Суда по интеллектуальным правам от 03.09.2021 по делу №СИП-1073/2020 (приложение №43);

- таким образом, отсутствие у ООО «Владимирский стандарт» заинтересованности в подаче настоящего возражения является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

К тексту выступления от 07.07.2023 правообладателем было приложено решение Суда по интеллектуальным правам от 03.09.2021 по делу №СИП-1073/2020 (приложение №44).

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой гражданского кодекса российской федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Таким образом, с учетом даты (27.01.2004) поступления заявки №2001740256 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

08.12.1995 за № 989, введенные в действие с 29.02.1996, с изменениями от 19.12.1997 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений: не обладающих различительной способностью; являющихся общепринятыми терминами; указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, в соответствии с пунктом 2.3.1.1 Правил могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры. Данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно пункту 2.3.1.4 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Исходя из пункта 2.3.1.5 Правил, к обозначениям, указывающим на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указание материала или состава сырья; указание веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указание на место нахождения изготовителя товаров.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям согласно пункту 2.3.2.1 Правил относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №272428 представляет собой

ВЛАДИМИРСКИЙ
СТАНДАРТ

словесное обозначение « », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления

ВЛАДИМИРСКИЙ
СТАНДАРТ

правовой охраны товарному знаку « » по свидетельству №272428 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения. В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованность ООО «Владимирский стандарт» подтверждается наличием текущего судебного разбирательства с правообладателем оспариваемого товарного знака. В частности, согласно определению Арбитражного

суда Владимирской области от 30.08.2022 по делу №А11-7567/2022 (приложение №31) правообладатель оспариваемого товарного знака обратился в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на оспариваемый товарный знак в размере 2 000 000 рублей и запрете ООО «Владимирский стандарт» использовать фирменное наименование при осуществлении деятельности по производству и вводу в оборот товаров 30 класса МКТУ. Наличие указанного выше судебного спора по делу №А11-7567/2022 является достаточным основанием для признания ООО «Владимирский стандарт» заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №272428 в отношении товаров 30 класса МКТУ по основаниям, указанным в пунктах 1 и 3 статьи 6 Закона.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 1 статьи 6 Закона коллегией было установлено следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывало, что словесный элемент «ВЛАДИМИРСКИЙ» оспариваемого товарного знака является производным от географического наименования города Владимир – административный центр Владимирской области России, город с древнейшей историей, памятник истории русского государства, крупнейший центр мирового и российского туризма (приложение №22).

Лицом, подавшим возражение, было приложена к возражению от 23.01.2023 выдержка из Большой советской энциклопедии, согласно которой «в годы социалистического строительства Владимир стал крупным индустриальным центром. В промышленности главное место занимает машиностроение. Развивается химическая промышленность (синтетические смолы, пластмассы и изделия из них). Производство стройматериалов, швейных и трикотажных изделий, пищевых продуктов. ТЭЦ» (приложение №23).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывало, что словесный элемент «СТАНДАРТ» оспариваемого товарного знака это «образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам» (приложение №24).

В состав заявленного обозначения входят словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ», «СТАНДАРТ», которые могут восприняты потребителями как единое словосочетание «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», несмотря на то, что данные словесные элементы выполнены на разных строках.

Лицом, подавшим возражение, в возражении от 23.01.2023 приводились конкретные семантические значения словесных элементов «ВЛАДИМИРСКИЙ», «СТАНДАРТ» оспариваемого товарного знака, однако, в указанных источниках информации (приложения №№22, 23, 24, 32) отсутствуют словосочетания «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ».

В состав оспариваемого обозначения входит элемент «ВЛАДИМИРСКИЙ» (производное от географического наименования Владимир), который может вызывать ассоциативное восприятие у потребителей связанное с городом Владимиром и с его территорией. Вместе с тем, следует отметить, что словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» оспариваемого обозначения представляют собой словосочетание, образованное по правилам русского языка (где слова согласованы друг с другом по форме, а также в числе и падеже), в котором словесный элемент «СТАНДАРТ» является многозначным словом и имеет следующие значения: 1) образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения; 2) нечто шаблонное, трафаретное, не заключающее в себе ничего оригинального, творческого; 3) общепринятый, исторически сложившийся набор правил (<https://gufo.me/dict/ozhegov/стандарт>). Таким образом, словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» оспариваемого обозначения могут вызывать в сознании потребителей различные образы и ассоциации, в зависимости от их кругозора и жизненного опыта.

Коллегия отмечает, что, несмотря на то, что словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» оспариваемого обозначения носят некий ассоциативный характер, они, однако, не могут напрямую указывать на место происхождения товаров 30 класса МКТУ, то есть для указанных товаров данные словесные элементы будут являться фантазийными. Таким образом, оспариваемый

товарный знак является ассоциативным знаком, способным индивидуализировать товары конкретного лица. Следовательно, оснований для отнесения данного словесного элемента к обозначениям, не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, не имеется.

Дополнительно, коллегия указывает, что словесным элементам «владимирский», «стандарт» в сочетании с различными словесными элементами предоставляется правовая охрана, в том числе, в отношении товаров, относящихся к



продуктам питания: например, товарные знаки «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», «



Владимирский стандарт»,



«



возражение, а также товарные знаки «



АЛТАЙСКИЙ
СТАНДАРТ», «

"Владикавказский стандарт"» по свидетельствам

«

№№864757, 533331, 855385, 681425, 551325, 821810, зарегистрированные в отношении иных участников гражданского оборота.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо фактическими основаниями для признания оспариваемого товарного знака в целом не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 30 класса, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы (приложения №№3-10, 14-21, 25-28, 30, 33, 34, 35, 38, 40, 41), которые, по его мнению, свидетельствуют о вводе в гражданский оборот продукции под обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ».

Следует указать, что ряд представленных документов (приложения №3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 30, 35) либо датированы позже даты (27.01.2004) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №272428, либо не

имеют исходных данных, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения ввода в гражданский оборот продукции под обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ».

В отношении протоколов опроса различных лиц (приложения №№14, 15, 18, 19, 38, 40, 41), в также в отношении письма Бирюкова И.В. (приложение №17), равно как и в отношении распечаток статей из газеты «Призыв» (приложения №№33, 34) коллегия отмечает, что из указанных материалов не представляется возможным установить, каким именно обозначением маркировалась продукция и какая именно продукция была задействована в гражданском обороте.

Вниманию коллегии не были представлены сведений об объемах производимых товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о территории распространения товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о длительности использования обозначения «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» для маркировки товаров 30 класса МКТУ.

Коллегия обращает внимание, что лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые бы приводили к выводу о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №272428 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и продукции лица, подавшего возражения, как происходящими из одного источника. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно лица, производящего товары по смыслу требований, изложенных в пункте 3 статьи 6 Закона, не является убедительным.

В отношении представленного лицом, подавшим возражения, Отчета АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» по известности товарных знаков ООО «Владимирский Стандарт» (приложение №29), коллегия отмечает следующее. Данный опрос был проведен с 29 апреля 2022 года по 3 мая 2022 года среди совершеннолетних жителей

Российской Федерации – потребителей колбасных изделий и замороженных пельменей (29, 30 классы МКТУ).

Согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15, «социологический опрос проводится исходя из восприятия обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.11.2017 по делу № СИП-69/2017)».

Коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №272428 не зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ, относящихся к колбасным изделиям, при этом правовая охрана предоставлена в отношении различных продуктов питания 30 класса МКТУ: например, ароматизаторы, изделия кулинарные, напитки молочные, приправы и специи, продукты для сбраживания.

Таким образом, данный социологический опрос может быть учтен коллегией только в отношении товаров 30 класса МКТУ «равиоли; пельмени; вареники» оспариваемого товарного знака, поскольку данные товары относятся к изделиям отварным из теста с начинкой.

Согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15, «представление результатов об ином обозначении является основанием для признания опроса неотносимым доказательством. В отдельных случаях, если доказано, что потребитель воспринимает спорное и отличное от него обозначения как одно и то же обозначение с точки зрения его восприятия потребителем, опрос, проведенный в отношении отличного обозначения, может быть принят судом».

Коллегия отмечает, что Отчет АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» по известности товарных знаков ООО «Владимирский Стандарт» (приложение №29) касается иных обозначений нежели чем оспариваемый товарный знак по свидетельству №272428, ввиду чего коллегия квалифицирует данный отчет как неотнормированное доказательство.

Дополнительно, коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, было предоставлено Заключение № СО-3103-15 от 10.04.2023 по результатам проведенного с 6 марта 2023 по 4 апреля 2023 года социологического опроса среди жителей Российской Федерации в возрасте 18 лет и старше – потребителей пельменей, вареников, хинкали, чебуреков (приложение №37). Данный опрос был проведен Научно-исследовательским институтом защиты интеллектуальной собственности.

Согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15 «в опросе не должны быть использованы наводящие, ориентированные вопросы» (решение Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2013 по делу № СИП-66/2013).

В вопросе номер 9 респондентов спрашивали, какая компания производит товары под товарным знаком по свидетельству №272428. В вопросе номер 10 респондентам было предложено ответить на вопрос, какой компании принадлежат права на товарный знак по свидетельству №272428. Предложенные варианты ответов на оба поставленных вопроса включали в себя следующие позиции: Группа лиц «Владимирский стандарт»; ЗАО «Стародворские колбасы»; ОАО «Мясной комбинат Клинский»; ЗАО «Мясная галерея»; ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ»; Группа компаний «Аби»; другая компания; отказ от ответа. При этом большинство опрошенных выбрало первый вариант - Группа лиц «Владимирский стандарт» (73 % и 74 % соответственно). Вместе с тем, коллегия полагает, что подобная выборка предполагаемого правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №272428 выглядит несколько искусственно, поскольку только в одном из предложенных вариантов были указаны аналогичные словесные элементы

«ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ». Данные вопросы выглядели бы более достоверно, если бы они были открытыми и не содержали в себе прямых подсказок.

Дополнительно, коллегия отмечает, что в указанном социологическом исследовании (приложение №37) отсутствуют какие-либо вопросы о том, почему оспариваемое обозначение вводит потребителя в заблуждение в отношении изготовителя товаров.

Таким образом, коллегия полагает, что данное социологическое исследование (приложение №37) содержит в себе ряд недочетов и нарушений, которые могли бы повлечь за собой неправильные выводы.

Вместе с тем, коллегия указывает, что согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15, «при представлении результатов социологических опросов (в том числе нескольких) в материалы дела они подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами как с точки зрения выводов, сделанных по результатам опроса мнения потребителей, так и с точки зрения использованной методики, круга опрошенных лиц, поставленных вопросов, предоставленных респондентам наглядных материалов и других обстоятельств (постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.05.2017 по делу № СИП-171/2016, от 29.06.2018 по делу № СИП-710/2017, от 10.08.2018 по делу № СИП-718/2016, от 10.08.2018 по делу № СИП-717/2016, от 10.08.2018 по делу № СИП-626/2016)».

Как уже было установлено коллегией по тексту заключения выше, лицом, подавшим возражение, не было доказано материалами возражения того, что на дату приоритета оспариваемого обозначения по свидетельству №272428 оно вводило потребителя в заблуждение в отношении товаров 30 класса МКТУ. Таким образом, социологические исследования (приложения №№29, 37) не могут повлиять на выводы коллегии о соответствии оспариваемого обозначения положениям пункта 3 статьи 6 Закона.

Таким образом, коллегия указывает, что оспариваемое обозначение не нарушает положения пунктов 1, 3 статьи 6 Закона, следовательно, поступившее 23.01.2023 возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.01.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №272428.