

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Алтик» (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 07.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2740963, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2740963 на изобретение «Способ изготовления композитной полый оболочки» выдан по заявке № 2020121469 с приоритетом от 29.06.2020 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОМАШ» (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления композитной полый оболочки, заключающийся в получении композитного материала, наматываемого на формообразующий элемент, отличающийся тем, что для изготовления композитной опоры композитный материал получают путем формирования псевдоленты из жгутов армирующего наполнителя, пропитанных полимерным связующим, проходящих через ванну пропитки (кольцевое армирование), обматываемых армирующим

наполнителем без предварительной пропитки (осевое армирование), намотки полученной псевдоленты в окружном направлении на формообразующий элемент с дополнительной пропиткой осевого армирования в нижней точке на поверхности наматываемой оболочки с помощью прикатывающего валика, смачиваемого полимерным связующим, формирования косослойно наматываемой стенки оболочки из полученного композитного материала путем непрерывного перемещения укладчика псевдоленты вдоль вращающегося формообразующего элемента с заданным значением смещения укладчика псевдоленты на один оборот формообразующего элемента, находящимся в одном из интервалов $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$, с последующей намоткой облицовочного слоя и термообработкой для отверждения композитного материала намотанной оболочки, где A - ширина армирующего наполнителя, уложенного на формообразующий элемент, B - шаг между соседними жгутами армирующего наполнителя в псевдоленте.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в процессе намотки композитного материала вслед за псевдолентой одновременно наматывают на поверхность получаемой оболочки армирующий наполнитель, пропитанный полимерным связующим для формирования облицовочного слоя, придающего гладкую и ровную поверхность получаемой оболочки.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что облицовочный слой, состоящий из армирующего наполнителя, пропитанного полимерным связующим (кольцевое армирование), наматывают после окончания намотки основного слоя.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что стенку наматываемой оболочки формируют за несколько проходов путем одновременного перемещения укладчика псевдоленты вдоль вращающегося формообразующего элемента поочередно сначала в прямом, а затем в обратном направлении и так далее.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что стенку наматываемой оболочки формируют за несколько проходов путем одновременного перемещения укладчика псевдоленты вдоль вращающегося формообразующего элемента только в одном направлении.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве армирующего наполнителя используют ровинг из стекловолокна, и/или углеволокна, и/или базальтового волокна, и/или арамидного волокна.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве армирующего наполнителя используют стеклонить из стекловолокна, и/или углеволокна, и/или базальтового волокна, и/или арамидного волокна.

8. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве армирующего наполнителя используют одновременно стеклоровинг и стеклонить из: стекловолокна, и/или углеволокна, и/или базальтового волокна, и/или арамидного волокна.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что во время намотки в ванне пропитки полимерное связующее подогревают при температуре 30 до 80°C.

10. Способ по п. 1, отличающийся тем, что во время намотки проводят термообработку наматываемой оболочки при температуре от 30 до 50°C.

11. Способ по п. 1, отличающийся тем, что полимеризацию намотанной оболочки проводят при температуре от 80 до 160°C.

12. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного связующего используют композицию на основе: эпоксидной смолы, полиэфирной смолы, винилэфирной смолы или эпоксивинилэфирной смолы в количестве 0,17-0,4 от массы армирующего наполнителя.

13. Способ по п. 12, отличающийся тем, что полимерное связующее имеет модифицирующие добавки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса Российской Федерации поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении упомянуты и процитированы следующие материалы:

- монография Русских Г.И. и др., «Технология непрерывного формования стеклопластиков», Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, БТИ, Бийск, 2016 г. (далее [1]);

- монография Воробей В.В., Маркин В.Б., «Основы технологии и проектирования корпусов ракетных двигателей», Новосибирск, Наука, 2003 г. (далее [2]);

- Кербер М.Л. и др., «Полимерные композиционные материалы: структура, свойства, технология», Учеб. пособие, под. ред. А.А. Берлина, СПб., Профессия, 2008 г. (далее [3]);

- Буланов И.М., Воробей В.В., «Технология ракетных и аэрокосмических конструкций из композиционных материалов», Учеб. для вузов, М., изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998 г. (далее [4]);

- Цыплаков О.Г., «Основы формования стеклопластиковых оболочек», Л., Машиностроение, 1968 г. (далее [5]);

- патентный документ SU 177605, дата публикации 14.11.1966 (далее [6]);

- патентный документ SU 133383, дата публикации 23.12.1960 (далее [7]);

- патентный документ SU 582982, дата публикации 14.12.1977 (далее [8]);

- патентный документ SU 564971, дата публикации 10.08.1977 (далее [9]);

- патентный документ SU 729076, дата публикации 05.05.1980 (далее [10]);

- патентный документ SU 729077, дата публикации 05.05.1980 (далее [11]);

- патентный документ SU 1033350, дата публикации 07.08.1983 (далее [12]);

- патентный документ SU 609638, дата публикации 11.05.1978 (далее [13]);

- патентный документ SU 645845, дата публикации 07.02.1979 (далее [14]);

- патентный документ SU 1321602 A2, дата публикации 07.07.1987 (далее [15]);

- патентный документ SU 1795612, дата публикации 10.07.1996 (далее [16]);

- патентный документ RU 2379571 C1, дата публикации 20.01.2010 (далее [17]);

- патентный документ SU 1353643 A1, дата публикации 23.11.1987 (далее [18]);
- патентный документ SU 1563996 A1, дата публикации 15.05.1990 (далее [19]);
- патентный документ RU 2566206 C1, дата публикации 20.10.2015 (далее [20]);
- патентный документ RU 2317468 C1, дата публикации 20.02.2008 (далее [21]);
- патентный документ RU 2118745 C1, дата публикации 10.09.1998 (далее [22]);
- автореферат диссертации Еремина В.Н. «Разработка аппаратуры электромагнитного каротажа в процессе бурения с корпусом из полимерного композиционного материала», Новосибирск, 2006 г. (далее [23]);
- патентный документ RU 2231091 C1, дата публикации 20.06.2004 (далее [24]);
- патентный документ RU 2386077 C1, дата публикации 10.04.2010 (далее [25]);
- статья Савина И.И., «Импортозамещение и опережающее развитие: стеклопластиковые оболочки «Алтик» для геофизических приборов», журнал «Нефть и газ Сибири», № 2 (19), 2015 г., с. 1, 40, 41 (далее [26]);
- статья «Алтик. История развития предприятия», журнал «Композиты 21 век», 2014 г., с. 1, 35-38 (далее [27]);
- патентный документ RU 2236716 C1, дата публикации 20.09.2004 (далее [28]);
- журнал «Уголь Кузбасса», ноябрь-декабрь 2015 г., № 6 (046) (далее [29]);
- патентный документ RU 2684054 C1, дата публикации 03.04.2019 (далее [30]).

Также с возражением представлен пакет документов, содержащий свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице ЗАО «МНПП «АЛТИК», свидетельство о постановке на учет организации ЗАО «НПП

«АЛТИК» в налоговом органе, выписка из протокола годового общего собрания акционеров АО «НПП «Алтик», приказ от 21.09.2020 № 100/1 о вступлении в должность генерального директора, выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-22-201923969 от 31.10.2022 (далее [31]).

Как указано в возражении, в описании и формуле изобретения по оспариваемому патенту представлен общеизвестный способ косослойной продольно-поперечной намотки (КППН), получивший название «бийский способ». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, наиболее полно указанный способ КППН раскрыт в монографии [1], также он раскрыт в материалах [2]-[5], а остальные источники информации, приведенные с возражением, подтверждают широкую известность способа, его составляющих и устройств для его осуществления.

В возражении также приведен сравнительный анализ признаков оспариваемого изобретения и признаков, раскрытых в источниках информации, приведенных в возражении, который, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает, что схема способа в оспариваемом изобретении полностью соответствует способу КППН в его бийском варианте, подробно описанному и проиллюстрированному в монографии [1] и обобщенно описанному в монографии [2] и материалах [3] и [4]. Также возражение содержит общие сведения о технологии КППН и разъяснения со ссылкой на иллюстрации, касающиеся данной технологии.

При этом в возражении указано, что независимый пункт формулы изобретения оспариваемого патента содержит несколько групп признаков, каждая из которых известна из уровня техники, приведенного в возражении, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Как отмечает лицо, подавшее возражение, заявленный в оспариваемом изобретении шаг укладки в пределах $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$ не соответствует описанному в монографии [1] оптимальному способу укладки редкой несплошной ленты при намотке прядей встык к предыдущему витку этой

же пряди, при котором достигается максимальное содержание армирующего наполнителя. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, при укладке прядей смежных витков с шагом больше ширины A между витками образуется зазор, в который заполняется связующим и, возможно, заформованными в связующее воздушными пузырьками, что приводит к снижению содержания армирующих волокон в кольцевых слоях. Если шаг укладки больше B (так называемая «намотка через прядь»), этот эффект начинает проявляться уже для волокон осевого армирования, поскольку они укладываются с перекрестом на достаточно большом расстоянии друг от друга, поэтому содержание связующего будет еще больше, чем в кольцевом слое и достичь заявленную в оспариваемом изобретении массовую долю армирующих волокон в готовой оболочке 75-85% невозможно, следовательно, это противоречит заявленному техническому результату, а промышленная применимость патентообладателем не обоснована.

Как указано в возражении, в примере осуществления изобретения получен результат с содержанием связующего 20%, что при указанных условиях близко к левой границе диапазона ($A/2$; $B-A/2$). Примеры осуществления изобретения при шаге укладки вблизи правой границы диапазона ($A/2$; $B-A/2$), а также во всем диапазоне ($B+A/2$; $2*B-A/2$) и полученные массовые доли армирующего наполнителя в описании оспариваемого изобретения не приведены.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, приведенный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат в полной мере соответствует особенностям способа КППН, раскрытого в представленных источниках информации, в частности, в монографии [1].

При этом дополнительно отмечено, что укладка ленты с широким шагом (в диапазоне ($A/2$; $B-A/2$) и ($B+A/2$; $2*B-A/2$)), в том числе «через прядь» или даже через несколько прядей, применяется в технологиях, реализующих способ КППН, однако применяется такое решение в тех случаях, когда содержание армирующего наполнителя в композите наоборот необходимо снизить, а долю связующего, следовательно, повысить. Таким образом, цель применения такого

решения прямо противоположна заявленному техническому результату оспариваемого изобретения.

В отношении технического результата, заключающегося в улучшении диэлектрических свойств стеклопластика, указано, что в описании и формуле изобретения предусмотрено использование не только стеклянных, но и других типов волокон, причем преимущественное использование каких-либо не установлено. При этом в случае использования базальтовых волокон с ненормированной электрической прочностью и углеродных волокон, являющихся токопроводящими, невозможно обеспечить улучшение диэлектрических свойств. Таким образом, ряд заявленных в оспариваемом изобретении вариантов реализации не только не позволит достичь заявленного технического результата, а даст прямо противоположный эффект.

Данные обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, не позволяют сделать вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также в возражении приведены доводы в отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Так, в возражении отмечено, что в описании и в зависимых пунктах формулы изобретения оспариваемого патента присутствуют, в частности, следующие признаки:

- подогрев связующего во время намотки ванне пропитки в диапазоне температур от 30 до 80°C;
- термообработка наматываемой оболочки в диапазоне температур от 30 до 50°C;
- полимеризация намотанной оболочки в диапазоне температур от 80 до 160°C;
- облицовочный слой, состоящий из армирующего наполнителя, пропитанный полимерным связующим, формирование стенки оболочки за несколько проходов;

- использование стеклянных, базальтовых, углеродных или арамидных волокон;

- использование эпоксидных, полиэфирных, винилэфирных смол;

- модифицирующие добавки к полимерному связующему.

По мнению лица, подавшего возражение, все перечисленные признаки общеизвестны и применяются не только в способе КППН, но и других способах формирования изделий из стеклопластиков и подобных армированных композитов. Кроме того, отмечено, что промышленная применимость сочетания ряда вариантных исполнений (например, использование винилэфирных смол и полимеризация при температуре свыше 80°C) в оспариваемом изобретении не доказана.

Также в возражении указано, что в оспариваемом изобретении задан широкий диапазон температур связующего в пропиточной ванне от 30 до 80°C , но обоснование выбора таких значений не приводится патентообладателем, как и выбора других параметров и веществ, указанных выше.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, патентообладателем был некорректно выбран наиболее близкий аналог изобретения, поскольку он описывает неродственную заявленному способу технологию спиральной намотки, в основе которой лежат иные принципы.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не обладает новизной и описывает общеизвестный «бийский» способ КППН. Зависимые пункты формулы изобретения описывают варианты, следующие для специалиста явным образом из уровня техники, следовательно, не обладают изобретательским уровнем, а промышленная применимость отдельных решений патентообладателем не доказана.

В корреспонденции от 26.12.2022 от лица, подавшего возражение, поступило уточненное возражение с приложением копий следующих документов:

- с. 32, 34, 88-91, 98-117, 125-131 монографии [1];

- с. 16-19, 36-43 монографии [2];
- с. 39-41, 497 книги [3];
- с. 5, 184-187 учебника [4];
- с. 3, 100-107 книги [5];
- патентные документы [6]-[9], [11]-[13], [17]-[20], [28], [30];
- с. 20-22 автореферата [23];
- с. 40, 41 статьи [26];
- с. 35-38 статьи [27];
- с. 36-38 журнала [29].

Доводы лица, подавшего возражение, содержащиеся в уточненном возражении, по существу повторяют доводы возражения, представленного на дату его подачи.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 03.04.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве выражено согласие с тем, что способ КППН, указанный в возражении, общеизвестен как «бийский способ», однако, по мнению патентообладателя, к настоящему моменту технические решения, относящиеся к области строительства, имеют существенные преимущества, обладающие новизной в части технологий изготовления композитных полых оболочек.

Так, в отзыве указано, что в монографии [1], посвященной актуальным проблемам, связанным с технологией изготовления стеклопластиков непрерывным способом, а также в представленных с возражением источниках информации, преимущественно указаны в качестве армирующего наполнителя нити или пучки нитей, тангенциальные нити, которые формируются в узкие ленточки-пряди, пряди, которые должны укладываться вплотную друг к другу. В оспариваемом патенте псевдолента формируется из параллельного пучка жгутов, которые укладывают с нахлестом, в результате чего укладка волокон армирования получается плотной, а слой связующего между ними имеет

минимальную толщину, что положительно сказывается на прочности композита и снижает его горючесть.

Также в отзыве отмечено, что указанный в возражении пример ранней реализации бийского способа, описанный в патентном документе [12], не соответствует признакам изобретения по оспариваемому патенту, т.к. в данном источнике информации представлена реализация варианта применения двух жгутов.

По мнению патентообладателя, указанные в возражении доводы относительно шага укладки в пределах $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$ не являются обоснованными, поскольку указанный шаг укладки не соответствует описанному в монографии [1] оптимальному способу укладки редкой несплошной ленты при намотке прядей встык к предыдущему витку этой же пряди, при котором достигается максимальное содержание армирующего наполнителя.

Как указано в отзыве, признак, касающийся шага намотки в интервале $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$, является существенным признаком изобретения по оспариваемому патенту и влияет на технический результат изобретения.

В отношении доводов возражения относительно того, что при укладке прядей смежных витков с шагом больше ширины A между витками образуется зазор, который заполняется связующим и, возможно, заформованными в связующее воздушными пузырьками, что приводит к снижению содержания армирующих волокон в кольцевых слоях, в отзыве отмечено, что указанные доводы носят предположительный характер.

Также в отзыве указано, что приведенные в возражении доводы относительно того, что заявленный в оспариваемом изобретении технический результат соответствует общеизвестным достоинствам способа КППН не являются обоснованными ввиду того что, в оспариваемом патенте технический результат приведен относительно признаков прототипа, указанного в патенте, и указанных его недостатков.

В отношении доводов возражения о невозможности достижения технического результата, заключающегося в улучшении диэлектрических свойств, в отзыве отмечено, что из формулировки технического результата следует, что улучшение диэлектрических свойств композита достигается только при использовании жгутов из стекловолокна, соответственно, к жгутам базальтоволокна и углеволокна данный технический результат не относится.

Кроме того, в отзыве отмечено, что приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации не раскрывают технических решений, которым были бы присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также, по мнению патентообладателя, в оспариваемом патенте приведены достаточные сведения для осуществления изобретения. Изобретение, охарактеризованное формулой, полностью основано на описании, в том числе для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения и понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, приведены сведения о частных формах выполнения признаков, которые являются достаточными для получения технического результата.

С учетом изложенного в отзыве сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «изобретательский уровень», «новизна» и «промышленная применимость», а также указано, что сущность изобретения в документах заявки раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.04.2023, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой при рассмотрении возражения учитывать источники информации в объеме, представленном в корреспонденции от 26.12.2022 (см. приложение № 4 к протоколу заседания коллегии), которое было удовлетворено.

На том же заседании коллегии от лица, подавшего возражение, поступило заявление, содержащее доводы в отношении основания для признания патента

недействительным «несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники» (см. приложение № 5 к протоколу заседания коллегии).

Доводы заявления сводятся к тому, что в описании оспариваемого патента не показана осуществимость способа по оспариваемому патенту во всем диапазоне значений смещения укладчика псевдоленты, а также не показана осуществимость способа при использовании полиэфирных и винилэфирных смол.

Также на заседании коллегии, состоявшемся 17.04.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

В корреспонденции от 10.05.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию статьи [27].

На заседании коллегии, состоявшемся 26.05.2023, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие каталог продукции ООО «ЭЛЕКТРОМАШ» (далее [32]) и каталог ООО «ЭЛЕКТРОМАШ», «Композитные опоры для высоковольтных линий электропередач» (далее [33]).

Также на данном заседании коллегии патентообладателем был представлен дополнительный пример осуществления изобретения по оспариваемому патенту (см. приложение № 3 к протоколу заседания коллегии).

В корреспонденции от 19.06.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу сводятся к тому, что действия, порядок их выполнения и условия осуществления, описываемые в независимом пункте формулы оспариваемого патента, известны из монографии [1]. Более того, широта и глубина раскрытия описанного в монографии [1] решения значительно больше, чем в оспариваемом изобретении и оспариваемое изобретение можно считать лишь частным случаем

бийского способа КППН, описанного в монографии [1]. При этом условия осуществления способа в оспариваемом изобретении приведены без обоснования и без взаимосвязи с техническим результатом.

В корреспонденциях от 29.06.2023 и 03.07.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении материалов, представленных патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 26.05.2023.

В дополнительных материалах приведены доводы и математические расчеты, которые, по мнению, лица, подавшего возражение, подтверждают следующее:

- представленные патентообладателем материалы содержат недостоверные сведения относительно свойств композитного материала, получаемого способом, описанным в оспариваемом патенте, в части массовой доли армирующего наполнителя и физико-механических характеристик. Кроме того, в представленных материалах, как и в оспариваемом патенте, отсутствуют сведения, подтверждающие производительность намотки до 300 кг/ч;

- из материалов, представленных патентообладателем, путем геометрических расчетов и базовых знаний из области теории композитных материалов следует подтверждение высказанных в возражении доводов о достижимости технического результата во втором диапазоне шага намотки, указанном в формуле изобретения;

- в уровень техники оспариваемого изобретения не включены процитированные в возражении источники информации, описывающие бийский способ КППН, частным случаем которого является способ, описанный в оспариваемом патенте.

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что оспариваемое изобретение не соответствует условиям патентоспособности в части новизны, поскольку является частным случаем бийского способа КППН, также не соответствует изобретательскому уровню, поскольку альтернативы по использованию материалов общеизвестны из открытых источников,

промышленной применимости, поскольку «не все варианты реализации будут полезны», а полнота раскрытия изобретения недостаточна и, как минимум, частично опирается на недостоверные сведения.

Также с дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- монография А.Н. Блазнова и др. «Методы механических испытаний композитных стержней», Издательство Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова, Бийск, 2011 г., с. 19-21 (далее [34]);

- книга «Промышленные полимерные композиционные материалы» под ред. М. Ричардсона, перевод с английского под ред. П.Г. Бабаевского, М., Химия, 1980 г., с. 109-117 (далее [35]).

В корреспонденции от 03.07.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию страниц 68-71 учебника [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2020) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично в случаях: несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом; несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату; выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета; выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Кодексом.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере

проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил, если установлено, что реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными

признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко

всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над

материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно подпункту 4 пункта 54 Требований изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, отражающего назначение изобретения, изложенного, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что патентообладателем некорректно выбран наиболее близкий аналог изобретения по оспариваемому патенту, следует отметить, что данное обстоятельство, даже в случае его наличия, согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса не является основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Также необходимо отметить, что процитированный выше пункт 35 Требований указывает на возможность выбора прототипа, известного заявителю изобретения, и из положений данного пункта Требований следует, что выбор прототипа является прерогативой подателя заявки на изобретение.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к области строительства, а именно, к композитным опорам, пространственным конструкциям, используемым для размещения светосигнального оборудования, рекламы, линий электропередач, оборудования связи и т.д. Изобретение относится к элементам силовых конструкций, работающих под нагрузкой, и может быть использовано в качестве элементов опор несущих высоконагруженных вертикальных или горизонтальных строительных сооружений, несущих опор линий электропередач, ветровых генераторов и прочее.

Также согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту задачей изобретения является разработка способа изготовления композитной поллой оболочки.

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, из описания следует, что достигаемыми техническими результатами являются следующие результаты:

- увеличение содержания армирующего наполнителя для обеспечения высокой удельной несущей способности на единицу массы оболочки;
- увеличение производительности намотки композитной оболочки до 300 кг/час;
- возможность намотки труб больших диаметров с толщиной стенки, варьируемой в большом интервале;
- возможность варьирования в широких пределах соотношения кольцевого и осевого армирования при высоком содержании армирующего наполнителя;
- возможность намотки труб переменного сечения с постоянным соотношением кольцевой и осевой арматуры и постоянной толщиной стенки;
- намотка оболочки с отсутствием сплошной осевой арматуры для улучшения диэлектрических свойства стеклопластика.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведен пример осуществления изобретения (таблица 1), содержащий сведения о параметрах намотки стеклоровинга, а также параметры и физико-механические характеристики получаемого изделия. Этот пример показывает возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением приведенных выше технических результатов (см. пункт 45 и 49 Требований).

Также следует отметить, что способы изготовления композитных полых оболочек, как таковые, а также все вещества и операции, используемые для изготовления оболочек, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность изобретения по оспариваемому патенту, а именно, описаны конкретные вещества и материалы,

используемые в способе, раскрыты параметры (в том числе и температурные) и условия осуществления способа, раскрыта последовательность стадий осуществления способа, раскрыты аппараты и механизмы, используемые для изготовления оболочки, приведены фиг. 1-3 с позициями в качестве иллюстративных материалов и их описание, приведено теоретическое обоснования осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на технические результаты (см. пункты 36 и 43 Требований).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества, операции и режимы используют в способе изготовления оболочки, какое его назначение и область использования.

Также в качестве обоснования наличия причинно-следственной связи между признаками изобретения и техническими результатами в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены следующие сведения:

- прикатка роликом уплотняет слой арматуры, удаляя лишнее связующее. В результате этого укладка волокон армирования получается очень плотной, а слой связующего между ними имеет минимальную толщину, что положительно сказывается на прочности композита и снижает его горючесть;

- благодаря шагу намотки, находящемуся в интервале $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$, и прикатке роликом удастся получить содержание армирующего наполнителя в отвержденном композите 75-85% по массе;

- варьируя шаг намотки в интервале $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$, при неизменной ширине псевдоленты, можно изменять толщину стенки оболочки, укладываемую за один проход;

- варьируя отношение плотности намотки кольцевого и осевого армирования можно задавать физико-механические свойства наматываемой оболочки в каждом конкретном месте;

- способ позволяет реализовывать непрерывную намотку, намотку сильноконических оболочек, намотку нескольких слоев, обеспечивая любую

толщину стенки, а также намотку оболочек большого диаметра малым числом одновременно укладываемых волокон;

- в процессе намотки композитного материала в след за псевдолентой одновременно наматывают на поверхность получаемой оболочки армирующий наполнитель, пропитанный полимерным связующим, для формирования облицовочного слоя, придающего гладкую и ровную поверхность получаемой оболочки.

Вышеуказанные сведения в совокупности с приведенным в описании примером осуществления изобретения для специалиста являются достаточными для вывода о возможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, в том числе при использовании шага намотки, находящегося в интервале $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$, с реализацией назначения и достижением приведенных в описании технических результатов.

При этом необходимо отметить, что в отношении первого из указанных в формуле изобретения интервалов шага намотки $(A/2; B-A/2)$ к аналогичному выводу о возможности достижения приведенных в описании технических результатов приходит и само лицо, подавшее возражение, и такая возможность им не оспаривается.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, в отношении невозможности достижения технических результатов при шаге укладки вблизи правой границы диапазона $(A/2; B-A/2)$, а также во всем диапазоне $(B+A/2; 2*B-A/2)$, а также приведенных им математических расчетов, то указанные доводы являются декларативными и носят предположительный характер, а приведенные математические расчеты не подтверждают принципиальную невозможность осуществления изобретения и достижения технических результатов при значениях шага укладки, входящих в указанные диапазоны значений, в том числе и при варьировании других параметров и условий осуществления способа.

Что касается дополнительного примера осуществления изобретения по оспариваемому патенту, представленного патентообладателем, то он не

подлежит анализу и оценке, поскольку отсутствовал в заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, на дату ее подачи и, следовательно, на основании данного примера не может быть проведена оценка соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении доводов о невозможности достижения технического результата, заключающегося в улучшении диэлектрических свойств стеклопластика, следует отметить, что из формулировки данного технического результата с очевидностью следует, что он относится только к варианту, характеризующему использование для намотки стеклянных волокон, которые обладают диэлектрическими свойствами.

Кроме того, в возражении лицо, его подавшее, отмечает, что приведенный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат в полной мере соответствует общеизвестным достоинствам способа КППН, раскрытого в источниках информации, представленных с возражением (см. например, с. 29 уточненного возражения), что противоречит доводам лица, подавшего возражение, о невозможности достижения данного технического результата и подтверждает обратное.

Что касается доводов о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков, содержащихся в зависимых пунктах формулы, с техническими результатами, в частности, не показана осуществимость способа при использовании полиэфирных и винилэфирных смол и возможность полимеризации смол при температуре свыше 80°C, то необходимо отметить следующее.

Согласно подпункту 4 пункта 54 Требований зависимые пункты формулы изобретения содержат признаки, характеризующие изобретение лишь в частных случаях его осуществления, и действующие нормативные документы не обязывают заявителя обосновывать существенность признаков, указанных в зависимых пунктах формулы изобретения, а также не предусматривают

приведение примеров, показывающих осуществимость изобретения, на каждый частный случай осуществления изобретения, описанный в зависимом пункте формулы.

Также следует отметить, что зависимые пункты 2-12 формулы изобретения по оспариваемому патенту, показывающие возможность использования различных смол и характеризующие использование различных температурных режимов на различных стадиях способа, подчинены независимому пункту формулы и не имеют подчиненности друг относительно друга, т.е. указанные температурные режимы формально не относятся к каким-либо конкретным смолам из указанных. При этом конкретный температурный режим обработки для каждого полимера из указанных в зависимых пунктах формулы может быть без труда определен специалистом, исходя из общих знаний в данной области.

Таким образом, в возражении не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо веществ, условий и/или режимов, указанных в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения и пример осуществления подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют

требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что доводы в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, справедливы и в отношении условия патентоспособности «промышленная применимость», а также к тому, что промышленная применимость отдельных вариантов осуществления изобретения не доказана.

При этом указанные доводы проанализированы в настоящем заключении выше, а именно, указано, что в формуле изобретения и в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения, а используемые вещества, параметры и условия осуществления способа, приведенные в формуле изобретения, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В данном описании также приведен конкретный пример осуществления изобретения, подтверждающий возможность осуществления изобретения с реализацией назначения.

При этом необходимо отметить, что назначением изобретения согласно независимому пункту формулы изобретения и описанию, является обеспечение возможности изготовления композитной полой оболочки для строительных целей.

Тут следует отметить, что возможность достижения технического результата при установлении возможности реализации назначения изобретения не оценивается при анализе соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил).

Кроме того, с учетом изложенных в описании оспариваемого патента сведений, в том числе сведений, содержащихся в разделе «Уровень техники», а также с учетом сведений из источников информации, приведенных в возражении, для специалиста становится очевидной возможность получения композитной полый оболочки, как таковой, способом, охарактеризованным в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и использования ее для строительных целей, в частности, в качестве стойки опоры воздушной линии электропередач (см. пример в описании оспариваемого патента), и при этом не будут нарушены какие-либо законы природы и знания современной науки о них.

Также необходимо обратить внимание на позицию Суда по интеллектуальным правам (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу № СИП-151/2019), согласно которой проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» предполагает лишь принципиальную пригодность изобретения для использования в какой-либо из отраслей промышленности, а требованию «промышленной применимости» могут соответствовать изобретения, которые реализуемы лишь однократно в специфических, неповторимых условиях.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией указанного назначения.

Также в возражении не приведены дополнительные аргументы или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации не опровергают возможность реализации назначения изобретения и принципиальную пригодность изобретения по оспариваемому патенту для использования в какой-либо из отраслей промышленности.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункты 66 и 67 Правил и пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указывается, что в монографии [1] раскрыто техническое решение, которому присущи все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Монография [1] имеет дату публикации (2016 г.) до даты приоритета (29.06.2020) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому может быть включена в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом следует отметить, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся выбора шага укладки, т.е. характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту упомянутой формулы.

Так, техническое решение, раскрытое в монографии [1], характеризует способ изготовления композитной полый оболочки (бийский способ), заключающийся в получении композитного материала, наматываемого на формообразующий элемент. При этом композитный материал получают путем формирования псевдоленты из жгутов армирующего наполнителя, пропитанных полимерным связующим (с. 89), проходящих через ванну пропитки (кольцевое армирование), обматываемых армирующим наполнителем без предварительной пропитки (осевое армирование). Далее осуществляют намотку полученной псевдоленты в окружном направлении на формообразующий элемент с дополнительной пропиткой осевого армирования на поверхности наматываемой оболочки с помощью прикатывающего валика, смачиваемого полимерным

связующим. Затем осуществляют формирование косослойно наматываемой стенки оболочки из полученного композитного материала путем непрерывного перемещения укладчика псевдоленты вдоль вращающегося формообразующего элемента с заданным значением смещения укладчика псевдоленты на один оборот формообразующего элемента с последующим отверждением композитного материала [см. с. 98-100].

Техническое решение, раскрытое в монографии [1], отличается от решения, раскрытого в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, по меньшей мере, признаками, касающимися того, что значение смещения укладчика псевдоленты на один оборот формообразующего элемента находится в одном из интервалов $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$.

Данные признаки не раскрыты в монографии [1] и явным образом не следуют для специалиста из данного источника информации.

Данный вывод подтверждает и само лицо, подавшее возражение, а именно, на с. 18 уточненного возражения (абзац 1) указано, что заявленный в оспариваемом изобретении шаг укладки в пределах $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$ не соответствует описанному в монографии [1] оптимальному способу укладки редкой несплошной ленты при намотке прядей встык к предыдущему витку этой же пряди, при котором достигается максимальное содержание армирующего наполнителя.

Также согласно устным разъяснениям лица, подавшего возражение, озвученным на заседании коллегии, состоявшемся 10.07.2023, указанные отличительные признаки, касающиеся шага намотки, не раскрыты в монографии [1], поскольку описанный в монографии [1] бийский способ КППН является более общим в сравнении с частным вариантом его исполнения, описанным в оспариваемом патенте, из чего также следует вывод о том, что указанные выше признаки не раскрыты в монографии [1].

Кроме того, следует обратить внимание на позицию Президиума Суда по интеллектуальным правам, изложенную в постановлении от 04.02.2021 по делу № СИП-1003/2019, согласно которой в случае наличия в формуле оспариваемого

изобретения признаков, характеризующих ограничительные условия, выраженные математическими формулами, для вывода о несоответствии изобретения условию патентоспособности «новизна» необходимо установить, являются ли такие признаки имманентно присущими решению из противопоставленного источника информации.

Вместе с тем лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо обоснованных доводов и/или сведений, подтверждающих, что указанные выше отличительные признаки имманентно присущи решению, раскрытому в монографии [1].

Также способу, раскрытому в монографии [1], не присущи признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что способ служит для изготовления композитной опоры, а также признаки, касающиеся стадии термообработки для отверждения композитного материала намотанной оболочки.

Тут следует отметить, что, как указывает лицо, подавшее возражение, признаки, касающиеся термообработки для отверждения композитного материала намотанной оболочки раскрыты разделе 6 монографии [1]. Вместе с тем, данный раздел в монографии [6] приведен в общем виде и касается способа КППН, как такового, при этом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемое изобретение повторяет именно бийский способ КППН.

Согласно сведениям, приведенным на с. 90, 91 монографии [1], существует несколько видов способа КППН, каждый из которых характеризуется определенными технологическими особенностями и один из которых является именно бийским способом.

Таким образом, из сведений, содержащихся в монографии [1], не может быть сделан однозначный вывод о том, что стадия термообработки для отверждения композитного материала намотанной оболочки присуща бийскому способу КППН, который противопоставлен лицом, подавшим возражение, а не какому-либо другому виду способа КППН.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в монографии [1], не присущи все признаки способа по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в монографии [1], в отношении технического решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ источников информации [2]-[9], [11]-[13], [17]-[20], [23], [26]-[30], [34], [35] показал, что раскрытым в них техническим решениям также не присущи все признаки изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, в том числе признаки, касающиеся того, что значение смещения укладчика псевдоленты на один оборот формообразующего элемента находится в одном из интервалов ($A/2$; $B-A/2$) или ($B+A/2$; $2*B-A/2$).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении данного условия патентоспособности сводятся, по сути, к тому, что признаки зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники, приведенного в возражении (см. с. 38 уточненного возражения), при этом анализ несоответствия данному критерию патентоспособности в отношении независимого пункта формулы, предусмотренный, например, пунктом 76 Правил, как таковой в возражении отсутствует.

Вместе с тем был проведен анализ представленных с возражением источников информации, который показал следующее.

Как следует из доводов лица, подавшего возражение, наиболее близким по технической сущности способу, охарактеризованному в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в монографии [1], характеризующее способ изготовления композитной полый оболочки.

Анализ приведенных с возражением источников информации позволяет согласиться с данным выводом.

Техническое решение, раскрытое в монографии [1], как установлено выше в настоящем заключении, отличается от решения, раскрытого в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, по меньшей мере, признаками, касающимися того, что значение смещения укладчика псевдоленты на один оборот формообразующего элемента находится в одном из интервалов $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$.

Как отмечено выше, в источниках информации [2]-[9], [11]-[13], [17]-[20], [23], [26]-[30], [34], [35], приведенных лицом, подавшим возражение, не раскрыты и явным образом не следуют технические решения, которым были бы присущи, по меньшей мере, указанные отличительные признаки, касающиеся того, что значение смещения укладчика псевдоленты на один оборот формообразующего элемента находится в одном из интервалов $(A/2; B-A/2)$ или $(B+A/2; 2*B-A/2)$.

Также из сведений, содержащихся в данных источниках информации, с учетом доводов лица, подавшего возражение, а также с учетом позиции Президиума Суда по интеллектуальным правам, изложенной выше, не может быть сделан однозначный вывод об имманентной присущности данных признаков известным из уровня техники решениям.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2-13 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении приведенных лицом, подавшим возражение, документов [31] следует отметить, что они не касаются оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту и были представлены для сведения.

Что касается каталогов [32], [33], представленных патентообладателем, то следует отметить, что они были представлены для сведения и, кроме того, не содержат данных, на основании которых можно было бы установить дату, с которой сведения из указанных каталогов стали общедоступными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2740963 оставить в силе.