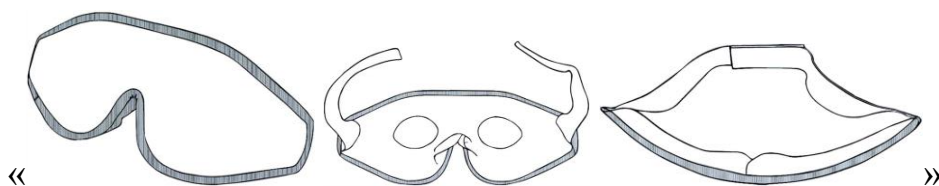


### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.06.2021 от Жолика С.Г. (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 117533, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 117533 на промышленный образец «Маска для сна» выдан по заявке № 2019501302/49 с приоритетом от 29.03.2019 на имя Кудрявцева К.В., Клеймёнова А.С. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях (повернуты):



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент CN 304485168, опубликован 02.02.2018 (далее – [1]);
- патент CN 305000586, опубликован 18.01.2019 (далее – [2]);
- патент CN 3611437, опубликован 21.02.2007 (далее – [3]);
- патент CN 303458700, опубликован 25.11.2015 (далее – [4]).

В возражении отмечено:

- внешний вид изделия, известный из патента [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту;
- промышленный образец по оспариваемому патенту не является «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из патентов [1]-[4].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО),

утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические

особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

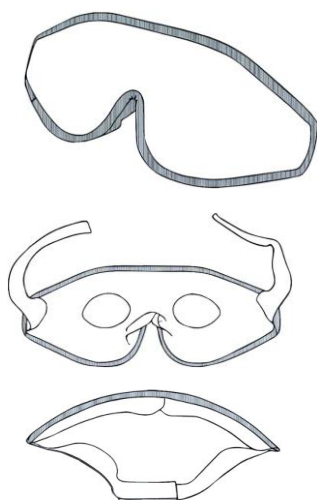
Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Проведенный анализ внешних видов изделий, известных из патентов [1]-[4], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из патента [1].

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известного из патента [1], показал следующее (см. ниже).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту  
(повернуто)



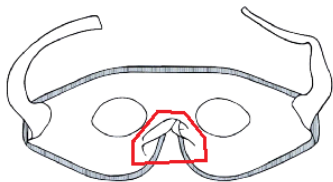
внешний вид изделия, известный  
из патента [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от

внешнего вида изделия, известного из патента [1], таким признаком, как проработка тыльной носовой части (далее – {А}).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту  
(повернуто)



внешний вид изделия, известный  
из патента [1]



Также следует отметить, что, помимо признака {А}, отличием промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [1], является его выполнение в виде


линейного

рисунка

(«

», «

«



»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца.

Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительного признака {А} необходимо отметить, что он является существенным ввиду того, что позволяет зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [1] (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признак {А} хоть и является зрительно различимым, однако он недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из патента [1], и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из патента [1].

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из патента [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении патентов [2]-[4] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.06.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 117533 признать недействительным полностью.**